Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91549:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring

Klausdalsbrovej 601

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for varigt mén efter et ulykkestilfælde den 13/3 2015, hvor han kom til skade med sin ryg under vægttræning i hjemmet. I klageskema af 7/11 2017 til nævnet samt i det til klagen vedlagte bilag har klageren bl.a. anført, at

> "Jeg er fuldstændig overbevist om, at hele min sag og det efterfølgende afslag på erstatning, har været vurderet/truffet ud fra det ene fejlnotat, som er skrevet af en ung og nyuddannet kiropraktor, som fuldstændig har misforstået de informationer som blev givet til ham, under den samtale jeg havde med ham, under den første konsultation, samt en mindre misforståelse af ordlyden fra det ene lægenotat, som der også bliver refereret til et par gange i afslagene, hvor sagsbehandlerne åbenbart ikke helt kan forstå sammenhængen/meningen med lægens notat, og dermed kommer med deres egne fejlagtige konklusioner! Dette fejlnotat fra kiropraktoren, har så haft den betydning, at forsikringsselskabet har kunne konkludere, at der ikke kan bevises nogen årsagssammenhæng mellem skaden og de aktuelle gener, da jeg jo ifølge notatet, har haft rygproblemer 3 gange tidligere indenfor det sidste halve år inden ulykken. Jeg har efterfølgende kontaktet den ki-

ropraktorklinik, hvor fejlnotatet blev lavet, og fået lavet en tilføjelse til dette fejlnotat, hvor jeg får dementeret, at jeg skulle have haft døjet med rygproblemer før denne ulykke."

Selskabet har i mail af 8/12 2017 til nævnet bl.a. oplyst:

"Klageren har endvidere den 30. oktober 2016 underskrevet en aftale/samtykkeerklæring om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende for begge parter, og selskabet gør med henvisning hertil også gældende, at sagen er endelig afgjort.

Selskabet påberåber sig i den forbindelse kendelse nr. 88269 fra Ankenævnet for Forsikring, hvoraf bl.a. fremgår:

'Nævnet udtaler:
Den méngrad, der er fastsat af Arbejdsskadestyrelsen den 19/7 2013, er ifølge den underskrevne samtykkeerklæring af 18/1 2013 bindende for parterne, hvorfor nævnet allerede derfor ikke har mulighed for at fastsætte en anden méngrad.'

Afslutningsvis skal det bemærkes, at klagerens bemærkninger om '*fejlnotat*' af en '*unge og nyuddannet kiropraktor, som fuldstændig har misforstået de informationer, som blev givet til ham [af klageren]*' samt '*mindre misforståelse*' af en læge, har været inddraget i sagen, herunder hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, uden at det har medført et andet resultat.

Den modtagne ankenævnsklage giver os ikke grundlag for at ændre afgørelse."

Klageren har i mail af 16/12 2017 til nævnet samt i det til mailen vedhæftede brev dateret den 20/11 2017 bl.a. anført:

"Jeg synes, det er en utrolig dårlig kommunikation jeg på det seneste har oplevet hos jer (Tjmforsikring). Jeg skriver til jer d. 18.09.2017, hvor jeg skriver, at jeg vil fortsætte min klage i systemet, da jeg på ingen måde kan acceptere den dårlige og mangelfulde sagsbehandling, som har fundet sted i min sag fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Derefter modtager jeg en e-mail d. 28.9.2017 fra dig (medarbejder1), hvor du giver en grundig vejledning i, hvordan jeg kan anke sagen til Ankenævnet for Forsikring. Jeg vælger herefter at følge dit råd, og prøve sagen først hos Ankenævnet for Forsikring, før en evt. domstol. Jeg skriver herefter tilbage til dig d. 07.11.2017, for at høre om reglerne vedrørende forældelse af klagesager, da ulykken jo indtræf for 3 år siden d. 13.3.2015. Herefter skriver du så tilbage d. 14.11.2017, hvor du så oplyser, at jeg har underskrevet en samtykkeerklæring d. 30.10.2016 på, at jeg vil acceptere den afgørelse som bliver truffet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Synes du ikke selv, at denne information måske havde været mere på sin plads i det brev du sendte mig d. 28.9.2017, i stedet for at sende en vejledning og rådgivning i hvordan man klager videre, når du jo åbenbart ikke mener, at jeg har muligheden for at klage igen, fordi I har forsøgt at være så smarte, at fratage mig den ret og mulighed for en fair vurdering af min sag, nu I ikke selv har magtet den opgave!

Jeg underskrev selvfølgelig dette dokument (hvilket jeg tydeligvis aldrig skulle have gjort!) i god tro om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring var i stand til at lave en grundig og professionel sagsbehandling, og selvfølgelig tage den nye information om et vigtigt fejlnotat til efterretning. Dette blev på ingen måde gjort, og jeg har sjældent oplevet så uprofessionel og mangelfuld en sagsbehandling, som det sagsbehandlerne i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings har været i stand

> til at leverer. Det er meget tydeligt for mig, at deres sagsbehandling går alt for hurtigt, og er blevet rent samlebåndsarbejde, da min sag har været fyldt med fejl!
> …
> Jeg kan derfor stadigvæk ikke acceptere afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, uanset om jeg har underskrevet en samtykkeerklæring eller ej, da jeg ikke mener, at jeg har fået det 'produkt' leveret, som jeg i god tro har sat min underskrift på ifølge samtykkeerklæringen. Det er ikke kun pga. afslaget på erstatning, at jeg er utilfreds med afgørelsen og ønsker at kører sagen videre, for jeg kan sagtens affinde mig med et afslag på erstatning, hvis argumentationen for afslaget ellers er i orden. Det har den desværre bare ikke været på noget tidspunkt i denne sag! Derfor ønsker jeg en ny vurdering af sagen, fra nogle uvildige personer/instanser, som forhåbentlig er i stand til at vurderer sagen ud fra et noget bredere perspektiv, og ud fra de faktiske kendsgerninger, og ikke som det har været tilfældet indtil nu, hvor sagen har været vurderet ud fra nogle forkerte oplysninger, pga. et fejlnotat, som sagsbehandlerne åbenbart ikke har været i stand til at se bort fra, uanset hvilke oplysninger de efterfølgende har fået!"

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg for nævnet, herunder selskabets mail af 6/3 2018 og klagerens mail af 23/3 2018.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 13/3 2015 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han beskadigede sin ryg i forbindelse med vægttræning i hjemmet. Ved afgørelse af 20/8 2016 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke havde et varigt mén på 5 % eller derover.

Ved brev af 12/9 2016 til klageren tilbød selskabet at indbringe sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet fremsendte sammen med brevet en samtykkeerklæring, hvoraf det fremgik "at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende for mig og Tjenestemændene". Af brevet fremgår det endvidere, at såfremt klageren "ikke ønsker at underskrive samtykkeerklæringen, så afgørelsen er bindende for begge parter, men ønsker at sagen bliver forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring alligevel, beder vi dig om at give os besked". Ved brev af 3/10 2016 til klageren oplyste selskabet, at klageren kunne få sagen prøvet ved Ankenævnet for Forsikring, men at de stadig stod ved tilbuddet om, at sagen kunne indbringes for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Af samtykkeerklæringen, der blev underskrevet af klageren den 30/10 2016, fremgår det, at "Jeg erklærer mig samtidig indforstået med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende for mig og Tjenestemændene".

Ankenævnet *for* Forsikring

4. 91549

Sagen har efterfølgende været indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ved vejledende udtalelse af 11/4 2017 har vurderet klagerens varige mén efter ulykken til mindre end 5 %. Denne udtalelse blev fastholdt ved genvurderingen den 30/8 2017.

Da klageren har underskrevet en samtykkeerklæring, hvoraf det fremgår, at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er bindende for begge parter, foreligger der en endelig afgørelse. Nævnet må som følge heraf afvise at afgøre klagen vedrørende méngraden. Der henvises til § 3 i nævnets vedtægter. Nævnet henviser til sine afgørelser i sag 89422 og 89491.

Det forhold, at selskabet i brev af 28/9 2017 har givet klagevejledning til nævnet, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand