Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91555:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka

Engelholm Alle 1

2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. I klageskema af 6/11 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Der blev d. 16. juli 2017 udarbejdet en skadesanmeldelse, idet [klageren] samme dag mister herredømmet over bilen, som derved bliver totalskadet. Skadesanmeldelsen vedlægges som bilag 2.
>
> Skaderne på bilen blev af Alkas taksator d. 17. juli 2017 takseret til kr. 286.018.
>
> Alka Forsikring retter herefter henvendelse til [klageren], idet de i skrivelse af 1. august 2017, jf. bilag 3.1, afviser at dække skaden på trods af kaskodækningen. Hertil gør Alka gældende, at de ikke er forpligtet til at dække skaden, eftersom bilen er konstruktivt ændret, og derfor ikke er dækket af forsikringsbetingelserne. Dette påklages af [klageren] ved skrivelse af 3. august 2017, jf. bilag 3.2.
>
> Der bliver herefter løbende korresponderet mellem Alka og [klageren], som senest udmønter sig i mail af 12. september 2017, jf. bilag 3.3, hvor Alka endnu engang afviser at dække skaden.

I korrespondancen gøres det bl.a. gældende, at Alka Forsikring i øvrigt ikke ønsker at indgå forsikringsaftaler vedrørende den type biler, hvorved forsikringspolicen annulleres med tilbagevirkende kraft til indtegningsdatoen.

Det kan lægges til grund, at der er foretaget ændringer på bilen.

Det bestrides dog, at disse har betydning i forhold til Alkas kaskodækning af totalskaden.

Det gøres hertil gældende, at det hos det digitale motorregister (DMR) fremgår, at bilen er konstruktiv ændret, samt at seneste ændring på bilen er registreret d. 16. februar 2015, og derved ligger forud for forsikringsaftalens ikrafttrædelse.

Alka Forsikring har derfor forud for aftalens indgåelse været informeret omkring disse konstruktive ændringer.

Hertil kan der bl.a. henvises til brancheorganisationen for forsikring og pensions vejledning, som vedlægges som bilag 4, hvortil der under punkt 2.1. fremgår, at *'DMR sikrer, at forsikringsansvaret placeres hos et forsikringsselskab ved registrering og ejerskifte af et køretøj. Når et forsikringsselskab har accepteret en anmodning om forsikring af et køretøj, sender SKAT en tilgang til selskabet med information om køretøjet fra DMR¨'*, samt *'Ved tekniske ændringer på køretøjer modtager forsikringsselskaberne oplysninger om ændringerne fra DMR'*.

Det gøres gældende, at [klageren] forud for forsikringsaftalen, anvender den funktion på Alkas egen hjemmeside, hvor man kan indtaste bilens registreringsnummer, hvorefter systemet automatisk indhenter bilens data hos DMR. Det er således disse oplysninger som danner grundlag for forsikringsaftalen.

[Klageren] bør derfor med rette gå ud fra, at forsikringsselskabet er bekendt med bilens konstruktive ændring, samt at tilbuddet er fastsat derefter. I modsat fald burde Alka af egen drift have efterspurgt yderligere oplysninger vedr. de konstruktive ændringer.

Alka forsikring påberåber sig desuden forsikringsaftalelovens § 6, idet det gøres gældende, at de ikke havde indgået aftalen, såfremt de rette forhold var blevet oplyst.

Dette bestrides, idet det ikke bør komme [klageren] til skade, at forsikringsselskabet vælger ikke at forholde sig til de oplysninger, som der gives dem adgang til. Det er således ikke forsikringstagerens ansvar at sikre sig, at selskabet ren faktisk også er bevidste omkring de forelagte oplysninger.

Idet Alka Forsikring desuden henviser til en lang række forbedringer på bilen, set i forhold til den oprindelige modeludgave, gøres det gældende, at [klageren] ikke har tilbageholdt nogen oplysninger bevidst.

Ligeledes har [klageren] ikke givet urigtige oplysninger, men derimod fulgt de retningslinjer som fremgik på Alkas hjemmeside, og derigennem indgået en forsikringsaftale i almindelig god tro.

Hertil fremgår det af forsikringsaftalelovens § 7, at undladelse af at videregive oplysninger ikke har nogen indflydelse på forsikringsselskabets ansvars, med mindre forholdet kan tilregnes som grov uagtsomhed. Der henvises i den forbindelse til Ankenævnet for forsikringers sagsnummer 84587, hvor dette forhold blev tillagt afgørende betydning, på trods af at der var foretaget ulovlige forbedringer på bilen.

Derved gøres det gældende, at de af taksator konstaterede ændringer, ikke fratager Alka ansvaret i forhold til [klagerens] kaskodækning.

Hvad angår Alkas påstand om tuning, samt dertil hørende risikoforøgelse, idet der henvises til forsikringsaftalelovens § 45, gøres det gældende, at der i policen ikke er angivet en bestemt fareomstændighed, som efterfølgende er blevet ændret. Hertil kan nævnes, at bilens ydelse (HK) ikke er medtaget i policen, hvorved evt. ændringer af bilens ydelse, ikke må anses som værende af betydning i forhold til forsikringsdækningen. Der henvises i øvrigt til sagsnummer 89183, hvor lignende situation forelå.

Ligeledes gøres det gældende, at disse ændringer ikke var medvirkende til skaden, samt at bilen med dertil hørende konstruktive ændringer, senest d. 21. oktober 2016 har gennemgået syn. Synsrapporten vedlægges som bilag 5.

Derfor, idet der udelukkende er tale om lovlige konstruktive ændringer, samt at det af DMR direkte fremgår, at sådanne ændringer forefindes på bilen, kan Alka Forsikring ikke fralægge sig sit ansvar, ved blot at undlade at gennemse de oplysninger som stilles dem til rådighed ved aftalens indgåelse.

Derudover har [klageren] overholdt de i forsikringsaftalelovens gældende regler, hvorved Alka ikke kan påråbe bestemmelserne vedr. urigtige oplysninger.
…
2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet vedkender sig ansvaret i forbindelse med kaskodækning af forsikringstagers totalskadede bil."

Selskabet har i brev af 29/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager købte via Alka Forsikrings hjemmeside den 11. januar 2017 ansvars- og kaskoforsikring for en [bil] årgang … med en maksimum værdi for ekstraudstyr på 25.000 kr.

Forsikringen trådte i kraft den 1. marts 2017.

Den 16. juli 2 17 juli anmeldte klager via internet (klagers bilag 2), at bilen havde omfattende skader som følge af et færdselsuheld, som var sket samme dag. Klager beskrev i anmeldelsen, at han kom kørende og passerede gennem et sving, hvorefter han gav gas for at øge hastigheden efter svinget. I den forbindelse lavede bilen en pludselig udskridning med bagenden og fortsatte mod nogle vejtræer, som bilen kolliderede med. Bilen blev slynget rundt og landede på taget i vejrabatten.
…

I forbindelse med gennemgangen af bilen, blev Alkas taksator opmærksom på, at bilen havde konstruktive ændringer, hvilket han orienterede selskabet om.

Herefter kontaktede en af selskabets medarbejdere klager telefonisk. Klager forklarede om uheldet, at han på uheldsdatoen havde [familiemedlem] på besøg og gav ham en tur i bilen. Da klager gav gas for at øge hastigheden til 80 km/h, som var den tilladte hastighed på strækningen, mistede han herredømmet over bilen.

Ved samtalen oplyste klager, at motoren på bilen ikke havde flere hestekræfter end de 330 hk, som bilen var registreret med, da alt det udstyr, som var monteret ekstra på bilen var 'gejl', så bilen så godt ud. Klager bekræftede under samtalen dog, at der var monteret intercooler samt andre tykkere slanger i bilen som ekstra motorsikkerhed, når klager deltog i forskellige ræs.

Forud for samtalen havde selskabets medarbejder i Facebook-gruppen … fundet et billede af klagers bil med tilhørende tekst af 6. maj 2017, hvoraf det fremgik, at klagers bil med pågældende registreringsnummer var målt med 443 hk i forbindelse med et biltræf.

Forud for samtalen havde selskabets medarbejder endvidere fundet et opslag på klagers Facebookside, hvor klager inviterede til ræs i [by] den 24. september 2016, hvor der ifølge klagers opslag var mulighed for at komme med som passager i en af to [biler], som klager ville medbringe. Ifølge opslaget havde den ene bil op mod 400-450 hk og den anden cirka 600 hk. Alkas medarbejder havde i den forbindelse fundet et opslag med et billede af de to [biler], som klager havde medbragt til ræset, hvoraf den ene ifølge registreringsnummeret var den forsikrede bil.

Foreholdt disse oplysninger under telefonsamtalen, svarede klager, at de angivne hestekræfter i opslaget ikke passede med de faktiske forhold, og at han havde oplyst dette i opslaget for at tiltrække publikum.

Den 20. juli 2017 meddelte selskabets medarbejder i en e-mail til klager (indeholdt i klagers bilag 3.3), at policen ville blive annulleret med tilbagevirkende kraft til indtegningsdatoen, idet forsikringen ikke ville have været tegnet, hvis selskabet havde fået de rigtige oplysninger om bilen ved indtegningen.
…
Da klager købte forsikringen via hjemmesiden den 11. januar 2017, fremgik følgende formulering af selskabets hjemmeside i forbindelse med klagers udfyldelse og bekræftelse af oplysninger til brug for indtegningen: 'At din bil er en standardbil, dvs. at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karrosseri eller motor'.

Samme dag fik klager tilsendt en e-mail (kopi vedlagt), hvoraf det fremgik, at prisen på forsikringen forudsatte, at bilen ikke var ombygget, og at der ikke var monteret ekstraudstyr for over 25.000 kr. i bilen. Denne oplysning om køretøjet fremgår ligeledes af policen, som klager fik tilsendt den 10. februar 2017 (klagers bilag 1).

Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning, dels af om det er en risiko, selskabet vil påtage sig, dels den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen.

Selskabet har krav på de korrekte oplysninger både af forretningsmæssige hensyn og af hensyn til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.
…
På baggrund af de efter skaden fremkomne oplysninger fra taksator samt yderligere undersøgelser og den fremlagte korrespondance, herunder navnlig selskabets brev til klager af 1. august 2017 og klagers svar af 3. august og 28. august 2017 samt klagers redegørelse til Ankenævnet, kan vi lægge til grund, at bilen er ombygget, og at ekstraudstyret repræsenterer en værdi på over 25.000 kr.

Det er i den forbindelse ikke relevant, om bilen er ombygget før den aktuelle police trådte i kraft, før seneste syn af bilen, eller for den sags skyld før klagers ejertid. Oplysningspligten gælder i øvrigt både ved tegning af forsikring og ved ændringer, der foretages i forsikringens løbetid.

Alka Forsikring bestrider, at selskabet i forbindelse med indtegningen har fået kendskab til, at bilen var konstruktivt ændret. Alka Forsikring har ikke i forbindelse med indtegning adgang til de oplysninger, som klager angiver i sin korrespondance eller til oplysninger på registreringsattesten.

Selskabet har i forbindelse med korrespondancen med klager indhentet de for selskabet tilgængelige oplysninger fra DMR. Heraf fremgår intet omkring konstruktive ændringer. Eneste komponent på den indhentede liste over udstyr, der muligt kan karakteriseres som ikke værende standardudstyr, er pågældende benævnt 'targa' (se herom selskabets brev til klager af 1. august 2017). Det har ikke været muligt for selskabet at slå fast, hvad dette udstyr nærmere dækker over, hvorfor det heller ikke på noget tidspunkt har været muligt for selskabet at fastslå, om udstyret repræsenterer en værdi på mere end de i ved indtegningen forudsatte 25.000 kr.

Af forsikringsaftalelovens § 6 fremgår det, at såfremt forsikringstageren har givet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages, at det ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte forhold havde været oplyst.

Af forsikringsaftalelovens § 45 fremgår det, at såfremt en angivet fareomstændighed med den sikredes vilje bliver ændret således, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt ændringerne havde foreligget, da aftalen blev afsluttet.
…
Da Alka Forsikring ikke tegner kaskoforsikring for ombyggede biler må vi fastholde, at selskabet har haft den fornødne hjemmel til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, og at selskabet ikke er forpligtet til at yde erstatning for klagers totalskadede bil.

Alka Forsikring fastholder, at det alene er klagers ansvar at oplyse om alle faktiske forhold omkring bilen i forbindelse med indtegningen. Klager har i dette tilfælde fuldstændig ignoreret forudsætninger for indtegningen, som har været gjort helt tydelige for klager både i forbindelse med indtegningen og ved efterfølgende modtagelse af policen. Klager har uagtet dette indtegnet bilen som 'standard' med en maksimum værdi for ekstraudstyr på 25.000 kr., velvidende at der var foretaget omfattende konstruktive ændringer på bilen.

Vi henviser til foreliggende praksis i kendelsen AK 90.268 afsagt den 10. januar 2018."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 19/2 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Det bestrides, at klager i forbindelse med køb af forsikringen via hjemmesiden har svaret på at 'din bil er en standardbil, det vil sige, at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karosseri eller motor'.
>
> Dette er der heller ikke fremlagt dokumentation for eller andet.
>
> Det er korrekt, at min klient har svaret på, at bilen ikke var ombygget på daværende tidspunkt, hvilket da også er underbygget af de fra selskabet fremsendte vilkår, der var gældende fra forsikringen.
>
> Det er muligt, at der ved indtegning af forsikring nu skal oplyses, at 'din bil er en standardbil, det vil sige at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karosseri eller motor'.
>
> Dette har dog ingen betydning for under hvilke betingelser klager/forsikringstager indtegnede forsikringen i sin tid.
>
> Det er under alle omstændigheder op til Alka Forsikring at løfte bevisbyrden for at denne oplysning skulle være givet af klager.
>
> Denne bevisbyrde ses ikke for løftet ved det fremkomne."

Hertil har selskabet i brev af 8/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "I forhold til klagers advokats kommentarer, fastholder vi, at det den 11. januar 2017, hvor klager købte forsikringen via hjemmesiden, fremgik som en forudsætning, at klagers bil var en standardbil, dvs. at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karrosseri eller motor.
>
> Fra selskabets it-afdeling har det været muligt at få dokumenteret ved hjælp af database entry, at det pågældende element på hjemmesiden med den nævnte tekst fremgik i perioden fra 20. januar 2016 til 29. marts 2017 – se herunder:

FieldID	Value	Created	Updated
…	At din bil er en standardbil, dvs. at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karosseri eller motor	2016-01-20 08:51:20.580	2017-03-20 05:17:01.527

> Samme tekst har i øvrigt fremgået af hjemmesiden i andre perioder. Den pågældende tekst fremgår ligeledes af selskabets hjemmeside i dag. Se under fanen 'Forudsætninger' i screendump på næste side til illustration af, hvordan dette ser ud i dag og også så ud på hjemmesiden under klagers køb.
> …
> **Forudsætninger**
>
> **Forsikringens dækning og pris forudsætter**
> - …
> - At din bil er en standardbil, dvs. at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karosseri eller motor.

- …."

Forsikringsbetingelserne PE-05 gældende fra den 29/4 2013 indeholder følgende bestemmelser:

"Fællesbestemmelser

11. Hvornår skal Alka have besked?
11.1. Af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal Alka have besked, hvis:
…
Motorstørrelsen eller HK ændres.
…
Bilen ombygges.
…
Når Alka er underrettet, tager Alka stilling til om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis Alka ikke bliver underrettet, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 11/1 2017 en ansvars-/kaskoforsikringsaftale via selskabets hjemmeside. Den 16/7 2017 mistede han herredømmet over sin bil, da han øgede farten. Klageren ønsker, at selskabet skal yde kaskodækning for bilen, som blev totalskadet.

Selskabet har afvist at dække skaderne og har efterfølgende annulleret forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft. Selskabet har blandt andet anført, at det ikke indgår forsikringsaftaler om ombyggede biler, og at der var foretaget ombygning af bilen forud for indgåelse af forsikringsaftalen, uden at klageren havde oplyst selskabet herom.

Det er ubestridt, at klagerens bil havde flere hk end de 330 hk, som bilen var registreret med.

Klageren har blandt andet anført, at det fremgik af det Digitale Motorregister (DMR), at bilen var blevet konstruktivt ændret, da han tegnede forsikringen, og at det ikke bør komme ham til skade, at selskabet ikke har forholdt sig til de oplysninger, som det har adgang til.

8. 91555

Selskabet har anført, at det har "indhentet de for selskabet tilgængelige oplysninger fra DMR".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 7, at forsikringstagerens undladelse af at give oplysning ingen indflydelse har på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed.

Oplysningerne om, at bilens motor var ombygget, så den havde flere hk end det, den var registreret med, fremgår ikke af oplysningerne i Det Digitale Motorregister. Nævnet finder derfor, at dette ikke fritager klageren for at oplyse korrekt herom.

Selskabet har oplyst, at det blandt andet fremgik af hjemmesiden, da klageren tegnede forsikringsaftalen, at "Forsikringens dækning og pris forudsætter … At din bil er en standardbil, dvs., at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karrosseri eller motor".

Af kvittering sendt den 11/1 2017 til klageren efter tegning af forsikringsaftalen fremgik det ligeledes: "Prisen forudsætter … At din bil ikke er ombygget".

Nævnet finder, at klagerens undladelse af at oplyse om ombygningen af motoren må tilregnes ham som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og har annulleret aftalen med tilbagevirkende kraft.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved tegningen af forsikringen på hjemmesiden blev oplyst om, at "Forsikringens dækning og pris forudsætter … At din bil er en standardbil, dvs., at der ikke er foretaget konstruktive ændringer af karrosseri eller motor", ligesom det fremgik af kvitteringen til klageren at "Prisen forudsætter … At din bil ikke er ombygget". Nævnet bemærker, at det må anses for almindeligt kendt, at bilmodel og motorstørrelse – herunder ombygget motor – har væsentlig betydning for vilkår og pris på en bilforsikring.

9. 91555

Nævnet finder endvidere, at selskabet har godtgjort, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rigtige forhold var blevet oplyst.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand