Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. april 2018 i sag nr. 91563:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt forhold om skimmelsvamp i den forsikrede bygning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade. Det er selskabets opfattelse, at årsagen til opfugtningen er, at der er omvendt damptryk i ejendommen, hvilket er en konstruktionsfejl, der ikke er dækningsberettigende.

Der har i 2008 og 2010 været rørskader i bygningen, som er blevet udbedret, og klageren har anført, "at de undersøgelser, der hidtil er foretaget, dokumenterer, at årsagen til den fugt, der

har forårsaget udviklingen af skimmelsvamp, ikke kan skyldes en konstruktionsfejl eller andre, ikke dækningsberettigede, årsager. Den eneste sandsynlige årsag til fugten er den oprindelige rørskade".

I klageskema af 8/11 2017 til nævnet og i det til klagen vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "Hermed klager jeg over en afgørelse, truffet af Tryg forsikring. Afgørelsen vedrører en skade på mit hus, som Tryg afviser at dække. Afgørelsen fra Tryg vedlægges.
>
> Efter modtagelsen af afgørelsen fra Tryg drøftede jeg sagen med min advokat. Advokaten tog herefter kontakt til Tryg med anmodning om tilsagn til foretagelse af udenretligt syn og skøn uden forudgående forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring. Som alternativ til at iværksætte syn og skøn foreslog advokaten en drøftelse med henblik på en forligsmæssig løsning. Tryg har i mail af 8. september 2017 afvist advokatens anmodning, og henvist til at sagen kan/skal behandles af Ankenævnet for Forsikring.
>
> På denne baggrund indbringes afgørelsen for Ankenævnet.
>
> Til brug for Ankenævnets behandling af sagen vedlægges:
>
> 1. Skimmelrapport, udarbejdet af SSG af 19.01.2017
> 2. DNA-analyse, udarbejdet af [selskab1] af 13.01.2017
> 3. Fugtrapport, udarbejdet af Tryg Byggeteknik af 24.03.2017
> 4. Granskning af Fugtrapport, udarbejdet af Teknologisk Institut af 24. maj 2017
> 5. Afvisning fra taksator
> 6. Klage over afgørelse af 26. juni 2017
> 7. Afgørelse fra Tryg af 20. juli 2017
> 8. Henvendelse fra advokat til Tryg Forsikring, Retshjælpsafdelingen af 31. august 2017
> 9. Henvendelse fra advokat til Tryg, Bygningsforsikring af 31. august 2017
> 10. Mail fra Tryg, henvisning til Ankenævnet af 8. september 2017
>
> I Trygs afgørelse lægges der vægt på, at der ikke er fundet nye utætheder i rørene, og at den konstaterede skimmelsvamp ikke i sig selv er omfattet af forsikringen. Selskabet forholder sig ikke til den omstændighed, at selskabets egen fugtrapport i alt væsentligt er ukorrekt. Årsagen til den fugt, som har forårsaget skimmelsvamp, er således ikke forklaret af selskabet. Jeg henviser til advokatens bemærkninger i brevet til Tryg af 31. august 2017.
>
> Det er min opfattelse, at de undersøgelser, der hidtil er foretaget, dokumenterer, at årsagen til den fugt, der har forårsaget udviklingen af skimmelsvamp, ikke kan skyldes en konstruktionsfejl eller andre, ikke dækningsberettigede, årsager. Den eneste sandsynlige årsag til fugten er den oprindelige rørskade."

Selskabet har i brev af 6/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi på den tegnede Villaforsikring ikke kan tilbyde dækning for skimmelsvamp konstateret i ejendommen.

Vores kunde havde i Tjenestemændenes Forsikring tegnet en Villaforsikring med betingelser 14T9.

Kort sagsfremstilling.
Den 3. januar 2017 anmeldte vores kunde telefonisk, at der var problemer med indeklimaet i ejendommen.

Den 26. januar 2017 meddelte kunden telefonisk, at SSG havde været på ejendommen og konstateret skimmelsvamp og høj fugtighed. Kunden var af den opfattelse, at forholdet kunne relateres til en rørskade fra 2008/2009. fra SSG.

Den omtalte rørskade blev anmeldt den 22. januar 2008, og det fremgår af oplysningerne i denne sag, at vores kunde selv rettede henvendelse til en håndværker, dels for at konstatere, hvor utætheden var, samt efterfølgende foretage reparation af skaden.

Utætheden blev konstateret på et kobberrør i gæstetoilettet, og forholdet blev udbedret af vores kundes egen håndværker.

Endvidere konstaterede vores kundes håndværker i starten af januar 2010 et andet utæt rør i ejendommen bryggers. Dette forhold blev ligeledes udbedret af vores kundes egen håndværker.

Aktuelle sag blev besigtiget af Tryg Byggeteknik den 22. februar 2017, og af rapporten derfra fremgår det blandt andet, at der kunne konstateres opfugtning ved væggen mellem værelse 1 og stuen. Stedet befinder sig ikke i umiddelbar nærhed af de steder, hvor der tidligere er anmeldt rørbrud.

Det fremgår endvidere af rapporten, at der under gulvkonstruktionen blev konstateret rester af en gammel spånplade, der var smuldret. Denne spånplade er ikke en del af den nuværende af gulvkonstruktionen.

Endvidere fremgår det, at der kunne måles forhøjet fugtværdier under gulvet i værelset 1. ved prøvested P2. Der kunne ikke konstateres rørbrud på varme eller brugsvand, hvorfor årsagen til opfugtningen må findes andre steder.

Der kunne ikke ved besigtigelsen konstateres tegn på fugt andre steder i ydervægs og indervægs elementerne.

Vi kunne ud fra ovenstående beregninger konstatere højere damptryk under terrændæk i midterzonen ved prøvested P2. Der er i dette område indadgående diffusion som følge af damptryk udefra og ind, hvilket vil tilfører strørummet fugt. Da gulvkonstruktionen ikke er ventileret, vil der med tiden opstå et forhøjet relativ luftfugtighed. Når indeluften nedkøles, f.eks. når der bliver lukket ned for varmen, vil den relative fugtighed stige i strørummet med risiko for kondens på kolde overflader.

Med en isoleringstykkelse på 95 mm, vil betondæk holdes koldt og risiko for kondens på undersiden af isolering/ overside af beton øges betydeligt

På baggrund af de foreliggende rapporter meddelte vi den 1. maj 2017 kunden, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen, da der ikke var påvist en dækningsberettigende årsag.

Den 4. juni 2017 modtog vi en mail fra kunden, samt kopi af en rapport fra Teknologisk Institut. Rapporten var indhentet af vores kunde.

Af indledningen til denne rapport fremgår det, at der er tale om en granskning af de foreliggende rapporter svarende til det materiale, som vores kunde havde udleveret til Teknologisk Institut. Teknologisk Institut har således ikke foretaget en selvstændig besigtigelse eller foretaget selvstændige målinger

Herudover fremsatte rapporten fra Teknologisk Institut tvivl de tekniske beskrivelser af forholdene, og dermed også om vores konklusionen om årsagen til opfugtningen.

Den 26. juni 2017 rettede kunden henvendelse til vores direktion, og denne henvendelse besvarede Kvalitetsafdelingen den 20. juli.

I denne besvarelse afviste vi, at der var tale om følger efter tidligere rørskader, samt at der var påvist andre dækningsberettigende årsager til den konstaterede opfugtning.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Hvad dækker forsikringen.
Forsikringen er tegnet uden udvidelserne 'Udvidet vand' og 'Mere Tryghed'.

I henhold til betingelserne dækker forsikringen en række hændelser, samt følgeskaderne efter disse.

Forsikringen dækker blandt andet:
Skjult rør og kabelskade pkt. 5.3
Stikledningsskade pkt. 5.4
Insekt og svampeskade pkt. 5.6
Rådskade pkt. 5.7

Jeg vil tillade mig generelt at henvise til de vedlagte betingelser.

Vores vurdering.
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores kunde den 26. december 2016 anmeldte, at der var problemer med indeklimaet i ejendommen.

Forholdet er blevet besigtiget og undersøgt af [selskab1], samt Tryg Byggeteknik.

Der er ikke i forbindelse med disse undersøgelser konstateret utætte rør, trænedbrydende svamp eller råd i konstruktionen. Der er dog konstateret skimmelsvamp lidt over middel.

I henhold til betingelserne er det en forudsætning for svampedækningen, at der er tale om trænedbrydende svampe, og da skimmelsvamp ikke er trænedbrydende vil forholdet ikke kunne dækkes over svampedækningen.

Da der ikke ved besigtigelserne er konstateret utætte rør, vil forholdet ikke kunne omfattes af rørskadedækningen på forsikringen.

Det er vores kundes opfattelse, at årsagen skal findes i de tidligere rørskader tilbage i 2008 og 2010.

Stedet hvor der er konstateret opfugtning ligger ikke i nærheden af disse tidligere rørskader, og henset til, at der ikke ved besigtigelserne er konstateret nævneværdig opfugtning andre steder, finder vi det ikke dokumenteret, at årsagen kan være de tidligere rørskader.

Herudover fremgår det, at de tidligere skader blev konstateret og udbedret af kundens egne håndværkere, og at vi derfor ikke har været rekvirent af arbejdet.

Hvis årsagen til den nu konstaterede opfugtning skulle søges i den udbedring, der er foretaget af de tidligere skader, vil der være tale om et forhold mellem vores kunde og dennes entreprenører.

Tryg Byggeteknik har i sin rapport fremsat en vurdering af, hvad årsagen til opfugtningen skulle være. Af rapporten fremgår det, at det er Tryg Byggetekniks vurdering, at årsagen skal findes i omvendt damptryk.

Denne rapport har kunden forelagt for Teknologisk Institut, der uden at foretage besigtigelse af ejendommen har kommenteret på Tryg Byggetekniks rapport. Teknologisk Institut vurderer således, at vanddampe fra indeluften bliver presset ind i konstruktionen, luften afkøles på oversiden af klaplaget og den relative luftfugtighed stiger. Når dugpunktet rammes, vil der dannes kondens på oversiden af betonklaplaget.

Tryg Byggeteknik er ikke enig i Teknologisk Instituts kommentarer til rapporten, og har i sine kommentarer af 5. juli 2017 blandt andet anført, at den vurdering, som de har foretaget, er taget på baggrund af beskrivelser i SBI 224 kapitel 7.2.4. Herudover er der i Teknologisk Instituts rapport lagt forhold til grund vedrørende klaplagets diffusionstæthed, som ikke er undersøgt.

Der er ikke i Teknologisk Instituts rapport oplysninger eller vurderinger af, hvad årsagen til opfugtningen så måtte være, der er alene en nærmere vurdering af hvorledes damptryk fungerer i en ejendom. Rapporten fra Teknologisk Institut underbygger således ikke, at årsagen til opfugtningen skal søges i en rørskade, en tidligere rørskade eller en anden dækningsberettigende skade.

Vi må derfor fastholde, at vores kunde ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade på forsikringen.

Efter de dansk rets almindelige bevisbyrderegler, der er lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22, er det den der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget.

Vi finder ikke, at vores kunde har dokumenteret dette."

6. 91563

Klageren har i mail af 18/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet har i sit høringssvar udarbejdet en 'Kort sagsfremstilling'. Sagsfremstillingen indeholder som sådan ikke noget nyt i forhold til selskabets afgørelse af 20. juli 2017. I høringssvaret er der dog anført nogle bemærkninger, som dels er misvisende, dels er faktuelt forkerte.
>
> **1. Egne håndværkere**
>
> Selskabet bemærker om skadesforløbet i 2008, hvor rørskaden i det nærliggende gæstetoilet blev konstateret, at det fremgår af oplysningerne i denne sag, at jeg ***selv rettede henvendelse til en håndværker***, dels for at konstatere hvor utætheden var, samt efterfølgende foretage reparation af skaden.
>
> Utætheden blev konstateret på et kobberrør i gæstetoilettet, og forholdet blev udbedret af ***min egen håndværker***.
>
> Selskabet bemærker videre, at ***min egen håndværker*** i starten af januar 2010 endvidere konstaterede et andet utæt rør i ejendommens bryggers. Dette forhold blev ligeledes udbedret af ***min egen håndværker***.
>
> Selskabet bemærker, vedrørende dette forhold, senere i sagsfremstillingen, under 'Vores vurdering', at de tidligere skader blev konstateret og udbedret af ***mine egne håndværkere***, og at selskabet derfor ikke har været rekvirent af arbejdet. Selskabet mener derfor, at hvis årsagen til den nu konstaterede opfugtning skulle søges i den udbedring, der er foretaget af de tidligere rørskader, vil der være tale om et forhold mellem mig og disse entreprenører.
>
> Til disse bemærkninger vil jeg blot gengive hændelsesforløbet i forbindelse med skaderne, og selskabets rolle i sagerne. Fremgangsmåden har været ens i begge sager.
>
> Da jeg fik mistanke om skaderne kontaktede jeg forsikringsselskabet. Det blev ***aftalt med selskabet***, at jeg selv skulle kontakte et VVS-firma med henblik på dels sporing af utætheden, dels udbedring af skaderne. Det efterfølgende arbejde med udbedring af skaderne, dels på rørene, dels på gulvfliserne, er i begge tilfælde ***aftalt med selskabet***. I ingen af tilfældene har selskabet sendt taksator på besøg hos mig. De pågældende VVS-firmaer, som i begge tilfælde er autoriserede VVS-firmaer, har fremsendt fakturaer på udbedring af skaderne direkte til selskabet, som uden yderligere sagsbehandling har betalt for udbedringen af skaderne.
>
> Jeg har således ikke haft anledning til at tro, at denne fremgangsmåde ikke skulle være i fuld overensstemmelse med de almindelige retningslinjer, som selskabet benytter i forbindelse med anmeldelse og udbedring af skader. Jeg bliver i den forbindelse lidt stødt over, at selskabet lægger vægt på, at jeg ***selv*** har rekvireret ***egne håndværkere***. En sådan bemærkning er efter min mening egnet til at give fremgangsmåden et odiøst skær, ligesom det er egnet til at mistænkeliggøre de pågældende VVS-firmaer. For fuldstændighedens skyld kan jeg oplyse, at jeg på ingen måde har personlige interesser i nogle af VVS-firmaerne. Så vidt jeg husker fandt jeg frem til de pågældende håndværkere ved at slå op i telefonbogen!

2. Tryg Byggetekniks rapport

Selskabet henviser til Tryg Byggetekniks rapport over besigtigelsen den 22. februar 2017. Det fremgår heraf blandt andet, at der kunne konstateres opfugtning ved væggen mellem værelse 1 og stuen. Selskabet skriver, at stedet ikke befinder sig i umiddelbar nærhed af de steder, hvor der tidligere er anmeldt rørbrud. Selskabet henviser endvidere til, at der under gulvkonstruktionen blev konstateret rester af en gammel spånplade, der var smuldret, spånpladen er ikke en del af den nuværende gulvkonstruktion. Endvidere kunne der måles forhøjede fugtværdier under gulvet i værelse 1 ved prøvested P2.

Jeg overværede den pågældende besigtigelse i februar 2017. Besigtigelsen tog udgangspunkt i det område, som kaldes værelse 1. Dette værelse er placeret umiddelbart over for gæstetoilettet, hvor den tidligere rørskade blev konstateret. Værelset er adskilt fra gæstetoilettet af en sovegang, hvis bredde jeg har opmålt til 112 cm. Nu kan begrebet 'umiddelbar nærhed' selvfølgelig defineres på mange måder, men i denne sammenhæng vil jeg påstå, at det oprindelige skadested og den nu konstaterede fugt er i umiddelbar nærhed af hinanden.

Prøvested P2 består af et gulvområde på ca. 20 x 20 cm, som byggeteknikeren, efter aftale med mig, brød op ved at save et hul i gulvet. Ikke blot kunne der måles forhøjet fugtværdi, der lå direkte blank vand på klaplaget under isoleringen. Byggeteknikeren forsøgte at tage et foto af vandet på hans hånd.

Byggeteknikeren forsøger at forklare dannelsen af kondens, dels med de målinger og beregninger han har foretaget, dels med henvisning til nedkøling af indeluften når der bliver lukket for varmen. Det bemærkes hertil, at det pågældende værelse er i daglig brug, og at der ikke lukkes ned for varmen. Dette underbygges af, at byggeteknikeren har målt en indetemperatur i værelset på 20,7 grader.

For så vidt angår de tekniske beregninger i rapporten slap mine evner op. Derfor bad jeg Teknologisk Institut om at gennemgår rapporten. På baggrund af Instituttets granskning kan det konstateres, at Tryg Byggetekniks konklusioner ikke er korrekte.

Selskabet bemærker, at det ikke er enig i Teknologisk Instituts kommentarer til rapporten. Hertil kan jeg kun bemærke, at jeg, med al respekt for Tryg Byggeteknik, har størst tiltro til Teknologisk Institut, som må anses for den højeste ekspertise på området.

Min vurdering.
Det er fortsat min opfattelse, at den konstaterede fugt stammer fra den oprindelige rørskade på gæstetoilettet, og at den skimmelsvamp, der er konstateret er forårsaget af denne skade."

Selskabet har i mail af 29/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarerne indeholder ikke nye oplysninger eller dokumentationer, der kan medføre en ændret holdning til sagen.

Med hensyn til hvis håndværker der oprindeligt udførte arbejdet fastholdes det, at det var vores kunde, der rekvirerede håndværkerne, og at vi derfor ikke hæfter for eventuelle fejl ved udbedringen.

Fremgangsmåden med, at vores kunde opfordres til at rette henvendelse til en håndværker er hverken usædvanlig eller odiøs.

Med hensyn til Teknologisk rapport henledes nævnets opmærksomhed på, at rapporten fra Teknologisk Institut ikke indikerer, eller udpeger en tidligere rørskade, som værende årsagen til den konstaterede skimmelsvamp.

Det kan ud fra tegningerne fra Weblager konstateres, at området med skimmelsvamp befinder sig ca. 3 meter fra det gæstetoilet, som kunden henviser til, og hvor der var konstateret et utæt kobberrør i 2008, samt tilsvarende ca. 3 meter fra bryggerset, hvor der i 2009 blev anmeldt brud på rør til gulvvarmen.

Det er fortsat vores opfattelse, at der ikke påvist årsagssammenhæng mellem disse to rørbrud og den nu konstaterede skimmelsvamp.

Endvidere er det fortsat vores opfattelse, at hvis årsagen skulle findes i rørbruddene, der er sket for henholdsvis 8 og 7 år siden, ville der have kunnet konstateres væsentligt mere skimmelsvamp, end det der er konstateret i ejendommen, og det ville have været konstateret væsentlig tidligere."

Til dette har klageren fremsendt mail af 15/1 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg konstaterer, at selskabet bekræfter, at omstændighederne i forbindelse med rekvirering af håndværkere i forbindelse med de tidligere skader, er sket i fuld overensstemmelse med selskabets retningslinjer. Jeg anser i det hele taget dette spørgsmål som irrelevant for bedømmelsen af sagen.

Selskabet har ved granskning af tegninger fundet ud af, at afstanden fra de gamle rørskader til prøvested P2 er 3 meter. Selskabet betegner skaden i 2009 som et brud på rør til gulvvarmen. Jeg kan oplyse, at der ikke er installeret gulvvarme i bryggerset, og at rørskaden angik brugsvandrørene.

Selskabet mener, at hvis årsagen skulle findes i rørbruddene ville der have kunnet konstateres væsentlig mere skimmelsvamp end det, der er konstateret nu.

Jeg kan oplyse, at det fulde omfang af skimmelsvampeangrebet ikke på nuværende tidspunkt er fastlagt. Det eneste område, hvor der med sikkerhed er konstateret fugt, er det område, der blev undersøgt ved opbrydning af gulvet ved prøvested P2. Ved yderligere opbrydning af gulvet/gulvene vil der højst sandsynligt være tale om et større område, som er vandskadet, og dermed angrebet af skimmelsvamp.

Det er fortsat min opfattelse, at den konstaterede fugt stammer fra den oprindelige rørskade på gæstetoilettet, og at den skimmelsvamp, der er konstateret er forårsaget af denne skade."

9. 91563

Af DNA-analyse af 13/1 2017 udført af selskab1 og indhentet af klageren fremgår bl.a.:

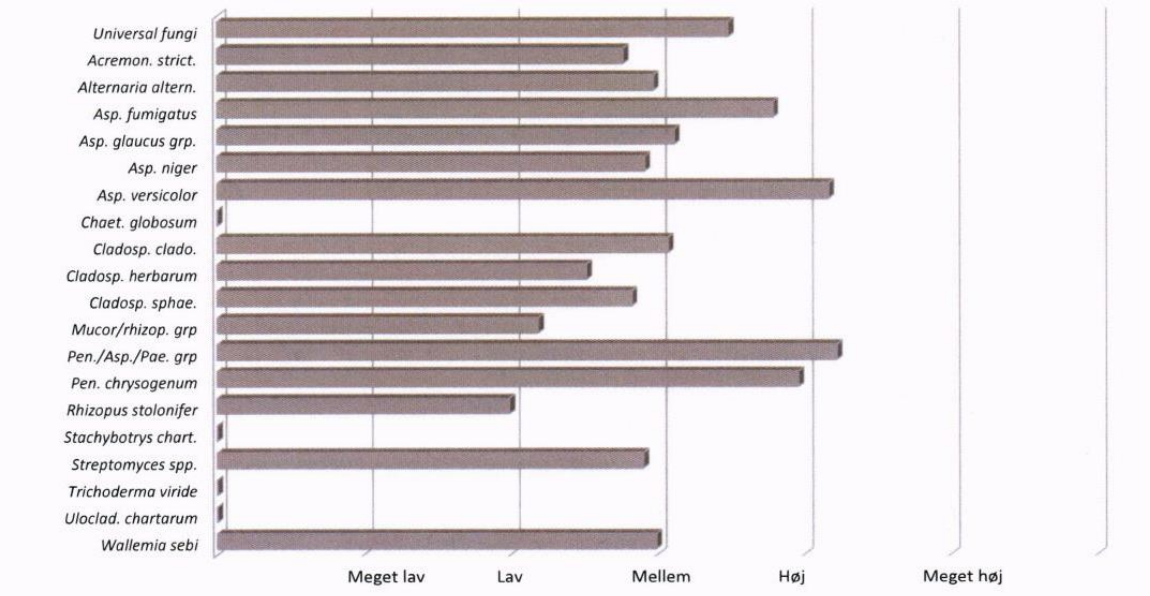
"

Rating: A B C D E F

Resultat: E

På baggrund af analyseresultaterne vurderes det, at der er et meget forhøjet niveau af skimmelsvampe i bygningen og en unormal sammensætning med høje niveauer af fugtindikatorer, som sandsynliggør tilstedeværelsen af en fugtskade, der påvirker indeklimaet.

Vurdering af DNA-profiler fra bygninger foretages ud fra et baggrundsmateriale på mere end 8.000 prøver fra over 2.000 forskellige danske bygninger. Vurderingen baseres på, at prøven er udtaget korrekt iflg. vejledningen.



Profil af den analyserede prøve. Værdierne er normaliserede ud fra en database med niveauer fra sunde boliger og fra boliger med kendte fugtskader.

Generel information

Analyseforklaring
DNA-analysen viser den totale mængde biologisk materiale for 20 arter/grupper af skimmelsvampe og bakterier, der var tilstede i den udtagne støvprøve.

Analysesvaret bør altid indgå som et delmoment i en fugt-/indeklimaundersøgelse og skal bedømmes sammen med andre iagttagelser og målinger. Ansvaret for vurderingen og det videre forløb påhviler altid undersøgeren.

Om mennesker der udsættes for skimmel får gener eller udvikler symptomer afhænger af flere faktorer, og det er derfor ikke muligt at fastlægge en nedre grænseværdi for hvor når der er sundhedsfare. Sundhedsstyrelsen samt WHO anbefaler dog, at angreb af skimmelsvamp i bygninger samt angrebne materialer fjernes, og at fugtkilden elimineres.

Læs mere om de enkelte arter/grupper på: http://www.housetest.dk/dna-analysen/leksikon
…
Vurdering
Vurderingen som gives her, forudsætter, at prøven er udtaget korrekt efter vejledningen.

I den samlede evaluering af resultatet vurderes der ikke kun på antallet af svampe og bakterier fundet i prøven, men også på sammensætningen og forholdet mellem de enkelte arter. Nogle svampe findes naturligt i alle boliger, mens andre kun forekommer i større mængder i forbindelse med fugtrelaterede bygningsskader. Således kan nogle svampetyper have stor betydning ved et lavt antal, mens andre har mindre betydning ved højt antal. Vurderingen af sandsynligheden for at der findes skjult skimmelvækst i bygningen samt en eventuelt skades karakter bygger på objektive gennemtestede kriterier ved sammenligning med data fra mere end 4.000 prøver fra bygninger med og uden skade.

Bemærk, at ratingen (A-F), der gives i denne rapport, er et udtryk for sandsynligheden af, at der findes skjult skimmelvækst hvor prøven er taget, ikke om det er sundhedsskadeligt at opholde sig i bygningen.

Art/gruppe		Art/gruppe	
Universal fungi	168.323	*Cladosp. sphae.*	669
Acremon. strict.	24	*Mucor/Rhizop. grp*	15
Alternaria altern.	28	*Pen./Asp./Pae. grp*	15.077
Asp. fumigatus	246	*Pen. chrysogenum*	137
Asp. glaucus grp.	21	*Rhizopus stolonifer*	3
Asp. niger	14	*Stachybotrys chart.*	0
Asp. versicolor	3.679	*Streptomyces spp.*	402
Chaet. globosum	0	*Trichoderma viride*	0
Cladosp. clado.	5.339	*Uloclad. chartarum*	0
Cladosp. herbarum	3.284	*Wallemia sebi*	88

Sporeækvivalenter beregnet ud fra standardkurver for de enkelte arter.

"

Af skimmelrapport af 19/1 2017 udfærdiget af SSG og indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"**Omfang/årsag**

Ejer klager over gener ved ophold i huset. Når deres voksne børn er hjemme på overnatning, har de oplevet allergiske symptomer. Der er mistanke om at generne skyldes skimmelsvamp, og skjult fugtskade. Der ønskes besigtigelse med formål at undersøge om indeklimaet belastes af skimmelsvamp, samt vurdering af årsag om omfang.

Ved besigtigelse kunne konstateres:

Udvendigt:
- Huset er opbygget af træelementer og skalmur.
- Der ses ingen synlige skader på huset.

Indvendigt:
- Alle indervægge er opbygget med træelementer.
- Gulvkonstruktion er opbygget med:
  - 15 cm drænlag.

- Plastfolie.
- 10 cm beton.
- 12,5 cm gulvstrøøer med spånplade.

Bryggers
- Indervægge er opbygget med træelement, klinkegulv og med adgang til loft.
- Der ses ingen visuelle tegn på problemer i lokalet.
- [Klageren] oplyser at der engang har været vandskade i dette rum. pga. rørbrud ved varmtvandsbeholder på loft.

Køkken.
- Laminatgulv.
- Der ses ingen visuelle tegn på problemer i lokalet.
- [Klageren] oplyser at han for ca. 3 år siden har måtte skifte spånplade i hjørne mod bryggers da denne var optugtede, ca. 2 m2, da han lage nyt laminat gulv.

Gang:
- Laminatgulv.
- [Klageren] oplyser at han også her for 3 år siden måtte udskifte spånpladen, da han lage nyt laminatgulv, ca 2.5 m2.
- Ved åbning i gulv under fejeliste, kan der måles fugt på klaplag, indstik 20,3 %.
- Har udtaget DNA prøve ovenpå dørkarm indtil gæsteværelse.

Badeværelse 1.
- Klinker på væg og gulv.
- Her bliver der oplyst, at der har været en vandskade i form af et skjult rørbrud under gulv.
- Vvs firma havde åbnet op, udført reparation på røret og lukket hullet igen uden nogen form for udtørring og fugtmålinger.

Badeværelse 2:
- Klinker på væg og gulv.
- Her bliver der også oplyst at der har været en vandskade i væg til bruseniche.

Depotrum
- Der kunne konstateres kuldebro i ydervæg.
- Der mangler isolering i tagrem.
- Her ses der synlige misfarvninger på væg mod loft.
- Der måles let opfugtning af væg oppe ved loft. på overfladen og ved indstik 17 %.

Gæsteværelse
- Der kunne konstateres kuldebro i ydervæg.
- Der måles let opfugtning af væg oppe ved loft, på overfladen og ved indstik 18 %.
- Der måles let opfugtning af væg ved fodliste nær dør ud mod haven træmix 16 %.
- Her ses der synlige misfarvninger på væg mod loft og i hjørne mod stuen ved gulv.

Opholdsstue:
- Her ses misfarvninger ved fodliste nær terrassedør ud mod bag haven.

- Der måles samme sted 17 % med indstik.

Loft.
- Her ses der synlige misfarvninger, ved inddækningen ved loftlem.
- Mistanke om skimmelvækst på vindplader.
- Udtaget materiale prøve fra vindplade.

På baggrund af ovenstående og de udtagende prøver, vurderes følgende:
- Kuldebro på væggene i gæsteværelse og værelse 2 oppe ved loft. ud mod haven på grund at manglede isolering ved tagrem.
- Misfarvninger på inddækning ved loftlem, vurderes at være skimmelvækst.
- Materialeprøve på vindplade fra loftet viser skimmelvækst, som kan have sundhedsmæssige indvirkninger på indeklimaet.
- DNA prøve viser skjult skimmelvækst og fugtskade. Ud fra ejers udsagn om rørbrud i badeværelsesgulv som ikke blev affugtede vurderes det, at vandet fra denne skade er trængt ud over klaplag og op i træelementerne som væggene er lavet at da der ud fra bygnings tegninger fremgår mulighed for dette. Derfor er det fra vores side stærkt mistanke om massivt skimmelvækst i væg og under gulv, som påvirker indeklimaet.

Tiltag

På baggrund af ovenstående, anbefaler vi følgende:
- Efterisolering af tagrem.
- Fjerne vindplader på loft og fortag skimmelbehandling af området.
- Væggene med misfarvninger ved loft i værelse 1-2 fjernes tapet og lister, og der udføres en skimmelsanering.
- Afrensning for skimmel på inddækningen ved loftlem.
- Fortag destruktiv indgreb i de områder hvor der tidligere har været vandskade dette er vægge og gulv i gang ved badeværelse 1 og gæsteværelse for at be- eller afkræfte mistanke om massiv skimmelvækst inde i bygningsdelene.
- I tilfælde af skjult fugtskade og skimmelvækst, fjernes berørte bygningsdele og der fortages en skimmelsanering efterfølges af affugtning.

Skimmel

I forbindelse med skimmelafrensning kan SSG foretage kontrolmålinger, så et område kan frigives. Alternativt kan dette arbejde udføres af ekstern rådgiver. SSG kan ikke drages til ansvar for fornyet forurening af skimmelsporer efter frigivelse af et rengjort område.

Håndværkere, der arbejder i længere tid med skimmelinficerede materialer m.m., skal beskyttes som minimum med ansigtsmaske med P3/A2 filter, samt evt. engangsdragt.

…

Målinger vedr. generelt - Indstiksmåler

Dato	Person	Beskrivelse	% vand
09-01-2017	0133	væg depotrum	17
09-01-2017	0133	væg i gæsteværelse	18
09-01-2017	0133	væg stue	17
09-01-2017	0133	Klaplag under gulv i gang.	20,3

Målemetodebeskrivelser

Indstiksmåling

Måling i træ. gips, porrebeton. Fugtindholdet i det omkringliggende træ er målt med en elektrisk modstandsmåler. Dette instrument angiver fugtighedsprocenter i træet. Når træets fugtindhold overskrider ca. 20 % er der risiko for udvikling at trænedbrydende svampe. Ved fugtighedsprocenter over 15-17 % er der risiko for vækst ad skimmelsvampe samt betingelser for at svampeangreb under udvikling kan fortsætte væksten.

Fibermætningspunktet 28 % vandindhold."

Af rapport af 3/3 2017 fra selskab1 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"**Mycometer-test**

Metode
Ved en Mycometer-test afvaskes et defineret område med en vatpind, og mængden af skimmel (svampe-biomasse) på vatpinden bestemmes. Målingen er baseret på et enzym, der findes i alle svampe, og siger dermed ikke noget om hvilke skimmeltyper, der er tale om. Analysen giver et konkret tal hvorudfra mængden af skimmel kan vurderes og kategoriseres.

Analyseresultat
Generelt gælder det, jo højere Mycometer-værdien (MV) er, jo højere er niveauet af skimmelsvampe i prøven.

Prøve nr.	Lokale/ Bygningsdel	Mycometer -tal	Kategori
1	skillevæg bag tapet i værelse	3	A
2	Spånpladegulv øverste side i værelse	72	B
3	Spånpladegulv underside, værelse	64	B
4	Beton klaplag, værelse	58	B
5	Spånpladegulv underside, soveværelse	39	B

Kategori A:	Niveauet af skimmelsvamp er ikke over normalt baggrundsniveau. **Mycometer-tal ≤ 25.**
Kategori B:	Niveauet af skimmelsvamp er over normalt baggrundsniveau. Dette skyldes typisk høje koncentrationer af sporer i støv, men kan i visse tilfælde indikere tilstedeværelse af gammel udtørret skimmelvækst. **25 < Mycometer-tal ≤ 450**.
Kategori C:	Niveauet er meget over normalt baggrundsniveau på grund af vækst af skimmelsvampe. **Mycometer-tal > 450**.

Prøve 1
Som det fremgår af analyseresultatet er niveauet af skimmelsvamp i prøven ikke over normalt baggrundsniveau.

Kategori A indikerer at måleresultatet ligger indenfor det normale baggrundsniveau. Det normale baggrundsniveau er defineret som niveauet af skimmelsvampe på visuelt rene overflader i bygninger uden skimmelsvampeproblemer. Når kvaliteten af skimmelsvampesaneringer vurderes, anbefales det, at kun kategori A resultater accepteres. De afrensningsmetoder som findes i dag, gør dette til et realistisk og rimeligt krav.

Prøve 2-5
Som det fremgår af analyseresultaterne er niveauet af skimmelsvamp i prøverne over normalt baggrundsniveau.

Kategori B målinger forekommer i prøver med intermediært indhold af skimmelsvamp. Der er flere situationer der kan føre til kategori B resultater.
- vækst af skimmelsvampe, men med lav densitet af mycelium
- vækst af skimmelsvamp der er udtørret og har siddet længe
- Skimmelsvampesporer og andet organisk materiale akkumuleret i støv.

Vækst af skimmelsvamp med lav densitet kan forekomme hvis skimmelsvampen kun har kort tid til at udvikle sig i f.eks. efter en vandskade der hurtigt og effektivt er tørret.

Vækst af skimmelsvampe på materialer uden næringsindhold kan også give vækst med lav densitet.

I nogle tilfælde kan kategori B dog forekomme på steder, hvor der er, eller har været skimmelsvamp. Hvis svampevækst har været tør gennem længere tid, for eksempel, hvis et fugtproblem i en bygning er blevet løst, uden at svampeskaden er fjernet, kan der ved udtørring af skaden opnås et kategori B resultat som følge af en nedgang i enzymaktiviteten.

Et kategori B resultat kan også fås på snavsede/støvede overflader, hvor der med tiden er sket en ophobning af skimmelsporer men hvor der ikke er vækst af skimmelsvamp.

Efter sanering er kategori B **ikke acceptabelt**.

Aftryksplader
Formålet med analysen var dels at påvise spiredygtigt materiale på aftryksplader samt at identificere de fremvoksede svampe.
…

Identifikation
Ved biologiske analyse af prøvematerialet kunne følgende konstateres:

Prøve nr.	Lokale/ bygningsdel	Konstaterede skimmelsvampe	Antal levedygtige sporer / CFU
1	skillevæg bag tapet i værelse	-	- I alt 0 CFU
2	Spånpladegulv øverste side i værelse	Cladosporium sp. Alternaria sp. Trichoderma sp. Aspergillus ustus Penicillium sp. Gær	1 2 1 1 1 I alt 6 CFU >50
3	Spånpladegulv underside, værelse	Acremonium sp. Sterilt mycel	1 I alt 1 CFU >50

0 CFU:	Ingen levedygtige svampesporer.
Mindre end 10 CFU:	Begrænset forekomst af levedygtige svampesporer.
Mellem 10 og 50 CFU:	Moderat forekomst af levedygtige svampesporer.
Mellem 50 og 100 CFU:	Forhøjet forekomst af levedygtige svampesporer.
Over 100 CFU:	Kraftig forekomst af levedygtige svampesporer."

Af fugtrapport af 24/3 2017 udarbejdet af selskabet fremgår bl.a.:

"**Ejendom**
Der er tale om et parcelhus fra 1975 på 141 m2. Huset er opført i et plan, med isoleret indervægge og skillevægge som træelementer. Udvendigt er huset med en skalmur af røde teglsten.

Gulvkonstruktionen er opført som en strøkonstruktion med 95 mm isolering oven på terrændæk. Gulvbelægning er en 22 mm spånplade med 12 mm flydende laminatgulv lagt på skumplast.

16. 91563

Formål
Formålet med undersøgelsen var at give en årsagsindikation på indeklima problemer, samt vurdere om der er årsagssammenhæng med de tidligere rørbrud der har været på ejendommen.

Vi har således ***ikke*** taget stilling til, hvorvidt den foreslåede udbedring er dækket af forsikringen. Undersøgelsen kan dog danne baggrund for en sådan afgørelse.

Der er således ikke tale om en totalbesigtigelse af hele ejendommen, og rapporten tager derfor kun udgangspunkt i det undersøgte.
…
Skadeårsag/Konklusioner
Der er konstateret høje fugtværdier under gulvet i værelset 1. ved prøvested P2. Da der ikke er konstateret rørbrud på varme eller brugsvand, må årsagen til fugt skyldtes andre årsager.

Vores undersøgelser viser ingen tegn på fugt i ydervægs- og skillevægs elementer. Fugten er koncentreret til under gulvet. Vi har ud fra overfladem̊alinger med Tramex ME+ fundet forhøjet fugtniveau under gulvet i værelse 1 ud for prøvested P2 og aftagende herfra. Vi kan dog ikke udelukke, at der kan være fugtigt andre steder under gulvene, men det vil kræve yderligere destruktive undersøgelser. Vi formoder dog, at problemet er størst ved P2, hvor vi også har foretaget en destruktiv undersøgelse.
…
Ved prøvested P3 er damptryk højere inde end ude. Fugtvandring i konstruktionen i randzonen er indefra og ud, hvorfor vi ikke ser fugtproblemer i dette område.

Fugt under gulv i værelse 1 som følge af omvendt damptryk og betingelser for skimmelvækst i strørummet er årsagen til det dårlige indeklima, kombineret med manglende ventilation i værelset.

Forklaring fra tidligere skade i køkken og gang fra 1980'erne, kan fugtproblemet dengang også være forårsaget af omvendt damptryk, da konstruktionen må formodes at være den samme.

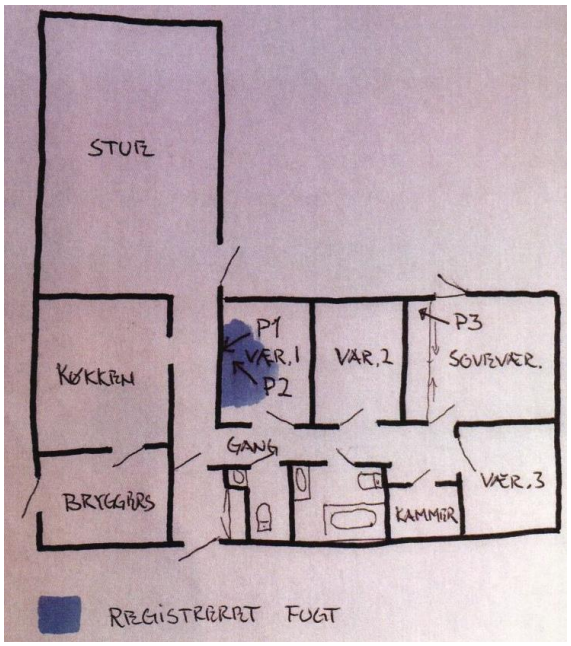
[foto]
Fugt under isolering ved P2

[foto]
Tør beton ved P2

[foto]
Gammel opfugtet spånplade ved P2

[foto]
Temperaturmåling ved P2
...

Bilag 1
Planskitse



Bilag 2
Måleresultater

Tabel med resultater af fugtmålinger ved besigtigelsen

Målested	Luftmåler	Luftmåler	Luftmåler	Gann	Tramex	Indstiksmåler
Henvisning til skitse	°C	RF %	g/m³	Digit	1-100 Scala 1 - 2 - 3	Træfugt %
Udeluft	8,6	62,5	5,3			
Indeluft	20,7	42,9	7,7			
P1 bunden af skillevæg						11,7
P2 Strørum	16,3	88,2	12,3			
P3 Strørum	15,9	59,6	8,1			

"

Af Teknologisk Instituts granskning af 24/5 2017 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"**Baggrund**
Tryg Byggeteknik, …, har udarbejdet en fugtrapport vedrørende fugtforhold i klaplag i bygningen på … Rekvirenten anmoder, på vegne af ejerne af bygningen på …, Teknologisk Institut om at granske beregningerne og deres randbetingelser i den omtalte fugtrapport, for at vurdere om beregningerne afspejler virkeligheden.
…
Granskning
På grundlag af de givne data og informationer har Instituttet følgende kommentarer til rapporten (for noter, som der henvises til i nedenstående tekst, se markeringerne i bilag):

Note 1: I afsnit Skadesårsag/Konklusioner (se Note 1), beskrives i rapporten, at der ingen tegn er på fugt i ydervægs- eller skillevægselementer. Der er angivet én måling nederst i skillevæg. Hvor og i hvilket materiale er denne måling taget? Over eller under gulvbrædderne?

Note 2: Hvor er disse målinger foretaget? For at kunne vurdere resultater af målinger i strøgulve, er det afgørende, at placering af målingerne angives. Er disse målinger foretaget mellem klaplag og isolering eller mellem isolering og gulvbrædder?

Note 3: Hvorfor er indelufttemperatur her sat til 16,5 °C?
Der bør sættes en indelufttemperatur på 20 °C som ved prøvetagningssted P2. Konsekvensen af at sætte en højere temperatur vil betyde, at overfladetemperaturen på betonen er marginalt højere.

Note 4: Hvorfor er indelufttemperatur her sat til 16,5 °C?
Der bør sættes en indelufttemperatur på 20 °C som ved prøvetagningssted P2. Konsekvensen af at sætte indelufttemperaturen til 20 °C vil være, at damptrykket vil beregnes til lidt under 1000 Pa, dvs. ca. lige så stor som det beregnede damptryk nedefra.

Ud fra beregningerne drages i den granskede rapport den konklusion, at damptrykket i randzonen af bygningen er indefra og ud, mens det i midten af bygningen er nedefra og op (se fx Note 5). Dette er dog ikke nok til at kunne bedømme fugtforholdene i konstruktionens forskellige lag, idet der i betragtningen ikke er taget højde for damptætheden af de forskellige lag. For at kunne vurdere og sammenligne fugtforhold, der indstiller sig via diffusion de to steder (P2 og P3), er det nødvendigt med en evaluering af damptrykfordelingen i konstruktionens lag, fx som grafisk løsning, som vil kunne indikere placering af dugpunkt i gulvkonstruktionen.

Følgende overslagsmæssige betragtninger viser, at der i fugtrapporten drages en forkert konklusion:

Vanddampen fra undergrunden ved P2 midt i bygningen, hvor damptrykket er nedefra og op, standses af betondækket, idet betonens diffusionstæthed er høj. Dermed vil eventuelt vanddamp nedefra holdes tilbage af betondækket, hvilket giver en lavere fugtpåvirkning via diffusion på den varme side af betonpladen end på den kolde.

Ved P3 i randzonen, hvor damptrykket er oppefra og ned, bliver vanddampen ikke holdt nævneværdigt tilbage på den varme side af konstruktionen, idet materialer som gulvbrædder og isolering er forholdsvis diffusionsåbne. Det betyder, at vanddampen fra indeluften bliver presset ind i konstruktionen, luften afkøles på oversiden af klaplaget og den relative luftfugtighed stiger. Når dugpunktet rammes, vil der dannes kondens på oversiden af betonklaplaget. Denne mekanisme giver – i modsætning til fugtrapportens konklusion – en højere fugtpåvirkning via diffusion på den varme side af betonpladen end på den kolde, dvs. på grund af diffusion vil der være en højere fugtpåvirkning ved P3 end ved P2.

I fugtrapporten beskrives, at der på baggrund af udførte registreringer og malinger er konstateret et højere fugtniveau på den varme side af beton-klaplaget ved P2 end ved P3. Dermed må fugtkilden være en anden end diffusion.

Konklusionen om, at tidligere skade i køkken og gang er forårsaget af omvendt damptryk (note 6), vurderes dermed ligeledes ikke at være korrekt."

Af forsikringsbetingelserne (14T9) fremgår det bl.a.:

"**5. Hvilke skader er dækket**

…

5.2 Stormskade m.m.

…

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

…

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkeligt virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms tv falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i et hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

Forsikringen dækker ikke:

…

- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- følgeskader i form af svamp eller råd, *medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskade (se punkt 5.7)*.

…

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
- aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved **aktiv angreb af svamp** forstås en hurtig nedbrydning at trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:

- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter, at forsikringen er ophørt.

Forsikringen dækker ikke:

…

- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.

…
5.7 Rådskade
Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:
- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter, at forsikringen er ophørt.

Forsikringen dækker ikke:
- skader, der skyldes overfladeråd.
- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.
- skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/1 2017 til selskabet, at der var "målt skimmel og høj fugtighed", og at han mente, at årsagen til problemerne var, "at det er tidligere skader 2008/2009 som muligvis ikke er lavet korrekt". Klageren kræver, at selskabet anerkender, at forholdet udgør en dækningsberettigende skade eller følgeskade.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de konstaterede fugt- og skimmelgener er omfattet af forsikringens dækning. Det er selskabets opfattelse, at årsagen til opfugtningen er, at der er omvendt damptryk i ejendommen, hvilket er en konstruktionsfejl og dermed et forhold, der ikke berettiger til dækning.

Klageren har anført, "at de undersøgelser, der hidtil er foretaget, dokumenterer, at årsagen til den fugt, der har forårsaget udviklingen af skimmelsvamp, ikke kan skyldes en konstruktionsfejl eller andre, ikke dækningsberettigede, årsager. Den eneste sandsynlige årsag til fugten er den oprindelige rørskade".

Det fremgår af den indhentede DNA-analyse af 13/1 2017 fra selskab1, "at der er meget forhøjet niveau af skimmel i bygningen og en unormal sammensætning af med høje niveauer af fugtindikatorer, som sandsynliggør tilstedeværelsen af en fugtskade, der påvirker indeklimaet".

Af skimmelrapporten af 19/1 2017 fra SSG fremgår det blandt andet, at der skal foretages "destruktive indgreb i de områder, hvor der tidligere har været vandskade. Dette er vægge og gulv i gang ved badeværelse 1 og gæsteværelse for at be- eller afkræfte mistanke om massiv skimmelvækst inde i bygningsdelene".

Af Mycometer-test af 3/3 2017 fra selskab1 fremgår blandt andet, at der på fire ud af fem målepunkter er et niveau af skimmelsvamp over normalt baggrundniveau.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte fugt- og skimmelskader er omfattet af forsikringens dækningsomfang. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning på dette grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tilstedeværelsen af fugtgener og skimmelsvamp ikke i sig selv udgør skade i forsikringens forstand.

Spørgsmålet er herefter om klageren har godtgjort, at de anmeldte fugt- og skimmelsvampproblemer er en følge af en utilstrækkelig udbedring/affugtning i forbindelse med de rørskader, der er blev konstateret i 2008 og 2010 og i givet fald om selskabet kan pålægges at dække udbedringen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at fugtgenerne mv. er en følge af de tidligere anmeldte rørskader. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt undersøgelser e.l., der godtgør, at årsagen er restfugt fra de to tidligere anmeldte rørskader.

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at rørskaderne blev udbedret af håndværkere som klageren havde rekvireret, og at ansvaret for eventuelle fejl i forbindelse med udbedringen af skaderne, derfor som udgangspunkt ikke påhviler selskabet. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at der ikke er oplysning om, at selskabet i forbindelse med udbedringen af skaderne i 2008 og 2010 har ydet rådgivning, truffet foranstaltninger e.l., der kunne give grundlag for at selskabet kunne blive pålagt et ansvar for eventuel utilstrækkelig affugtning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt