Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91567:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en indboforsikring. I klageskema af 14/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling
> Jeg har under sagsforløbet hele tiden fået nye spørgsmål. Til sidst svarer de ikke på mine mails. Samme dag som jeg klager til [selskabets skadechef], får jeg mail om at sagen er afsluttet, og jeg er tildelt 12.783. [Skadechefen] svarer ikke på min mail.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil klage over den endelige udbetaling, ca. 47.000 bliver til 15.000? uden forklaring."

Selskabet har i brev af 22/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagen handler om:**
> [Klageren] har tegnet indboforsikring hos os, og er utilfreds med den erstatning han har modtaget i forbindelse med et indbrud i et udhus, som skete i perioden 5. juni til 12. juni 2017.
>
> **Sagens forløb:**
> Skaden er sket mellem den 5. og 12. juni 2017, og er anmeldt til os pr. telefon den 24. juli 2017. Den samme dag opretter vi skaden i Scalepoint løsøre, og sender kunden et selvbetjeningslink, så han kan udfylde sit krav og vedhæfte dokumentation for kravet.
>
> Den 25. september 2017 modtager vi en liste fra kunden med hans erstatningskrav på samlet 47.204 kr. uden nogen dokumentation (bilag 1). Den samme dag rekvirer vi vores taksator til at opgøre skaden pga. kravets størrelse.

Den 26. september 2017 ringer vores taksator til forsikringstager og aftaler nærmere omkring besigtigelsen. I den forbindelse sender han en mail til kunden (bilag 2), hvor han forklarer omkring max dækning i udhuse samt beder forsikringstager sørge for at have dokumentation klar til deres møde.

Den 6. oktober 2017 er vores løsøre taksator på besigtigelse, og efter mødet sender vores taksator en mail til forsikringstager (bilag), hvor han igen beder forsikringstager skaffe dokumentation vedrørende hans krav.

Den 13. oktober 2017 beder vi atter engang forsikringstager om at fremskaffe noget dokumentation (bilag 4). Den 14. oktober 2017 modtager vi en besked på sagen fra forsikringstager (bilag 5), som oplyser har ikke har andet end den liste, som tidligere er fremsendt og beder os opgøre skaden til nypris, ellers vil han gå til Ankenævnet for Forsikring.

Den 25. oktober 2017 sender Købstædernes Forsikring en opgørelsesmail med en skønsmæssig erstatning på 15.000 kr. (bilag 6)

Den 2. november 2017 modtager vi en klage fra forsikringstager (bilag 7). Skadechef … ringer samme dag til forsikringstager og forklare hvorfor vi på nuværende tidspunkt ikke kan udbetale yderligere i erstatning, men såfremt vi modtager den ønskede dokumentation, vil vi gerne genoptage sagen og genvurdere erstatningsopgørelsen.

Vores opfattelse af sagen:
Forsikringstager har anmeldt et erstatningskrav på 47.204 kr. for forskelligt værktøj inkl. dyrt el værktøj af mærket Festool uden nogen form for dokumentation. Vores taksator har bedt forsikringstager fremskaffe dokumentation og har oplyst til forsikringstager, at han kan kontakte Festool, som registrerer ejer med serienummer, og derved skaffe noget dokumentation. Dette har forsikringstager ikke ønsket at gøre, og har ikke fremsendt yderligere dokumentation, og derfor har vi afsluttet skaden med en skønsmæssig erstatning på 15.000 kr.

Efter en ny gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.10 om dokumentation, hvoraf ses, at *'Når ting er brændt eller stjålet, kan det være svært nøjagtig at huske tingenes værdi, udseende eller hvornår de er købt. For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Købstædernes Forsikring afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'*

Mere konkret er det vores opfattelse, at vi med rette har fastsat erstatningen skønsmæssigt, da forsikringstager trods taksators gentagne henstillinger ikke har sendt os nogen dokumentation overhovedet.

Vi lægger i denne sammenhæng vægt på, at der er tale om en større samling af værktøj, som forsikringstager medgiver er 'anskaffet over et længere tidsrum', hvortil kommer, at visse effekter i forsikringstagers opgørelse er af en pris og beskaffenhed, som gør, at der bør kunne fremlægges dokumentation."

3. 91567

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder uddrag af forsikringsbetingelserne og parternes korrespondance, hvoraf enkelte dele gengives nedenfor.

Klageren har i mail af 21/9 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg har forsøgt at anmelde dette tyveri på jeres hjemmeside, men uden held. Derfor mailer jeg dette.
> Liste over mit værktøj, som blev stjålet fra aflåst udhus i tidsrummet fra d. 5/6 2017-1600 til 12/6 2017-2100, fra [adressen].
> Jeg havde taget mit værktøj derop 2 uger forinden, for at hjælpe min ven med istandsættelse af hans nyligt erhvervede sommerhus.
> Politiets anmeldelsesbekræftigelse vedhæftes.
> Juma høvl 750kr.
> Stanley høvl 940kr.
> 8 stemmejern 946kr.
> Afkortersav dewalt 5124kr.
> Dyksav festool m. Skive ø75 6100kr.
> Skinne 850kr.
> 16 bessey skruetvinger 6240kr.
> Skruemaskine dobbelt festool 5400kr.
> Dewalt power boremaskine 1500kr.
> Borsæt 498kr.
> 2 arbejdsbænke b&d 2000kr.
> Topnøglesæt bacho 1561kr.
> 2 rørtængger 700kr.
> Wera skruetrækkere 2 sæt 920kr.
> Tromleforlængerledning 250kr.
> Ekcentersliber Festool 2405kr.
> 3 svenksenøgler 1910kr.
> Bindetang 161kr.
> Skævbider 322kr.
> Fladtang 362kr.
> Spidstang krum 550kr.
> Spidstang 376kr.
> 2 sæt umbakonøgler 254kr.
> Div. Tænger 10. 1000kr.
> Stjerne/gaffelnøglesæt 795kr.
> Div. Værktøj og værktøjskassen 1000kr.
> Festool støvsuger 4290kr.
> Nypris for ovenfor nævnte: 47204kr.
>
> Da jeg har anskaffet mit værktøj over et længere tidsrum er det vanskeligt at angive anskaffelsespris."

4. 91567

Det fremgår af udateret erstatningsopgørelse, at selskabet har ydet en skønsmæssig erstatning på 15.000 kr., hvorfra der er trukket selvrisiko på 2.217 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren havde anbragt sit værktøj i et udhus for at kunne hjælpe med at istandsætte sin vens sommerhus. Værktøjet blev stjålet i perioden 5/6 2017 – 12/6 2017. Klageren har anmeldt et krav på 47.204 kr. for erstatning af værktøjet. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret sit tab. Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 15.000 kr., hvorfra er trukket selvrisiko på 2.217 kr.

Ifølge forsikringsbetingelserne kan selskabet afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn, hvis den sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit erstatningskrav.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal sandsynliggøre, at hans værktøj havde en værdi af 47.204 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at værdien af det stjålne værktøj havde en værdi af 47.204 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder endvidere, at der ikke er fornødent grundlag for at underkende det skøn, som selskabet har foretaget.

5. 91567

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt