Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91568:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikringer i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets præmieregulering efter en anmeldt skade. Han har anført, at hans præmie er steget med 80 % på alle hans forsikringer. Han har også anført, at præmien skal nedsættes til det, han hidtidigt har betalt. Han har videre anført, at 2 af de anmeldte skader har været friskader, og at han har betalt ekstra præmie for udvidede dækninger. Videre har han anført, at selskabet ikke er berettiget til at hæve præmien på hans ægtefælles ulykkesforsikring, hvor der ikke har været anmeldt skader.

Selskabet har anført, at det i henhold til gældende praksis er berettiget til at opkræve den præmie, som selskabet finder er den korrekte i forhold til risiko. Selskabet har også anført, at varslingen om præmieforhøjelse er sket i overensstemmelse med gældende regler. Selskabet

har videre anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen, at forsikringen kan opsiges, hvorfor selskabet som det mindre i det mere også kan varsle præmiestigning.

Klageren har i klageskema af 11/11 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Efter et indbrud tidligere i år er vi blevet pålagt en helt urimelig præmie regulering på 80%, gentager 80%, på næsten alle vores forsikringer hos Codan. Se vedhæftet kopi af deres breve dateret 20.06.2017 som vi modtog 29.06.2017. Da hovedparten af vore forsikringer har forfald 1st august giver det os en dag til at opsige forsikringerne. Når man tænker på at kommunikation med Codan normalt foregår elektronisk og via E-Boks, så forekommer det noget mærkeligt at netop disse informationer er sendt som almindelig post – men det er der jo nok en grund til. Codan har dog fratrukket en varslet præmiereduktion på 7% på den ene af vores biler så præmien kun er steget med 73%. Codan har også valgt ikke at hæve præmien på en nytegnet bil forsikring fra januar i år, på vores anden bil.
>
> Vores forsikrings historik er som følger.
> Før vi flyttede alle vores forsikring til Codan i 2011 var vi forsikret hos [andet forsikringsselskab] i over 20 år, uden nogen nævneværdige skader.
> …
> De første år vi var forsikret hos Codan havde vi ingen skader men siden 2015 har vi haft et par skader som jeg her kort vil beskrive.
>
> Da vi var på sommerferie i 2015 opstår der en skade på vores pool som bliver dækket af vores husforsikring – skaden beløber sig til kr. 41.960. Det er vigtig her at nævne at en nedgravet pool er en del af hus forsikringen paragraf 1 punkt 4 men da vi tegnede hus forsikringen tilbage i 2011 ville Codan ikke acceptere deres egne betingelser hvorfor vi blev pålagt en højere selvrisiko således at vores pool var dækket. Med andre ord har vi siden 2011 haft en højere selvrisiko grundet denne dækning. Det betyder at vi da vi havde en skade på vores pool så betalte vi en højere selvrisiko og dette gentog sig jo ved vores indbrud.
>
> På vores ene bil forsikring har vi fået udskiftet frontruden 2 gange siden 2011. Disse skader er fri skader og dækket af vores selvrisikodækning. Vi har efterfølgende en kasko skade hvor min kone rammer en høj kant med bilen, hvorved den får en mindre ind trykning forneden foran. Denne reparation kostede kr. 10.479. I lyset af den varslede præmie stigning så er det jo næsten billigere selv at betale reparationerne.
>
> Det der helt klart foranlediger den forhøjede præmie på alle vores forsikring er at vi har et indbrud som koster Codan rundt regnet kr. 350.000. Det er selvfølgelig mange penge men vi har også alle dage betalt en præmie der reflekterer de værdier som vi har ønsket at forsikre. Med andre ord har vi siden 2011 betalt en forsikrings præmie der modsvarer den risiko som Codan har haft. Det er også vigtigt at bemærke at det afregnede beløb er efter Codan har reduceret værdierne med 30%. De 30% kan man på sin vis få delvis igen ved at handle med deres aftale partnere som giver op til 30% rabat på det man køber hos dem. Det kan godt være at Codan har måttet udrede kr. 350.000 men vi har sandelig også taget et stort tab på ca. kr. 100.000 idet nogle erstatningsbeløb er udbetalt uden reduktion. Vi har boet på adressen i 36 år og aldrig haft indbrud. Alle værdi-

erne var opbevaret i en boks som det lykkedes tyvene at tage med og siden bryde op i en nærliggende skov. Her finder en motionist boksen. Han kontakter politiet, der afhenter boksen og bringer den hjem til vores nabo som passede vores hus imedens vi var på ferie. Ud over værdier indeholdt boksen rigtig mange personlige papirer, som vi var heldige at få tilbage men alt af værdi så som smykker, ure og valuta etc. var taget.

Det er selvfølgelig en rigtig kedelig og dyr sag for Codan, som jeg dog ikke kan se berettiger dem til at hæve alle vores forsikrings præmier med 80%. Vi har jo alle dage betalt en præmie der modsvarer de værdier vi har ønsket forsikret sammenholdt med Codans risikovurdering. Det samme gør sig gældende for vores pool, (som tidligere beskrevet) hvor Codan forlangte ekstra betaling for at dække samme. Vi fik ingen præmie forhøjelse efter skaden på vores pool og sådan burde det også være på vores indboforsikring, idet vi allerede har betalt en præmie som afspejler den risiko som Codan har valgt at forsikre, fra den dag forsikringen blev tegnet i 2011.

På vores Elite bilforsikringer har vi en fast pris aftale så præmien ikke stiger i forbindelse med skader – hvordan kan man så bare hæve prisen med 73%? Vi har endvidere tilvalgt og betaler ekstra for en selvrisikodækning således at blandt andet glas skader er dækket som fri skader. Hvis jeg nu var så uheldig at køre ind i en Ferrari som efterfølgende bliver total skadet – så tør jeg slet ikke tænke på hvor mange hundrede procents præmie forøgelse jeg så skal belastes med når kr. 350.000 giver 80%. Så det er jo godt at man har en fast pris aftale på ens bilforsikring – hvis den ellers bliver overholdt.

Vores husforsikring dækker den skade der er sket på vores dør ved indbruddet kr. 9.067. For at sikre vores hjem yderligere har vi i stedet for at få døren repareret valgt at bruge pengene på en ny dør. Det har kostet os kr. 14.125. Den forhøjede præmie på 80% dækker næsten hele Codans udgift på bare 2 år. For en årstid siden skiftede vi vores gamle Ruko låse i 600 serien til nye i 1200 serie. Efter indbruddet har vi endvidere installeret et alarmsystem og monteret ekstra sikring på vinduer etc. Dette har kostet os ca. kr. 10.000. Så vi har i hvert fald gjort hvad vi kan for at sikre hjemmet både før og efter indbruddet.

Vores indboforsikring '50unik familieforsikring' er steget med 80% – det kan man måske forstå, og så alligevel ikke, idet vi jo hele tiden har betalt en præmie der reflekterer de værdier vi har ønsket dækket.

Jeg kan ikke, gentager 'ikke' se noget sted i mine forsikringsaftaler, eller i min kernekunde aftale, at Codan er berettiget til at hæve præmien på alle vores forsikringer i forbindelse med en skade. Codan har som aftalt i de enkelte policer, ret til at hæve forsikringen i takt med inflationen, lønindeks etc. Der er forskellige nøgletal for de forskellige policer men i bund og grund taler vi om stigninger der reflekterer inflationen – så der er tale om årlige præmie stigninger på få procent og ikke 80 procent. Se vedhæftede eksempler på den årlige præmie justering på de forskellige forsikringer. Ifølge forsikringsbetingelserne er vores forskellige forsikringer tegnet for et år ad gangen og den løber indtil enten forsikringstager eller Codan opsiger den. Det skal ske skriftligt med mindst en måneds varsel til hovedforfaldsdatoen. Der er dog i forbindelse med en skade, en gensidig mulighed for at bringe en forsikrings aftale til ophør ved at en af parterne giver sådan et varsel som skal ske inden 14 dage efter at erstatning er blevet udbetalt, eller skaden er blevet afvist.
Vi har en heltids ulykkes forsikring som aldrig har været anvendt – hvordan kan præmien på denne forsikring stige med 80%? I brevet der er sendt til min kone angående hendes ulykkesforsikring, (hvor jeg er medforsikret for et mindre beløb) hvordan kan man så forklare præmiestignin-

gen med at 'antallet af skader på din forsikring afviger væsentligt fra det forløb vi kender fra tilsvarende forsikringer'. Det er spændende læsning når man kan konstatere at der ikke har været en eneste anmeldt skade på denne forsikring siden den blev tegnet. Så i lyset af dette så burde præmien måske snarer nedsættes – eller er der noget vi har misforstået?

Hvis Codan føler de er nødsaget til at hæve en eller nogle af vores forsikrings præmier grundet indbruddet – hvorfor inviterer de så ikke til et møde, hvor tingene kan blive drøftet i stedet for bare at send et brev med en voldsom præmie forhøjelse, hvor begrundelsen er 'antallet af skader afviger væsentligt fra det forløb vi kender fra tilsvarende forsikringer'. Det ville jo have været et oplagt emne at diskutere ved sådan et møde og samtidigt kunne Codan jo fremlægge deres sammenlignings grundlag. Uden at have fået sådanne oplysninger stillet til rådighed, er det jo svært at forholde sig til, men jeg vil dog påstå at vi ikke er nogen speciel dårlig kunde. Dette må stå til troende indtil det modsatte er bevist. Vi har bare været så uheldig at vi siden 2011 er blevet ramt af 2 udefra kommende hændelser. Vi har selv lavet en skade til ca. kr. 10.000 på 6 år. De 2 fri skader er revnede frontruder efter stenslag – dem kan man have mange af hvis man er rigtig uheldig og det er naturligvis også derfor at vi har tegnet en tillægsforsikring, som netop dækker sådanne småskader. På vores anden bil, som vi skiftede i januar, har vi aldrig skiftet en frontrude i de 12 år vi har haft denne og hvor vi har kørt mere end 200.000 kilometer. Alt i alt kan man vist ikke sige at vi har en dårlig forsikrings statistik?

Hverken vi eller Codan ønsker skader og slet ikke et indbrud. Personligt er der ikke noget mere ubehageligt end et indbrud hvor andre har rodet rundt i ens private ting. Når det er sagt så er det jo godt at man har en forsikring der dækker de tab man er blevet påført i sådan en situation – det er jo netop derfor man er forsikret.

For at opsummere situationen så har vi ingen forsikringer der er blevet opsagt af Codan til for fald eller efter en skade. Vi kan ikke i vores forsikringspolicer finde klausuler der gør det muligt at ændre præmiebetaling med mere end normal pris regulering. Der er heller ikke noget i vores kernekunde aftale der gør det muligt at hæve priserne med andet end normal pris regulering. Vi kan ikke finde nogen klausul som gør det muligt at hæve vores præmie på samtlige forsikringer grundet en skade på en af vores forsikring. Vi havde en god og konstruktiv dialog med Codans taksator i forbindelse med vores indbrud og der var aldrig nogen som talte om præmiestigninger i den forbindelse. Der var aldrig tvivl om at vi havde rigelig dækning i vores familieforsikring hvor vi har haft en forsikrings sum på ca. 2 millioner kroner, så der var aldrig nogen diskussion om at vi var under forsikret. Vi har brugt rigtig meget tid på at nærlæse og studere forsikrings betingelser da vi flyttede alle vores forsikringer til Codan, for at sikre at vi havde de forsikringer og den dækning vi ønskede. Dette er meget tidskrævende og vi ønsker som sådan ikke at skulle igennem denne granskning af policer igen. Vi ønsker fortsat være forsikret hos Codan men på rimelige vilkår. Da vi ikke kunne få Codan til at ændre deres urimelige prisstigningen foreslog de os at tage sagen til Ankenævnet For Forsikring, hvilket hermed er gjort.

Sluttelig så mener jeg, at hvis der på nogen mulig måde er belæg for en præmie forøgelse på 80%, så må det jævnfør dansk ret tangerer helt urimelige aftalevilkår, og derfor ikke kan håndhæves over for en forbruger. Det kan vi efterfølgende bede Forbrugerombudsmanden at se nærmere på hvis det skulle blive nødvendigt.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Regulering af vores forsikrings præmier tilbage til hvor de var samt tilbage betaling af betalt præmie."

Selskabet har i brev af 15/1 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Sagen er ved klagens modtagelse gennemgået, og Codan Forsikring A/S (herefter Codan) skal meddele at præmiestigningen fastholdes.

Faktum
Som oplyst af forsikringstager tegnes forsikringer i Codan i 2011.

Ved den oprindelige tegning var tale om hhv. familieforsikring, husforsikring og bilforsikring, jf. de af klager fremlagte policer.

Forsikringstager har desuden sammen med sin hustru en heltidsulykkesforsikring. Denne forsikring er tegnet i 2014. Forsikringstager på denne forsikring er angivet til at være …, klagers hustru.

Klager har, som det også fremgår af det af klager selv fremlagte haft en række skader på forsikringerne. Disse kan oplistes således:

Familieforsikring

16/8 2015: Rejseforsikringen, selvrisiko på en udlejningsbil	udbetalt 2.855 kr.
3/3 2017: Indbrud	udbetalt 370.541 kr.

Husforsikring

12/8 2012: Skade på pool	udbetalt 41.959 kr.
3/3 2017: Indbrud	udbetalt 8.557 kr.

Bilforsikring [bil 1]

30/12 2014: Parkerings skade	udbetalt 10.462 kr.

Bilforsikring [bil 2]

23/4 2015: Forrude	udbetalt 4.042 kr.
14/9 2016 Påkørsel	udbetalt 10.478 kr.
14/10 2016: Forrude	udbetalt 3.387 kr.

Der er således udbetalt kr. 452.281 på klagers forsikringer i perioden fra august 2012 til marts 2017.

Vedr. pool og skader herpå kan oplyses, at det korrekt der ved indtegningen var drøftelse herom. Forsikringstager accepterede vilkårene i forbindelse med indtegning af husforsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne på husforsikringens punkt 15, at forsikringsperioden er 1-årig, men at den løber indtil den opsiges. Opsigelser eller varsling af præmie kan ske ved udbetaling eller afvisning af skade. Betingelser vedlægges.

Betingelser svarende til ovenstående fremgår af familieforsikringens pkt. 9. Betingelser vedlægges.

Tilsvarende betingelser som de ovenfor angivne fremgår af bilforsikringen pkt. 12. Betingelser vedlægges. Der er tale om to bilforsikringer, men betingelserne for ændring er ens.

Vedr. ulykkesforsikringen fremgår, at denne fornys 1 år ad gangen, ligesom præmien kan varsels ændret, jf. pkt. 20. Betingelser vedlægges.

Vores vurdering
Codan bemærker, at i henhold til gældende praksis er selskabet berettiget til at opkræve den præmie, som selskabet finder er den korrekte ifh.t risiko.

Forsikringstager er blevet varslet om præmiestigning grundet afvigende skadesforløb, og således gjort opmærksom på baggrunden for præmiestigningen.

Der er sket korrekt varsling i henhold til betingelserne på alle forsikringerne.

Det direkte fremgår af betingelserne for familieforsikringen, husforsikringen og bilforsikringen, at der kan varsles præmieforhøjelse.

Det fremgår desuden af ulykkesforsikringen, at forsikringen kan opsiges, hvorfor man som det mindre i det mere kan varsle præmiestigning.

Det er i fuld overensstemmelse med forsikringsretlig praksis, at selskabet varsler præmiestigning også på forsikringer, hvor der ikke har været udbetaling. Selskabet er berettiget til at se på det samlede forsikringsforhold.

Codan henviser til afgørelse i sag 90.004, som i relation til de faktiske forhold minder om nærværende.

Det bemærkes, at det er klagers kone som står som forsikringstager på ulykkesforsikringen. Det er dog Codans opfattelse, at der kan varsles præmiestigning på denne forsikring også. Dels er klager/forsikringstager også sikret på forsikringen, dels er der tale om en forsikring i husstanden, og dels er forsikringen omfattet af Codans kernekundeaftale, og som sådan er der tale om et samlet forsikringsengagement som også inkluderer ulykkesforsikringen.

Forsikringsforholdets længde, hvilke forudsætninger klager antager at Codan måtte indlægge ved beregning af præmie, skadeshistorik mv. er uden betydning for afgørelsen i sagen. Under iagttagelse af vilkårenes angivelser af præmieændringer er beslutningen om størrelsen Codans.

Spørgsmålet om hvorvidt Codan Forsikring har mulighed for at opnå rabat hos leverandører i forbindelse med udredning af erstatning er uden betydning for denne sag.

Den forhøjede selvrisiko på pool er accepteret af forsikringstager, og er et lovligt vedtaget vilkår. Det er uden betydning for sagen, at der har eksisteret særlige forhold grundet poolen.

Det forhold at der er valgt fastprisaftale, særlige selvrisikoforhold og lign. er uden betydning for Codans ret til at hæve præmien, ligesom omstændighederne omkring det indbrud som klager har været udsat for er uden betydning."

Af klagerens mail af 28/1 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Det er meget pinligt at Codan ikke ved hvornår de forskellige forsikringer er tegnet eller skader er anmeldt. Dette har jo åbenbart fordrejet Codans vurdering af os som kunder. Med hensyn til Heltidsulykkesforsikring så er den tegnet 7. august 2011 gældende for [klagerens ægtefælle] og medforsikrede [klageren] samt vores [barn]. Der er aldrig gjort brug af denne forsikring så den angivne begrundelse for præmiestigningen **'antallet af skader på din forsikring afviger væsentligt fra det forløb vi kender fra tilsvarende forsikringer'** kan vel kun betegnes som værende direkte falsk og på denne grund er der ikke nogen som helst begrundelse for at hæve forsikrings præmien på denne forsikring.

Man opgør vores samlede skadesudbetaling til kr. 452.281 på alle vores forsikringer over perioden som man fejlagtigt opgiver som august 2012 til marts 2017. Perioden er faktisk august 2011 til marts 2017. Der har ikke været nogen hændelser siden marts 2017 så der er snart gået endnu et skadefrit år. Som det fremgår af tidligere fremsendt dokumentation så havde vi ingen forsikringshændelser i de første 3,5 år vi var kunde hos Codan men det har de åbenbart ikke helt check på. I
…
Skaden på vores Pool var i august 2015 og ikke som oplyst af Codan 12. august 2012. Det er med beklagelse og noget foruroligende at Codan operere med forkerte datoer for de forsikringshændelser vi har haft og det kan jo helt sikkert give Codan et forkert og fordrejet billede af os som kunder.

Der er er en ting der undrer mig meget, og det er hvordan Codan bruger de skader, som er dækket af de ekstra forsikringer som vi har tegnet, til at godtgøre den voldsomme præmiestigning på alle vores forsikring. Lad mig blot nævne nogle af de ekstra forsikringsdækninger vi har betalt for:

Glas skade på vores biler. (2 skader) Fri skader på vores biler. (1 skade) Fast pris på vores bil forsikringer. Extra forsikring af vores pool. (1 skade) Rejse plus dækning. (1 skade)

Hvad er idéen med at man betaler ekstra præmie for disse dækninger når disse små skader blot bliver misbrugt i helhedens tjeneste? Når man har sådanne ekstra dækninger bør disse naturlig vis ikke tælle med i det overordnede skades billede. Med andre ord så vil det jo altid være således at jo mere man har dækning for desto større er risikoen for en forsikringsmæssig hændelse.

Hvis man ser bort fra disse små skader så har vi en kasko skade på en bil samt skaden relateret til indbruddet. Det vil sige 2 skader på 6,5 år.

Jeg kan godt læse forsikrings betingelser og det gælder også de paragraffer som Codan henviser til.

Der er ikke noget sted i nogle af vores betingelser hvor der står at en enkelt skade kan på virke præmien på samtlige vores forsikringer inklusiv min kones separat tegnede heltidsulykkesforsikring. Det står der heller ikke noget om i Kernekunde aftalen. Da vi skiftede til Codan var de meget interesseret i at overtage alle vores forsikringer og det syntes jeg faktisk er rimeligt således at hvis Codan taber lidt på den ene forsikring så vinder man på en anden forsikring. I lyset af denne sag så kan vi nu konstaterer at dette nok var en meget dårlig løsning, idet Codan bruger alle kneb for at forhøje samtlige vore forsikrings præmier.

Der er helt klart nogle regler for præmie forhøjelser i takt med den almindelige inflation etc. Men dette kan aldrig være 80%. Det er helt korrekt at Codan kan opsige vores forsikringer som det står beskrevet i betingelserne. Jeg har til dato ikke modtaget en sådan opsigelse af vores forsikring.

Hvis Codan mener vi er et så dårligt kunde forhold så burde de jo have gjort brug af denne ret og efterfølgende kunne de jo så have tilbudt os nye betingelser – dette er ikke sket.

Så for at opsummere det hele så mener jeg Ankenævnet bør tage stilling til følgende:

Hvis man tegner ekstra eller udvidet forsikringer hvordan bør sådanne skader behandles i en sag som denne?

Hvis man har bil forsikringer med fast pris **(se betingelser punkt 9.1 'Forsikringens præmietrin reguleres ikke på den årlige fornyelsesdato, uanset om der har været anmeldt skade')** så er det vel fast pris ellers er det jo falsk markedsføring?

Der står ingen steder i betingelserne at Codan kan øge forsikrings præmien på alle ens forsikring ved en skade – stor eller lille. Skulle Codan vinde denne sag så mener jeg de bør tvinges til at tilføje sådanne udvide beføjelser i alle deres policer så kunderne ved hvad de kan blive udsat hvis de nu er så uheldig at nogen bryder ind i deres hus eller de bliver ramt af en anden støre skade.

Min kones heltidsulykkesforsikring – hvordan kan den reguleres når der aldrig har været en hændelse på denne?

Jeg mener også at Ankenævnet bør etablere hvad et forsikringsselskab maximalt må øge præmien med efter en skade på en givne forsikring."

Selskabet har i mail af 27/2 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

"Det beklages, at der har indsneget sig en fejl i besvarelsen vedr. datoen for skaden på poolen som retteligt skulle være 2015.

Vedr. ulykkesforsikringen er fremsendt seneste betingelser, idet Codan beklager at dette er angivet som værende tegningstidspunktet.

Det er imidlertid Codans opfattelse, at de forkerte datoangivelser er uden betydning for sagens afgørelse."

9. 91568

Af selskabets brev af 20/6 2017 til klageren fremgår det blandt andet:

> "Da antallet af skader på dine forsikringer afviger væsentligt fra det forløb, vi kender fra tilsvarede forsikringer, bliver vi desværre nødt til at hæve priserne.
>
> **Sådan ser det ud for din husforsikring, police …:**
>
> | | |
> |---|---|
> | Din pris dag | 4.856 kr. årligt |
> | Ny pris fra 1. august 2017 | 8.732 kr. årligt |
>
> Prisen er inklusive den normale indeksregulering, men eksklusive gebyrer og afgifter. Du kan læse mere om gebyrer og afgifter på codan.dk.
>
> **Sådan ser det ud for din 50unik familieforsikring, police …:**
>
> | | |
> |---|---|
> | Din pris i dag | 3.042 kr. årligt |
> | Ny pris fra 1. august 2017 | 5.480 kr. årligt |
>
> Prisen er inklusive den normale indeksregulering, men eksklusive gebyrer og afgifter. Du kan læse mere om gebyrer og afgifter på codan.dk.
>
> **Sådan ser det ud for din bilforsikring, police …:**
>
> | | |
> |---|---|
> | Din pris i dag | 5.376 kr. årligt |
> | Ny pris fra 1. august 2017 | 9.272 kr. årligt |
>
> Prisen er inklusive den normale indeksregulering, men eksklusive gebyrer og afgifter. Du kan læse mere om gebyrer og afgifter på codan.dk.
> …
> **Ønsker du ikke at dine forsikringer skal fortsætte**
>
> Ønsker du ikke, at forsikringerne skal fortsætte, kan du undlade at betale din næste regning. For at sikre os at den udeblevne betaling ikke er en forglemmelse, vil du modtage en påmindelse fra os.
>
> Du skal dog være opmærksom på, at din husforsikring indeholder en obligatorisk bygningsbranddækning, som vi ikke må opsige af hensyn til eventuelle panthavere, fx dit realkreditinstitut. Vi skal derfor have en opsigelse fra dit nye forsikringsselskab for at kunne stoppe din forsikring. Modtager vi ikke en opsigelse, sender vi dig en ny forsikringspolice, der kun dækker bygningsbrand.
>
> Betaler du ikke for bygningsbranddækningen, skal vi ifølge Finanstilsynets retningslinjer oplyse, at vi har ret til at få pant i din ejendom for det beløb, som bygningsbranddækningen koster.
>
> Din bilforsikring indeholder en lovpligtig ansvarsforsikring. Hvis du ikke ønsker at fortsætte med at have forsikringen hos os, skal du tegne ansvarsforsikring i et andet selskab. Er din bil ikke ansvarsforsikret, vil den blive afmeldt i Det digitale Motorregister."

10. 91568

Af selskabets brev af 20/6 2017 til klagerens ægtefælle fremgår det blandt andet:

"**Prisen på din forsikring stiger**

Da antallet af skader på din forsikring afviger væsentligt fra det beløb, vi kender fra tilsvarende forsikringer, bliver vi desværre nødt til at hæver prisen.

Sådan ser det ud for din ulykkesforsikring, police …:

Din pris i dag	2.628 kr. årligt
Ny pris fra 1. september 2017	4.731 kr. årligt

Prisen er inklusive den normale indeksregulering men eksklusive gebyrer og afgifter. Du kan læse mere om gebyrer og afgifter på codan.dk

Din forsikring fortsætter

Ønsker du at din forsikring skal fortsætte, kan du bekræfte dette ved blot at betale din næste regning.

Ønsker du ikke at din forsikring skal fortsætte

Ønsker du ikke, at forsikringen skal fortsætte, kan du undlade at betale din næste regning. For at sikre os at den udeblevne betaling ikke er en forglemmelse, vil du modtage en påmindelse fra os."

I forsikringsbetingelserne udskrevet den 5/7 2011 for familieforsikring, som trådte i kraft pr. 1/8 2011, er det blandt andet angivet:

"**7 Hvordan indeksreguleres forsikringen?**

Forsikringen indeksreguleres efter lønindeks for den private sektor, der udgives af Danmarks Statistik. Der reguleres hvert år på baggrund af det forrige års offentliggjorte indeks.

Regulering af forsikringssummer, erstatningsmaksimums- og minimumsbeløb samt selvrisiko indeksreguleres pr. 1. januar. Præmien reguleres ved hovedforfaldsdatoen.

Præmie, forsikringssummer og selvrisikobeløb ændres med den procent, som indekset er steget eller faldet i forhold til det indekstal, der er anført på policen.

Erstatningssummer og selvrisikobeløb for ansvarsdækning og retshjælpsdækning bliver ikke indeksreguleret.

Hvis udgivelsen af lønindeks for den private sektor ophører, har Codan ret til at fortsætte indeksreguleringen på baggrund af et andet indeks, der offentliggøres af Danmarks Statistik.

…

9 Hvordan bringes 50unik Familieforsikringen til ophør?

9.1 Forsikringens varighed
Forsikringen er tegnet for ét år ad gangen, og den løber, indtil enten du eller Codan opsiger den. Det skal ske skriftligt med mindst en måneds varsel til hovedforfaldsdatoen.

Ved nytegnede forsikringer gælder de særlige regler om fortrydelsesret i din police
…
9.3 Ophør efter skade
Efter enhver anmeldt skade kan både du og Codan ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Det skal ske inden 14 dage efter, at erstatningen er blevet udbetalt eller skaden er blevet afvist."

I forsikringsbetingelserne udskrevet den 5/7 2011 for husforsikring, som trådte i kraft pr. 1/8 2011, er det blandt andet anført:

"**12 Hvordan indeksreguleres forsikringen?**

Forsikringen bliver indeksreguleret efter det summariske lønindeks, der udgives af Danmarks Statistik.

Der reguleres hvert år efter det forrige års offentliggjorte indeks. Regulering af forsikringssummer, erstatnings-, maksimums- og minimumsbeløb samt selvrisikobeløb reguleres pr. 1. januar. Præmien reguleres ved forsikringens hovedforfaldsdato.

Præmier og selvrisikobeløb ændres med den procent, som indekset er steget eller faldet i forhold til det indekstal, der star på policen.

Erstatningssummerne og selvrisikobeløb for Ansvarsdækning og Retshjælpsdækning reguleres ikke.

Hvis udgivelsen af det summariske lønindeks ophører, har Codan ret til at fortsætte indeksreguleringen efter et andet indeks, der offentliggøres af Danmarks Statistik.
…
15 Hvordan bringes forsikringen til ophør?

15.1 Opsigelse og ændring
Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten De eller Codan opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør.

15.2 Opsigelse og ændring i utide
Forsikringen kan opsiges og/eller ændres i utide af følgende årsager:
1. Efter enhver skade kan både De og Codan ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade."

Af forsikringsbetingelserne udskrevet den 5/7 2011 for klagerens bilforsikring, som trådte i kraft pr. 1/8 2011, fremgår det blandt andet:

"**9 Hvordan reguleres præmietrinet?**

9.1 Elite bilist
Forsikringens præmietrin reguleres ikke på den årlige fornyelsesdato, uanset om der har været anmeldt en skade.
…
10 Hvordan indeksreguleres forsikringssummer og præmier?

10.1 Indeksregulering af beløb
Forsikringens forsikringssummer, præmier og selvrisikobeløb bliver indeksreguleret hvert år på baggrund af det forrige års offentliggjorte summariske lønindeks, der udarbejdes af Danmarks Statistik. Grundlaget for beregningen er det indekstal, der står på policen. Regulering af forsikringssummer, præmier og selvrisikobeløb sker ved kalenderårets første forfald.
…
12 Hvordan bringes Bilforsikringen til ophør?

12.1 Opsigelse og ændring
Bilforsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten du eller Codan opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør."

Det fremgår af police af 1/7 2016, at en ny bilforsikring trådte i kraft den 1/8 2016.

I forsikringsbetingelserne udskrevet den 10/9 2014 for ulykkesforsikring med klagerens ægtefælle som forsikringstager, som trådte i kraft pr. 8/9 2014, er det blandt andet anført:

"**Hvordan reguleres forsikringsydelse og præmie?**

16. Regulering efter summarisk lønindeks

Ved første præmieforfald i nyt kalenderår sker der pristalsregulering af såvel forsikringsydelser som præmie, pa grundlag af foregående års stigning i det summariske lønindeks for januar kvartal.
…
Ophør af forsikringen
…
20. Opsigelse af forsikringen
Forsikringen fornys for 1 år ad gangen, med mindre den med en måneds varsel skriftligt opsiges af en af parterne til en præmieforfaldsdag.

Opsigelse i forbindelse med skade

Fra den dag Codan har modtaget en anmeldelse og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt erstatning, afvist af dække skaden, eller afsluttet skadebehandlingen, kan både forsikringstageren og Codan opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

> I stedet for at opsige forsikringen, kan Codan – også med mindst 14 dages varsel – ændre forsikringens vilkår, f.eks. ved at begrænse dækningen eller forhøje præmien. Forsikringstageren kan vælge skriftligt, at opsige forsikringen fra det tidspunkt, hvor ændringerne skal træde i kraft."

Af police af 21/10 2011 fremgår det, at klageren pr. 1/8 2011 tegnede ulykkesforsikring i selskabet.

Nævnet udtaler:

Klageren har husforsikring, familieforsikring og bilforsikring i selskabet. Klageren er også omfattet af en ulykkesforsikring, hvor hans ægtefælle er angivet som forsikringstager.

Klagerens forsikringer er tegnet med hovedforfald pr. 1/8 hvert år. Første ikrafttræden var den 1/8 2011. Ulykkesforsikringen har hovedforfald pr. 1/9.

Selskabet sendte den 20/6 2017 brev til klageren og oplyste, at antallet af skader afveg væsentligt fra det forløb, der kendes fra tilsvarende forsikringer. Selskabet hævede derfor præmien pr. 1/8 2017 for husforsikringen fra 4.856 kr. til 8.732 kr. årligt, for familieforsikringen fra 3.042 kr. til 5.480 kr. årligt, og bilforsikringen fra 5.376 kr. til 9.272 kr. årligt.

I brev af 20/6 2017 til klagerens ægtefælle oplyste selskabet, at præmien på ulykkesforsikringen ville blive hævet fra 2.628 kr. til 4.731 kr. årligt, da antallet af skader på hendes forsikring afveg væsentligt fra forløb for tilsvarende forsikringer.

Det fremgår af sagen, at klageren på sin familieforsikring havde anmeldt skader den 16/8 2015 (rejseforsikring) og 3/3 2017 (indbrud). Han havde på sin husforsikring anmeldt skader den 12/8 2015 (skade på pool) og 3/3 2017 (indbrud). Videre havde han den 30/12 2014 anmeldt en skade på sin ene bilforsikring (parkeringsskade) og på sin anden bilforsikring den 23/4 2015 (forrude), 14/9 2016 (påkørsel), og 14/10 2016 (forrude). Samlet var der udbetalt erstatning for 452.281 kr.

14. 91568

Klageren har anført, at der ikke er hjemmel i forsikringsbetingelserne til præmiestigninger som de varslede. Han har også anført, at han har tegnet særlige ekstradækninger, og at skader på ekstradækningerne ikke bør tælle med. Derudover har han anført, at 2 af bilskaderne er friskader, og at han har fastprisaftale på bilforsikringen. Herudover har anført, at stigningen på ulykkesforsikringen, hvor hans ægtefælle er forsikringstager, ikke er berettiget, og at begrundelsen for præmiestigningen ikke er korrekt, da der på hustruens forsikring aldrig har været anmeldt en skade.

Nævnet har noteret, at selskabet i sine varslingsbreve af 20/6 2017 har informeret klageren klart om, at præmieforhøjelserne på klagerens forsikringer var begrundet i hans skadehistorik.

For så vidt angår selskabets adgang til at foretage ændringer i det løbende forsikringsforhold – herunder forhøje præmien – bemærker nævnet, at det fremgår af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen, punkt 7, husforsikringen, punkt 12, samt bilforsikringen, punkt 10, at forsikringspræmien indeksreguleres. I bilforsikringens punkt 9.1 fremgår det, at forsikringens præmietrin ikke reguleres på den årlige fornyelsesdato, selvom der har været anmeldt en skade. I ulykkesforsikringens punkt 16 er det også anført, at der sker pristalsregulering ved første præmieforfald i et nyt kalenderår.

Nævnet finder, at dette imidlertid ikke er ensbetydende med, at selskabet ikke i videre omfang kan varsle præmieforhøjelser. Det fremgår således af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen, punkt 9, husforsikringen, punkt 15, samt bilforsikringen, punkt 12, at forsikringerne er tegnet for 1-årige perioder, og at den løber, indtil den opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør. Heraf følger det, at selskabet – som det mindre i det mere – kan ændre forsikringsaftalen med samme varsel.

Da selskabet i øvrigt er berettiget til at opkræve den præmie, som det finder rigtig for en given risiko, kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade at gennemføre de varslede præmieforhøjelser for så vidt angår familieforsikringen, husforsikringen og bilforsikringen. Nævnet henviser til sin praksis, herunder sag 83.034 og 90004. Nævnet bemærker, at klageren ikke er forpligtet

til at fortsætte forsikringerne på de ændrede vilkår, og at varslingen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes frist.

For så vidt angår præmiestigningen på ulykkesforsikringen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at gennemføre den varslede præmieforhøjelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at forsikringstageren er klagerens ægtefælle, at der ikke har været anmeldt skader på ulykkesforsikringen, og at selskabet i sit varslingsbrev af 20/6 2017 ikke har argumenteret ud fra husstandens samlede forsikringer. Selskabets bemærkninger om, at der er tale om et samlet forsikringsarrangement, og at klageren også er sikret på policen, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til – med virkning fra 1/9 2017 – at gennemføre den varslede præmiestigning på klagerens ægtefælles ulykkesforsikring.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand