Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 91569:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Den forsikrede bygning er opført i 1971. Klagerne overtog ejendommen den 1/3 2015 på baggrund af en tilstandsrapport af 29/3 2014. Tilstandsrapporten indeholder følgende oplysninger:

2. Ydervægge		
2.1 Facader/gavle	K1	Der er revnedannelser i murværk under remende ved sydøst hushjørne. Note: Forholdet vurderes uden betydning for murværkets bæreevne og stabilitet.
	K1	Der er områder med porøse og udfaldne fuger i alle facader. Note: Fuger er skadet i mindre omfang.
	K2	Der er revnedannelser i murværk mod syd, øst og vest. Note: Revnedannelser skyldes sætning i fundamentet Se pkt. 4.2.
2.2 Beklædninger	K1	Gavlbeklædninger er med udtørringsrevner mod øst og vest. Note: Der er på sigt risiko for trænedbrydning.

4. Fundament/sokler		
4.1 Udvendigt terrænfald	K1	Overkant sokkel er ikke med tilstrækkelig afstand til terræn i områder mod nord og øst. Note: Der vurderes i det konkrete tilfælde ikke at være nærliggende risiko for skader. Der kan ved eftersynet ikke konstateres tegn på skade eller usædvanlig opfugtning i murværk.
4.2 Sokkel	K1	Sokkelpuds er med svindrevner mod nord, øst og syd, samt med afskalninger mod sydøst og løst puds ved skydedørsparti i stuen. Note: Skaden er af mindre omfang og forventelig for denne type sokkel.
	K2	Der er revner i sokkel mod syd, øst og vest. Revnerne går videre op i facader mod syd, øst og vest. Note: Revnerne skønnes, på baggrund af den visuelle besigtigelse, opstået umiddelbart efter ejendommens opførelse eller få år herefter, da revnerne er mindre markante. Der er således tale om ældre sætningsrevner, der vurderes at være uden betydning for bygningens stabilitet, men revnerne er dog af en sådan karakter, at der må forventes mindre bevægelser.

I klageskema af 9/11 2017 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Klagen vedrører erstatning som følge af mangler ved ejendommen … som klagerne købte med overtagelsesdag den 1. marts 2015.
> Redegørelse for sagen fremgår af udkast til stævning med bilag, der vedhæftes nærværende klage.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Betaling af det i stævningen anførte påstandsbeløb kr. 927.335,96 tillige med sædvanlig procesrente af beløbet."

Af stævningsudkastet vedlagt klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Kort efter overtagelsen af huset konstaterede sagsøgerne, at der var fugtproblemer, som bl.a. gav sig udslag i vækst af skimmelsvamp. I denne anledning skrev sagsøgerne den 30. marts 2015 til FRIDA Forsikring Agentur A/S med en skadesanmeldelse, der fremlægges som bilag 4.
>
> Den 21. april 2015 foretog FRIDA Forsikring Agentur A/S' taksator en besigtige af de anmeldte skader
> …
> Ved to e-mails af 22. juni 2015, der fremlægges som hhv. bilag 7 og bilag 8, afviste FRIDA Forsikring Agentur A/S de anmeldte forhold som dækningsberettigede.
> …
> Efter gennem længere tid at have rykket FRIDA Forsikring Agentur A/S for en fornyet stillingtagen til dækningsspørgsmålet, modtog sagsøgerne den 11. januar 2016 en e-mail fra …, som er medarbejder hos forsikringsselskabet, og som foreslog, at fugtskaden blev anmeldt til dækning under sagsøgernes husforsikring hos [husforsikring]. E-mailen fremlægges som bilag 10.
>
> Ved e-mail af 25. januar 2016, der fremlægges som bilag 11, meddelte sagsøgerne, at [husforsikringens] taksator havde besigtiget fugtskaderne og konstateret, at der trængte grundfugt op i slidlaget og forårsagede de observerede skader.

Ved e-mail af 24. februar 2016, der fremlægges som bilag 12, meddelte [skadechef], at hun og FRIDA Forsikring Agentur A/S' byggetekniske chef … nu havde overtaget behandlingen af sagen.

Hun meddelte samtidig, at der skulle foretages en række yderligere undersøgelser for at afklare årsagsforholdene, idet hun yderligere gentog, at tilstandsrapporten i princippet indeholdt de nødvendige og tilstrækkelige oplysninger for sagsøgerne til at bedømme risikoen for de indtrufne skader. Alligevel tilbød hun en ikke nærmere fastsat erstatningssum, hvis størrelse ville blive fastsat bl.a. på baggrund af indhentede tilbud.

Efter selv at have indhentet pristilbud på udbedringer og givet oplysning til FRIDA Forsikring Agentur A/S herom, modtog sagsøgerne den 2. maj 2016 den som bilag 13 fremlagte e-mail fra [skadechef], der tilkendegav, at gulvene skulle tages op, før der kunne tages stilling til, hvilke yderligere arbejder det var nødvendigt at udføre for at udbedre skaderne. Hun tilkendegav også, at det ville være nødvendigt, at sagsøgerne fraflyttede ejendommen og bad dem om at finde en genhusningsbolig (erstatningsbolig).

[Skadechefen] bad i øvrigt om at modtage kopi af tilbud på reparation af gulvene, og sagsøgerne fremsendte derfor skriftligt tilbud af 10. maj 2016 fra [murer], hvilket tilbud fremlægges som bilag 14.

Ved e-mail af 19. maj 2016, der fremlægges som bilag 15, meddelte [skadechefen], at FRIDA Forsikring Agentur A/S accepterede sagsøgernes forslag til en erstatningsbolig.

Som bilag 16 fremlægges en e-mailstreng fra perioden 23.-25. maj 2016. Sagsøgerne indhentede tilbud på flytning og udbedring af skader, og [skadechefen] gav samtykke til, at sagsøgerne benyttede det billigste tilbud på flyttearbejdet. Med hensyn til reparationsarbejdet mente hun, at det foreliggende tilbud var 'noget i overkanten' og tilkendegav, at hun var nødt til at drøfte indholdet med den byggetekniske chef ... Dette skyldtes bl.a., at FRIDA Forsikring Agentur A/S nu var blevet opmærksomme på, at der løb en kloakledning i den ene ende af stuen, hvor der var ødelagt gulv, og man ønskede at sikre sig, at der ikke var en utæthed i ledningen, hvorfor der burde foretages en TV-inspektion af kloakledningen for at afdække eventuelle lækager.
…
Som bilag 18 fremlægges en mailstreng for perioden 26. maj til 1. juni 2016, hvori [skadechefen] bestiller en TV-inspektion af kloaksystemet og meddeler sagsøgerne, at resultatet af TV-inspektionen må afventes, før der kan tages stilling til indholdet af de foreliggende udbedringstilbud.

TV-inspektionsrapporten forelå den 2. juni 2016, og kopi af rapporten fremlægges som bilag 19.

Da der ikke blev konstateret kloakskader, meddelte [skadechefen] sagsøgerne, at husforsikringen ikke skulle involveres.
På foranledning af …, der er indehaver af [kloakfirma], og som udførte kloak- og jordarbejde i forbindelse med afhjælpning af skaderne, fremsatte sagsøgerne krav om, at kloakledningen under stuegulvet skulle fjernes og i stedet ledes uden om huset, idet det ifølge [kloakfirmaet] er ulovligt efter de nugældende regler at føre kloakledninger under en beboelsesbygning.

Dette blev imidlertid afvist af Frida Forsikring Agentur A/S.

Sagsøgerne har i først omgang undladt at sløjfe kloakledningen, men hvis det er korrekt, at kloakledningens placering er ulovlig, tages der forbehold om at forhøje påstanden med udgifterne til at sløjfe ledningen og i stedet føre den uden om huset.
…
Ved e-mail af 15. juni 2016, der fremlægges som bilag 20, meddelte [skadechefen], at FRIDA Forsikring Agentur A/S kunne godkende en del af tilbuddet fra [murer] og udbad sig samtidig tilbud fra [murer] på en række følgearbejder, nemlig:

- Membranløsning på terrændækket.
- Nedtagning- og genmontering af køkken. Køkkenet skal genbruges.
- Gulvene fritskæres langs lette indervægge + opklodsning af væggene.

Endvidere blev der bebudet indhentet en udtalelse fra [skimmelfirma] om eventuel skimmelsanering efter fjernelse af overgulve og isolering.

Ved e-mail af 16. juni 2016, der findes i den e-mailstreng, der fremlægges som bilag 21, dækkende perioden 15. - 21. juni 2016, kommenterede sagsøgerne [skadechefens] tilsagn i forhold til [mureren]. Bl.a. tilkendegiver sagsøgerne forundring over, at der ikke gives tilsagn om dækning af udgifter til reparation af vægge m.v., som skulle tages ned i forbindelse med udbedring af gulvet.

Sagsøgernes forundring skyldtes, at deres byggetekniske rådgiver … ikke kunne godkende en membranløsning på terrændækket som forudsat af [skadechefen]. Terrændækket havde visse steder en tykkelse på 1-3 cm og ville derfor ikke kunne modstå fugtpåvirkning fra terrænet. En membran på terrændækket ville derfor blive fugtpåvirket og efterhånden forvitre, hvorved fugtproblemerne ville genopstå.

En membranløsning forudsætter, at terrændækket har en tykkelse på omkring 10 cm.
…
Frida Forsikring Agentur A/S forholdt sig ikke til sagsøgernes kritik af den af forsikringsselskabet foreslåede membranløsning.
…
Sagsøgerne var i kontakt med [husforsikringen] med en forespørgsel om dækning af manglende drænrør. Ved skrivelse af 15. juli 2016, der fremlægges som bilag 23, meddelte [husforsikringen], at der ikke er etableret noget dræn, og forsikringsselskabet henviste sagsøgerne til at kontakte ejerskifteforsikringen (FRIDA Forsikring Agentur A/S) for eventuel dækning.

Ved e-mail af 19. juli 2016, der fremlægges som bilag 24, meddelte [skadechefen], at FRIDA Forsikring Agentur A/S nu havde vurderet den del af skaden, der bestod i, at det omgivne terræn var for højt, og derved kunne foranledige en opfugtning og dermed fugtskader.
…
I samme mail påtalte [skadechefen], at sagsøgerne have iværksat reparationsarbejder, der ikke var forhåndsgodkendt af Frida Forsikring Agentur A/S.

Ved e-mail af 20. juli 2016, der fremlægges som bilag 25, kommenterede sagsøgerne [skadechefens] mail af 19. juli 2016 og afviste bl.a., at der var iværksat reparationsarbejder uden FRIDA Forsikring Agentur A/S' forudgående godkendelse. FRIDA Forsikring Agentur A/S' taksator … blev nemlig løbende informeret og konsulteret om reparationsarbejderne.
…

Den 5. august 2016 foretog [skimmelfirma] en skimmelundersøgelse af yder- og indervægskonstruktionerne af på ejendommen … Rapporten, der blev udarbejdet den 11. august 2016, blev ikke umiddelbart fremsendte til sagsøgerne, der ved e-mail af 15. august 2016 til [skadechefen] bad om at få tilsendt rapporten hurtigst muligt. [Skadechefen] svarede på mailen dagen efter, dog uden at fremsende rapporten fra [skimmelfirma]. Mailkorrespondancen herom fremlægges som bilag 27.

Den 23. august 2016 blev sagsøgerne kontaktet af … fra FRIDA Forsikring Agentur A/S om de anmeldte forhold vedr. elinstallationerne. Sagsøgerne bad i forlængelse heraf om at blive kontaktet af en el-konsulent. Mailkorrespondancen herom fremlægges som bilag 28.

[Skimmelfirmaets] skimmelundersøgelsesrapport af 11. august 2016 fremlægges som bilag 29.

Den 5. september 2016 rykkede sagsøgerne [skadechefen] for en stillingtagen til udbedring af skaderne. [Skadechefen] svarede samme dag, at 'Vi har for længe siden anerkendt, at der skulle optages gulve, brændes en pap på og retableres efterfølgende inkl. de rør, som vi supplerende også har anerkendt.'

I forlængelse heraf tilkendegav sagsøgerne, at der manglede taksering af arbejdet vedr. skimmelsanering iht. [skimmelfirmaets] rapport. Til dette svarede [skadechefen]:

> 'Vi har for længe siden sendt rapporten til dig. [Byggeteknisk chef] oplyste ved vores møde til Jer, at [skimmelfirmaets] rapport ville danne grundlag for vores holdning til de arbejder, der eventuelt skulle udføres i den forbindelse afhængig af resultatet. Når vi efterfølgende sender dig rapporten er det naturligvis fordi de arbejder skal udføres for at komme skimmelproblematikken til livs.'

Mailkorrespondancen herom fremlægges som bilag 30.

Ved e-mail af 12. september 2016, der fremlægges som bilag 31, meddelte … fra FRIDA Forsikring Agentur A/S, at selskabet ikke kunne tilbyde at dække de anmeldte ulovlige elinstallationer. Dette skyldtes til dels el-synsrapportens oplysninger samt 'at vi ikke har kunnet besigtige forholdet grundet din planlagte renovering'.
Ved e-mail af 22. november 2016, der fremlægges som bilag 32, fremsendte [skadechefen] en oversigt over, hvad der var tilbage af reparationsbeløbet. Oversigten blev fremsendt i et format, som sagsøgerne ikke kunne åbne, men det fremgår af mailen, at FRIDA Forsikring Agentur A/S allerede havde betalt to fakturaer på hhv. kr. 161.303,75 og kr. 109.612,50 inkl. moms, og at disse to beløb sammen med depositum iht. lejeaftalen og en selvrisiko på kr. 5.000,00 ville blive fratrukket i erstatningsbeløbet.

Sagsøgerne har på intet tidspunkt modtaget oplysning om det omtalte 'erstatningsbeløb'.

Sagsøgerne har på nuværende tidspunkt fået afhjulpet såvel fugtskader som el-skader, idet de dog fortsat mangler at få etableret omfangsdræn omkring huset. Samtlige regninger for reparationsarbejderne er udstedt til sagsøgerne, og de fremlægges som bilag 33-43.

OPGØRELSE AF PÅSTAND:

På baggrund af de modtagne fakturaer på reparationsarbejderne og indhentede tilbud samt overslag opgør sagsøgerne deres påstand i denne sag således:

Bilag 33.	Faktura nr. … af 21. august 2016 fra [murer]	kr. 161.303,75
Bilag 34:	Faktura nr. … af 7. september 2016 fra [murer]	kr. 62.500,00
Bilag 35:	Faktura nr. … af 13. oktober 2016 fra [murer]	kr. 109.612,50
Bilag 36:	Faktura nr. … af 13. november 2016 fra [murer]	kr. 168.131,25
Bilag 37:	Faktura nr. … af 3. december 2016 fra [murer]	kr. 300.575,00
Bilag 38:	Faktura nr. … af 10. januar 2017 fra [murer]	kr. 26.567,50
Bilag 39:	Faktura nr. … af 21. november 2016 fra [kloakfirma]	kr. 38.516,08
Bilag 40:	Opgørelse af 3. december 2016 fra [vandværk]	kr. 328.84
Bilag 41:	Faktura nr. … fra … (el-arbejde) kr.	35.262,76
Bilag 42:	Faktura nr. … af 12. december 2016 fra … V.V.S. med fradrag for sanitet, som sagsøgerne selv skal betale for	kr. 94.581,25
Bilag 43:	Tilbud nr. … af 26. august 201 5 fra [kloakfirma] på udførelse af omfangsdræn, kr. 47.424,62 + moms	kr. 59.280,78
Bilag 44:	Lovliggørelse af elinstallationer kr.	35.696,25
Flyttefirma …, jfr. bilag 17, kr. 29.400,00 + moms		kr. 36.750,00
Nedtagning og genmontering af køkken, jfr. bilag 22, kr. 7.500,00 + moms		kr. 9.375,00
Fugearbejde (anslået)		kr. 25.000,00
Vandskuring (anslået)		kr. 50.000,00
Fakturerede og tilbudte reparationsudgifter i alt		kr.1.213.480,96

FRIDA Forsikring Agentur A/S har foreløbig betalt følgende:

Faktura nr. … af 21. august 2016 fra[murer] (bilag 33)	kr. -161.303,75
Faktura nr. … af 13. oktober 2016 fra [murer] (bilag 35)	kr. -109.612,50
FRIDA Forsikring Agentur A/S har herudover anerkendt betalingspligt iht. e-mail af 20. januar 2017, der fremlægges som bilag 45	kr. -49.888,75
Til rest	kr. 892.675,96

FRIDA Forsikring Agentur A/S har, jfr. bilag 32, fratrukket depositum iht. lejeaftalen på kr. 39.600,00, uagtet beløbet tilbagebetales/er tilbagebetalt til FRIDA Forsikring Agentur A/S	kr. 39.600,00
Selvrisiko	kr. -5.000,00
Sagsøgernes resterende erstatningskrav	kr. 927.335,96

Til de faktureringer, der ikke er godkendt eller honoreret af Frida Forsikring Agentur A/S, bemærkes følgende:

Vedr. bilag 34: Den fremlagte faktura bærer overskriften 'fjernvarme, VVS-nedbrydning' og angår bortfjernelse af beskadigede og tærede rør under hårde gulve, som murer- og VVS-installatør anså for nødvendige at fjerne for at kunne udbedre de opståede skader.

Vedr. bilag 36: Der er tale om udbedring af følgeskader i forbindelse med opfugtede vægge, og arbejdet er udført efter aftale med [skimmelfirma].

Vedr. bilag 37: Det af fakturaen omfattede arbejde var nødvendiggjort af, at skillevæggene i huset var fyldt med skimmelsvamp og skulle skiftes. Det kunne ikke lade sig gøre at klodse de eksisterende vægge op, så de kunne bevares.

Frida Forsikring Agentur A/S har ikke forholdt sig til indholdet af fakturaen, og har således bl.a. ikke forholdt sig til, at sagsøgerne har valgt at lægge klinker i alle husets rum i stedet for trægulve, bortset fra i værelserne.

Vedr. bilag 38: Det fakturerede arbejde med reparationsmaling var nødvendiggjort af, at lofter og vægge var blevet snavset til i forbindelse med udførelse af arbejdet med skimmelafrensning.

Vedr. bilag 39: Det udførte arbejde angår udskiftning af kloakledninger, der af entreprenøren vurderedes til under alle omstændigheder skulle skiftes indenfor få år.

Vedr. bilag 40: Fakturaen angår sagsøgerens vandforbrug i erstatningsboligen.

Vedr. bilag 41: Det fakturerede beløb angår el-arbejde udført i vægge og gulve. Der var trukket rør i gulvene med skjulte samlinger. Arbejdet er lavet ud fra el-rapporten.

Vedr. bilag 42: Det krævede beløb angår udgiften til nye fjernvarmerør, som måtte udskiftes i forbindelse med de nødvendige reparationsarbejder på ejendommen.

Vedr. bilag 43: Der er tale om et tilbud på udførelse af omfangsdræn, som er nødvendigt for at undgå fremtidig opfugtning. Omfangsdrænet er ikke lavet endnu.

Vedr. bilag 44: Det fakturerede arbejde består i lovliggørelse af ulovlige elinstallationer.

Vedr. depositum, jfr. bilag 32:
Som ovenfor anført har Frida Forsikring Agentur A/S fratrukket depositum iht. lejeaftalen på kr. 39.600,00, selvom beløbet er tilbagebetalt til Frida Forsikring Agentur A/S. Det gøres gældende, at der ikke er grundlag for at foretage denne reduktion i erstatningsopgørelsen. Det var nødvendigt for sagsøgerne at forblive i erstatningsboligen i længere tid end oprindeligt forudsat, fordi huset ikke var indflytningsklart til forventet tid. Det viste sig nemlig nødvendigt med udskiftning af vægge og udtørring af huset, før indflytning kunne finde sted. Hvis Frida Forsikring Agentur A/S har fratrukket depositumbeløbet i erstatningsopgørelsen, fordi sagsøgerne har 'boet' depositummet op ved ikke at erlægge husleje i de sidste måneder af boperioden i erstatningsboligen, er fradraget uberettiget, idet det har været nødvendigt for sagsøgerne at forblive i erstatningsboligen i længere tid end oprindelig forventet.
…
ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at FRIDA Forsikring Agentur A/S i henhold til den indgåede aftale om ejerskifteforsikring er forpligtet til at erstatte samtlige sagsøgernes udgifter, til at udbedre skader og følgeskader på ejendommen … som følge af fugtproblemerne, som viste sig kort efter deres overtagelse af ejendommen den 1. marts 2015. Frida Forsikring er desuden forpligtet til at erstatte sagsøgernes udgifter til lovliggørelse af elinstallationerne.

Samtlige de udgiftsposter, der indgår i den opgjorte påstand, er udgifter, der relaterer sig til afhjælpning af fugtproblemerne og de ulovlige elinstallationer.

Der er ikke grundlag for at begrænse FRIDA Forsikring Agentur A/S' dækningspligt med henvisning til tilstandsrapportens beskrivelse af eksisterende skader, da det på baggrund af tilstandsrapportens beskrivelser af skaderne ikke var nærliggende eller sandsynligt, at der var eller kunne være skader af den efterfølgende konstaterede karakter.

Der er heller ikke grundlag for at begrænse dækningspligten med henvisning til de dækningsforbehold, der blev anført i forsikringstilbuddet, jfr. bilag 3.

Ingen af de afholdte reparationsudgifter til afhjælpning af fugtskaderne er afholdt uden FRIDA Forsikring Agentur A/S' forudgående godkendelse af reparationsarbejdets nødvendighed.

Udgifterne til afhjælpning af de ulovlige elinstallationer er afholdt uden forudgående godkendelse, da Frida Forsikring Agentur A/S i første omgang afviste dækningspligten og først anerkendte muligheden for at være dækningspligtig efter arbejdernes udførelse.

Den eneste reduktion der skal foretages i sagsøgernes erstatningskrav er den policebestemte selvrisiko på kr. 5.000,00."

Selskabet har i brev af 18/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Opfugtning af gulve og vægge/sokkel, ulovlige el-installationer, gulv ved badeværelse og overskåret bjælke er nogle af forholdene.

Efter besigtigelsen afviste vi at skade …106 var dækket af Ejerskifteforsikringen og skade …107 har vi indirekte dækket følgeskaden af i forbindelse med udbedringen af skade …106. Tilstandsrapporten oplyste vores kunder om mange muligheder for indtrængning af fugt gennem revner, porøse fuger, terrænhøjde med mere, se tilstandsrapportens skaderegistrering.

Efterfølgende har vi revurderet dækningsspørgsmålet og tilbudt at Ejerskifteforsikringen erstatter en rimelig og nødvendig udbedring samt genhusning indtil udbedringen var færdig. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at vores kunder undervejs har haft flere egne arbejder, som ikke har med udbedringen at gøre. Genhusningens forlængelse i den forbindelse kan ikke kræves erstattet af Ejerskifteforsikringen. Vi henviser fx til vores mail fra den 19. juli 2016, som giver et rimeligt godt overblik over situationen dækningsmæssigt og den senere mail fra den 31. august 2016.

Vores kunde har løbende været utilfreds med dækningens omfang.
…
Her kan I se, hvad skade …106 drejer sig om
Gulve og vægge var opfugtede i soveværelse, vægge var opfugtede i baggang og gulv var opfugtet ved badeværelset.

Det var bygningskonsulentens vurdering, at det udvendige terræn måtte være årsagen til, at der var opfugtet i bygningen.

Fugtrapporten fra [fugtfirma] bekræftede opfugtningen og vi anerkendte herefter forholdet med opfugtning som dækningsberettiget for alle trægulve og køkken-vinygulv (med trægulv under), se vores mail fra den 2. maj 2016.

Vi modtog tilbud på udbedring fra vores kunde og efter dialog om omfanget har vi anerkendt et nærmere beskrevet omfang dækningsberettigende, se vores mail fra den 31. august 2016.

Vores kunde har benyttet lejligheden til flere egne arbejder, hvilket er forståeligt, men hverken egne arbejder uden relation til skaden eller en forlænget genhusning af denne årsag kan være dækket af Ejerskifteforsikringen.

Vores kunde har fået terrændækket taget op, hvilket ikke var nødvendigt for at udbedre det anmeldte forhold. Vores kunde er utilfreds med, at vi ikke dækker for et nyt terrændæk bliver udført. Vi kunne have 'nøjes med' en membranløsning efter fjernelse af trægulve og herefter kunne vi have lagt nye trægulve. Det er det som er en rimelig og nødvendig udbedring af forholdet.

Vi skrev til vores kunde den 2. maj 2016, at vores tilsagn gjaldt trægulvene og at terrændækket kunne tætnes via en membranløsning.

Vi blev ikke spurgt inden optagning af terrændækket. Vi var ikke klar over, at terrændækket blev taget op. Vi havde bestilt et fugtfirma - … - til at foretage affugtning af terrændæk og firmaet kørte forgæves med affugtningsmateriel til bygningen af den grund.

Vi erstatter ikke en større udbedring end hvad der er rimeligt og nødvendigt, uanset vores kunde har foretaget mere end dette. Det betyder også, at vi ikke kan tilbyde, at erstatte et nyt terrændæk, da vores kunder selv har valgt en større løsning vel vidende, at vi ikke mente terrændækket skulle tages op og uden at oplyse os herom. Vi har flere gange gjort vores kunde obs på, at vi ikke erstatter en større og dyrere udbedring, se fx vores mail fra 19. juli og 31. august 2016.

Vi har i alt tilbudt en erstatning på 340.750 kroner inklusive moms for udbedringen af gulvkonstruktion og vægge + 10.937,50 kroner for rørudbedring.
Rørudbedringen for beskadigede rør er reelt et forhold, som burde have været anmeldt til Husforsikringen, hvor der var lækage og at der er en alm. forekomst af rust på et jernrør ikke er dækket af en forsikring, hvis det er overfladerust uden betydning for rørets funktion. Alligevel har vi valgt ikke at diskutere denne post med vores kunde.

Hertil kommer, at vi har betalt for genhusning i en længere periode end den forsikringsdækkede del af udbedringen tager…

Vi mener, at vi har givet vores kunde den dækning og erstatning, som han har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis på området.

Vand trænger ind et sted ved soklen
Det blev i forbindelse med udbedringen konstateret, at der løb vand ind ad soklen ved soveværelset.

Forholdet med følgeskaden er udbedret i forbindelse med den igangværende skadesag.

Vi har i vores mail fra den 19. juli 2016 oplyst, at vi dækker følgeskaden - altså opfugtningen, der skyldes at der er pudset over den vandretliggende fugtmembran, så fugt kan transporteres uden om membranen dette sted.

Dette forhold har en egen selvrisiko på 5.000 kroner.

Vi har tilbudt vores kunde, at vi kan se bort fra denne selvrisiko på 5.000 kroner. Imidlertid vil vores kunde ikke acceptere vores erstatningstilbud og derfor bortfalder tilbuddet om, at der ikke gælder en selvrisiko for dette forhold. Derfor skal der reelt gælde en selvrisiko på 5.000 kroner. Det er dog ikke noget vi gør gældende medmindre vi ikke opnår medhold i klagen.
…
Skade ..108 – skade uden for det nye badeværelse bliver mere og mere ustabilt
Vi er ikke helt klar over, hvad det er for en skade uden for badeværelset, der bliver mere og mere ustabilt og hører gerne nærmere herom.

Vore byggetekniske chef … og jeg kunne ikke ved vores besøg på ejendommen og gennemgang med vores kunde konstatere nogen ustabilitet ved badeværelsesgulvet.

Vi blev på dagen konfronteret af kunden med et ønske om, at få optaget badeværelsesgulvet og at der i øvrigt kunne være rustne rør i gulvkonstruktionen.

I den forbindelse anerkendte vi, at der blev udskiftet et stykke rør uden for badeværelset - et stykke rør der muligvis burde have været dækket af Husforsikringen, hvis det har været utæt da det var skjult under trægulvet.

Vi bad samtidigt vores kunde løfte bevisbyrden for, at der var skade i gulvkonstruktionen i badeværelset, fx rørskade eller anden skade og herefter ville vi gerne se på dette igen i det omfang Husforsikringen ikke kunne dække.

Vi har ikke modtaget nogen dokumentation for skader i gulvkonstruktionen i badeværelset på nuværende tidspunkt, som følge af opstigende grundfugt.
…
Skade …308 – skjulte el-samlinger i køkken
Vi bad [elinstallatør 2] besigtige og vurdere de anmeldte el-installationer. Vi vedlægger rapporten fra [elinstallatør 2].

Af rapporten kan ankenævnet se, hvor omfattende en renovering kunden gik i gang med og at denne renovering overgår, hvad der er en rimelig og nødvendig udbedring af den anmeldte skade ved gulve og nederste væg/sokkel.
Vi kunne ikke hjælpe vores kunde med dækning for mulige ulovlige el-installationer på grund af vores kundes egen påbegyndte renovering.

Vores kunde har ødelagt beviset ved at fjerne el før besigtigelsen."

Klagernes advokat har i brev af 28/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Frida Forsikring ses ikke i sin korrespondance med klagerne at have forholdt sig til klagernes kritik af den foreslåede membranløsning og dermed til nødvendigheden af at udskifte terrændækket.

Frida Forsikring skal under alle omstændigheder erstatte de nødvendige udgifter til at bringe terrændækket i en sådan stand, at det kan modstå opstigende fugt fra terrænet. Derfor fastholdes kravet om erstatning af de hermed forbundne omkostninger.

Frida Forsikring har som nævnt ikke forholdt sig specifikt til de krav, klagerne har fremsat.
…
Det har under hele sagsforløbet - og også under klagesagen - været vanskeligt for klagerne at opnå klarhed over, hvad Frida Forsikring erstatter og med hvilke beløb, ligesom det har været vanskeligt at opnå et overblik over Frida Forsikrings baggrund og begrundelse for at afslå at yde dækning for de udgifter, klagerne har afholdt til at afhjælpe skaderne på ejendommen.

Det har ligeledes været vanskeligt for klagerne at få Frida Forsikring til at forholde sig til nødvendigheden af at udføre de reparationsarbejder m.v., som klagernes håndværkere anbefalede, og derfor har klagerne i mange tilfælde måttet træffe beslutning om at lade håndværkerne udføre diverse reparationsarbejder, uden at have modtaget et utvetydigt dækningstilsagn fra Frida Forsikring.

Klagerne fremhæver bl.a., at samme dag som deres genhusning skulle afsluttes meddelte Frida Forsikring dem, at der var behov for yderligere besigtigelser, hvilket gjorde det nødvendigt for klagerne at forlænge deres genhusning.

Det bør ved sagens afgørelse tillægges betydning, at Frida Forsikring ikke har kommunikeret entydigt og med fornøden hurtighed overfor klagerne.

Klagerne oplyser, at de har anmeldt så mange forhold under ejerskifteforsikringen, at hele selvrisikoen brugt på ikke-dækkede skader.

Klagerne har i øvrigt kommenteret Frida Forsikrings svarskrivelse punkt for punkt i vedhæftede dokument. Klagernes kommentarer er skrevet med rød skrift."

I et bilag til advokatens brev har klagerne bl.a. anført:

"De skriver at de ikke er gjort opmærksomme på at vi vil tage terrændækket op, men det er deres byggesagkyndige … blevet gjort opmærksom på. Vi har ligeledes skrevet til Frida at vi ikke kunne acceptere deres udbedringsmetode, da en byggesagkyndig sagde det var imod bygningsreglementerne.
Vi har ligeledes gjort Frida opmærksom på, at der var så voldsomme fugtskader på de hårde gulve, at håndværker og byggesagkyndige anbefalede at tage gulvene op. Derfor har vi ikke lavet egne arbejder, men kun udbedret skaden og de følgeskader heraf.

De stopper genhusningen førend der er klarhed over dækningen af skimmelsaneringen af væggene. Hvorfor vi ikke forstår deres argumenter om egne arbejder skulle have forsinket deres udbedring.

Vi kan se af mail fra den 19. juli 2016, at de stopper genhusningen den 31.8.2016. Samme dato for stopning af genhusning skriver Frida, at der stadig er forhold der skal besigtiges af deres byggesagkyndige, hvorfor vi ikke kan forstå denne stopning af genhusning.
…

Her var vi allerede i gang med udbedringen af skaderne, da Frida truede med at slutte vores genhusning førend de havde taget stilling til at den udbedringsmetode de havde foreslået var i strid med bygningsreglementerne Vi har gjort Frida opmærksom på dette, og de har ikke yderligere taget stilling til det, ud over at afvise det. Selvom vi havde ekstern byggesagkyndig, der arbejder som syns- og skønsmand, der sagde at den udbedringsmetode Frida havde valgt ville være i strid med reglerne, i det Frida forsikring ikke vil tage stilling til at terrændække ikke havde den rigtig tykkelse i hele huset, hvorfor byggesagkyndig ikke kunne godkende løsningen for at være lovlig - Frida forsikring var fra starten af processen opmærksom på, at terrændækket ikke havde den tilstrækkelige tykkelse.

…

Vi har gjort Frida opmærksom på at membranløsningen i vores tilfælde vil være en løsning i strid med reglerne, da terrændækket ikke havde den fornøden tykkelse i hele huset, og derfor vil løsning have det udfald, at der forsat vil ske opfugtning. Dette oplyse vores håndværkere og byggesagkyndig. Dog ville Frida forsikring bevise, at løsningen var lovlig, og de ville ej heller tage ansvar for løsningen. Derfor valgte vi, at følge håndværker og byggesagkyndigs råd.

…

Rørene var mere tæret end man kunne forvente, og dette skyldes den opstigende fugt fra skaden. Hvorfor man må se skaderne fra rørene som en følgeskade af skaden. Vi havde meldt det til husforsikringen, men de kunne ikke påvise en sivskade, og derfor må det betragtes som en ejerskiftesag, idet der er nærliggende risiko for skade grundet følgeskaden fra den oprindelige skade. Alle rør burde dækkes, i stedet for kun delvist. Og vi mener Frida har valgt ikke at diskutere denne sag med os, for ikke at skulle yde den fulde erstatning.

…

Vi har anmeldt så mange forhold, at vi overstiger de maksimalt 50,000,00 kr. man kan betale i selvrisiko, men Frida har ikke noteret alle de forhold vi har anmeldt, da de mente at mange af forholdene ikke vil overstige selvrisikobeløbet, og derfor vil de ikke oprette en sag på det.

…

Fridas byggesagkyndige … er blevet vist dokumentation for rustne rør der udgør en nærliggende fare for skade under de flisebelagte gulve. Ligeledes blev [byggeteknisk chef] og [skadechef] vist at der var mange fliser der var løse, formentlig grundet den opfugtning der var forårsaget af skaden. Yderligere var [byggeteknisk chef] i Januar 2016 på besøg på adressen inden hele processen gik i gang, hvor han selv gik på gulvet og kunne mærke at det var ustabilt.

…

Udover de løse fliser som [skadechefen] og [byggeteknisk chef] så ved mødet, er det en umulighed at undersøge gulvet nærmere i dens intakte form, og vi tog derfor ingen chancer for risiko for nærliggende skader. Af den årsag tog vi gulvene op, og kunne konstatere at det var følgeskade og at følgeskaden gav anledning til nærliggende risiko for vandskade.

…

Vi havde anmeldt mange forhold om el til Frida, men de ville ikke tage stilling til dem, da de mente at hver enkelt forhold ikke vil overstige selvrisikoen. Men eftersom vi har anmeldt langt over ti skader, bør Frida dække alle skader fratrukket den maksimale selvrisiko på 50.000,00 kr.

Eftersom Frida ikke ville dække eller føre sag med nogle af vores anmeldte el forhold fik vi selv udbedret alle skaderne. Efter alle skaderne var udbedret, ville Frida gerne sende en konsulent ud og besigtige forholdene."

Selskabet har i brev af 25/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

13. 91569

"1.1 Klagers advokat anfører at Frida Forsikring ikke har forholdt sig specifikt til de udgiftsposter, som klager kræver erstattet if. litra a til o.
Som anført tidligere meddelte Frida Forsikring den 2. maj 2016 dækning for optagning/udskiftning af fugtskadet gulve samt genhusning i udbedringsperioden. Erstatning for udskiftning af gulv samt udførelse af fugtspærrende membran opgøres overfor klager den [15.] juni 2016.

Litra a til h omhandler fakturerede udgifter i forbindelse med den af klager valgte alternative udbedringsmetode, som er dyrere, end den der ligger til grund for erstatningens opgørelse. Arbejdet iværksættes efter erstatningens opgørelse uden forudgående orientering til Frida Forsikring på trods af, at det udførte arbejde, ifølge klager, var nødvendigt.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 6 og almindelige forsikringsretlige principper må udbedringen af skaden ikke finde sted, før Frida Forsikring har godkendt den pågældende udbedringsmetode og accepteret iværksættelsen af udbedringsarbejdet herunder iværksættelsen af andet og mere omfattende udbedringsarbejde, ligesom det påhviler klager at bevise, at dette er dækningsberettiget.

Klager har iværksat det mere omfattende udbedringsarbejde uden forinden at givet Frida Forsikring mulighed for at vurdere nødvendigheden af dette i forhold til den allerede meddelte dækning. Da klager i øvrigt ikke har bevist, at merarbejdet ved litra a-h var en af det nødvendige og dækningsberettiget udbedringsarbejde, skal Frida Forsikring, efter selskabets opfattelse, ikke erstatte disse omkostninger.

Ejerskifteforsikringen omfatter ikke udførelse af omfangsdræn jf. litra i, da dette ikke er en del af bygningen og i øvrigt ikke kan henføres til bestemmelserne under den udvidet dækning.

Vedrørende litra j har Frida Forsikring ikke modtaget en nærmere beskrivelse eller dokumentation for klagers krav på kr. 35.396,25 for lovliggørelse af elinstallationer. I forbindelse med den eksterne besigtigelse den 8. september 2016, var det ikke muligt at vurdere de anmeldte installationerne pga. den igangværende gennemgribende renovering af huset. Da de anmeldte elinstallationer er udbedret uden forudgående aftale med Frida Forsikring og da det påhviler klager at bevise, at de anmeldte elinstallationer er dækningsberettigede, er selskabet ikke forpligtiget til at udbetale erstatning.

Med hensyn klagers krav jf. litra k [flytteudgifter] og I [køkken], så er disse dækket af Frida Forsikring den 25. maj og 15. juni 2016. Det er således ikke korrekt, når klagers advokat anfører, at selskabet ikke har taget stilling hertil. Erstatningen vil blive udbetalt til klager ved fremsendelse af registrerings- og kontonummer samt udspecificeret fakturakopi som dokumentation for udført arbejde. I denne forbindelse har Frida Forsikring den 22. november 2016 samt den 20. marts 2017 anmodet om klagers kontooplysninger.

Klager har fremført krav om dækning af anslåede udgifter til fugearbejde og vandskuring jf. litra m og n. Det fremgår ikke nærmere, i hvilken forbindelse dette arbejde skal udføres eller om det er udført, ligesom kravet i sin natur ikke omhandler en konkret udgift. Frida Forsikring kan derfor ikke forholde sig mere konkret til kravet, end at meddele, at såfremt klager kan dokumentere, at det pågældende arbejde var en del af det nødvendige og forsikringsdækkede udbedringsarbejde, vil omkostningerne blive meddækket. Hvis arbejdet endnu ikke er udført, fastlås dette ved forud-

gående besigtigelse. Frida Forsikring kan derfor ikke på det foreliggende grundlag tilbyde dækning for anslåede udgifter til fugearbejde og vandskuring jf. litra m og n.

Depositum i forbindelse med leje af genhusningsbolig er ikke en dækningsberettiget merudgift, allerede fordi der er tale om et beløb, der stilles som sikkerhed for lejers misligholdelse af det lejede og som tilsvarende refunderes til lejer efter lejemålets ophør. Frida Forsikring kan derfor ikke tilbyde dækning for depositumbeløbet for genhusningslejemålet jf. litra o.

1.2 Klagers advokat anfører, at der ikke kunne udføres en fugtspærrende membran
Det anføres af klagers advokat, at det var nødvendigt at udføre et nyt terrændæk, da det på grund af terrændækkets tykkelse ikke var muligt at udføre en fugtspærrende membran på det oprindelige terrændæk. Klagers advokat henviser i denne forbindelse til, at terrændækket visse steder havde en tykkelse på 1-3 cm.

Udover denne oplysning har klager ikke fremsendt billeder eller anden form for dokumentation som viser, at der ikke kan udføres en fugtspærrende membran på det oprindelige terrændæk. Billede fra besigtigelse den 11. juli 2016 viser derimod, at det oprindelige terrændæk var tilstrækkeligt tykt for udførelse af fugtspærrende membran (billede fremlægges som selskabets bilag 61).

Klager har ikke bevist, efter Frida Forsikrings opfattelse, at den af selskabet anviste udbedringsmetode ikke kunne udføres og at det derfor var nødvendigt at støbe nyt terrændæk med polystyren som gjort.

At udførelse af fugtspærrende membran i øvrigt er en anerkendt håndværksmæssige metode til at eliminere optrængende fugt fra terrændækket på, understøttes bl.a. af Byg Erfa blad 13 141212 (fremlægges som selskabets bilag 62).

1.3 Klagers advokat anfører manglende overblik over dækning og erstatning
Klagers advokat anfører, at det under hele sagsforløbet har været vanskeligt for klager, at opnå overblik over hvad Frida Forsikring har dækket og med hvor meget.

Det er Frida Forsikrings opfattelse, at selskabets dækningstilsagn og erstatningsopgørelser af den 2. maj 2016 samt den efterfølgende opgørelse af erstatningen baggrund udspecificerede tilbud fremsendt af klager, med tilstrækkelig klarhed beskriver det forsikringsdækkede udbedringsarbejde herunder dets genstand og omfang. Samme gælder de forsikringsdækkede udgifter til genhusning og flytning/opmagasinering. Såfremt klager måtte været i tvivl herom, har klager haft mulighed for at kontakte Frida Forsikring og afkræve nærmere uddybning, hvilket klager ikke har gjort før opbrydningen af terrændækket."

Klagernes advokat har ikke haft yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagernes skadeanmeldelse af 30/3 2015 fremgår bl.a.:

"Vi har den 28.02.15 overtaget vores hus. I forbindelse med renovering af huset, har vi opdaget en skade. Det ses i form af skimmelsvamp mellem gulv og væg samt nedsunket gulv. Vi har også set vand på ledninger, som er trukket op fra under gulvet.
…
Vi har i forbindelse med omlægning af el i huset, trukket ledninger op fra gulvet. Disse var våde og dryppede af vand og lugtede meget jordslået. Dette var gældende for alle ledninger, der er blevet trukket op fra vores gulve i alle værelser."

Af en fugtrapport af 19/4 2016 fremgår bl.a.:

"Rum 1 = Soveværelse. Her var der lavet destruktivt hul i gulvet. Terrændækkets tykkelse var her 50 mm. og der var 70-75 mm. tykkelse glasuld. Der var sand under terrændækket og der blev målt: 46,7 % vand i sandet med Protimeter pinde."

Af selskabets mail af 19/5 2016 til klagerne fremgår bl.a.:

"I kan sige ja til genhusningen fra den 1. juni 2016.
Håndværkerne kan starte på det tidspunkt, hvor vi har modtaget tilbud og er enige om omfang og pris på udbedringen. Det vender vi tilbage til, når vi har modtaget tilbuddet, som vi venter på."

Af selskabets mail af 15/6 2016 til klagerne fremgår bl.a.:

"Vi vender tilbage til tilbuddet fra [murer], som er det tilbud, der danner grundlag for det videre forløb.

Vi kan godkende den del af tilbuddet, som er:
Mit tilbud indeholder følgende
Opbrydning af eksisterende trægulve og strør.
Optagning af fugtig isolering
Affugtning af huset
Levering og montering af ny strø konstruktion
Levering om montering at trægulv
…
[Murer] skal samtidigt sikre sig, at fugtniveauet er nedbragt til det nødvendige niveau og fotodokumentere dette over for os samt oplyse om det aktuelle strømforbrug, når affugtningen er afsluttet.

Vi beder også om, at der kommer tilbud ind på følgende følgearbejder:
Membranløsning på terrændækket
Nedtagning- og genmontering af køkken. Køkkenet skal genbruges.
Gulvene fritskæres langs lette indervægge + opklodsning af væggene.

Vi beder om, at [murer] om, at de også kommer med en pris på dette arbejde.

De supplerende arbejder skal vi også godkende, så den samlede godkendelse afventer det supplerende tilbud fra [murer].

Vi beder [skimmelfirma] om, at udtale sig om, hvad der skal foretages i forhold til eventuel skimmelsanering, når overgulvene og isoleringen er fjernede og inden affugtningen eller anden form for udbedring går i gang. På det tidspunkt skal [murer] kontakte [skimmelfirma] til opgaven med at få taget stilling til de rimelige og nødvendige arbejder udbedring af en eventuel skimmelforekomst. Vi oplyser [skimmelfirma] om, at han hører fra [murer] herom."

Af selskabets mail af 19/7 2016 til klagerne fremgår bl.a.:

"**I er i gang med en større reparation end vi har godkendt at erstatte**
Vi har i forbindelse med at affugtningen skulle have været igangsat konstateret, at terrændækket i ejendommen er taget op, så affugtningen alligevel ikke var mulig. Vi forstår ikke, at vi eller vores byggetekniker … på skadesagen ikke tidligere er blevet orienteret om jeres planer for ejendommen ved nogle af møderne på ejendommen.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke erstatter ud over, hvad vi allerede har anerkendt tidligere.

Vi har tidligere anerkendt en reparation af rørene i gulvet:

Vedhæftet finder du skriv fra vvs på at lave de ødelagte rør.
Pris med moms 10.937,50 kr.

Vi har også anerkendt følgende gulvarbejder:

Nedtagningen og genmontering af pejs: pris 3.500 kr. ex. Moms
Nedtagning og genmontering af Køkken: 7.500 kr. ex. Moms. (der er sat lidt ekstra af til nye sokkel da den kan være beskadiget
De montage og opbygning af nye gulvkonstruktion 1365 kr. ex. moms pr. m2 a 140 m2 = 191.100 kr. (dette er inkl. opklodsninge læggelse af gulv mod vægge.

Montering af membrand/udføres som tagpap.
Regnestykke:
350 kr. pr. m2 plane flader a 140 49.000 kr. ex. Moms
Opbuk og hjørner 250 kr. pr løb meter. Der er I alt 86 meter 21.500 kr.
Tilbuddet er inkl. at man får pappet med ind under alle vægge.
I alt 272.600 kr. ex. moms

Vi er ved at undersøge spørgsmålet om afskrivning nærmere. Dette vender vi tilbage til hurtigst muligt.

Genhusning
Vi har aftalt, at vi erstatter en måneds yderligere genhusning og vores bidrag til genhusning stopper pr. 31. august 2016.

Vi har talt om, at merforbrug til vand, el, varme er omfattet og at de sædvanlige udgifter, som skulle have været afholdt i eget hus, hvis det var beboet af jer, naturligvis skal fratrækkes, da det kun er en difference som er merudgift."

17. 91569

Af en skimmelundersøgelse af yder- og indervægskonstruktionerne fremgår bl.a.:

"**Konklusion/skadesårsag**
På baggrund af besigtigelsen på stedet og laboratorieanalysen af de 2 repræsentative prøver kan vi dokumentere at der i de områder med synlig misfarvning af de nedre områder af vægoverfladerne er en høj tilstedeværelse af enzym fra skimmelsvampe. Derimod viser laboratorieanalysen at der på de resterende vægoverflader uden synlig misfarvning ikke nogen enzymaktivitet. Det vil derfor ikke være nødvendigt at gennemføre nogen form for sanering af overfladerne uden visuelle tilkendegivelser.

På bilag 2 er der med en grøn markering og med råd skrift anført, i hvilket omfang vi vurderer der skal udføres en skimmelsvampesanering af den indvendige side af vægoverfladerne.

På baggrund af ovenstående vurderer vi at de synligt angrebne områder med skimmelsvampe på de nedre områder af ydervæggene i tilbygningen mod syd - øst kan henføres til manglende eller utilstrækkelig effektiv vandret fugtspærre.

På væggene i køkkenet er der formentligt tale om kondensfugt i kombination med de organiske overflader.

Det lokale område med skimmelvækst på den oprindelige dørblænding i bryggerset kan efter vores opfattelse henføres til det blotlagte terræn hvor der tilføres en høj relativ luftfugtighed til ejendommen i kombination med at der var placeret isoleringsmateriale mellem træriglerne.

I den forbindelse vil vi understrege at det er vigtigt at der er åbenstående vinduer eller det på anden vis sikres at den relative luftfugtighed inde i bygningen holdes under de ca. 65% RF. Dette for at undgå at der er vækstbetingelser for skimmelsvampe på de indvendige bygningsoverflader så længe terrænet er blotlagt.
…
Behandlingsanvisning
Vi anbefaler følgende udført:

- Langs alle yder og indervægge borthugges pudslaget således at de vandrette fugtspærrer i både yder og indervæggene ikke er overpudset.
- I bryggerset fjernes gips blændingen i det oprindelige dørhul inklusiv træriglerne.
- Det gennemgående hul i fundamentet mod syd - øst tilstøbes.
- På alle de markerede områder på bilag 2 fjernes vævoverfladerne, gips, tapet og træpladebeklædninger. Eventuelt løstsiddende spartel og pudsoverflader borthugges helt til rå fastsiddende overflade.
- På alle de blotlagte overflader, inklusiv dørlysningen i bryggerset støvsuges herefter grundigt af 2 omgange med støvsuger påmonteret mikrofilter. Herefter foretages en grundig afrensning af samme overflader med et desinfektionsmiddel som Hysan eller tilsvarende, jf. producentens anvisninger. Bemærk, at skimmelsvampevækst skal fjernes ved grundig dybdegående afvaskning og ikke blot sprøjtes med desinfektionsmiddel.
- I de orange markerede områder på bilag 2 indlægges en ny korrekt bitumen vandret fugtspærre i yder og indervæggene. Såfremt der ved borthugningen af de øvrige pudsoverflader foran de nuværende vandrette fugtspærrer bliver registreret yderligere områder hvor der ikke er nogen fugtspærre, skal disse medtages."

Af selskabets mail af 30/8 2016 til klagerne fremgår bl.a.:

> "I er sikret betaling for en måneds yderligere genhusning jf. tidligere mail fra os."

Af selskabets mail af 31/8 2016 til klagerne fremgår bl.a.:

> "Den samlede udbedringspris på trægulvbelægning og tilhørende gulvkonstruktion er **kr. 340.750,- inklusive moms**
>
> Der sker ikke afskrivning på rum, hvor den øverste gulvbelægning er af træ.
>
> Der sker afskrivning på køkkengulvet, hvor øverste gulvbelægning er af vinyl med et undergulv af pladebeklædning. Vi erstatter 63% af udbedringsprisen for dette gulv i henhold til Justitsministeriets tabel herfor:
> …
> I har over for os sandsynliggjort, at gulvbelægningerne er fra omkring år 2000, hvorfor der sker afskrivning på den del af gulvkonstruktionen, der er i køkkenet ud fra reglerne på området. Afskrivningen opgøres forholdsmæssigt ud fra antal m2.
>
> Det betyder, at udbedringsprisen på kr. 340.750 inklusive moms bliver reduceret med afskrivningen på 37% for det antal m2 som er køkkenet.
>
> **2) Flisegulve i bryggerser og badeværelser (41 m2)**
> Det er vores vurdering, at rum med støbte gulve og klinkebelægning ikke er berørte af fugtproblematikken. Der er udført flisebelægning, der umiddelbart ikke tillader fugtopstigning, hvis der her mod vores forventning skulle være en fugtproblematik i gulvkonstruktionen, så hører vi gerne fra Jer. En flisebelægning er i sig selv fugtstandsende. Herudover er der i vådrum sædvanligvis en vådrumssikring, så det betyder at der for vådrummenes vedkommende er en supplerende fugtsikring alene af den grund. Der er således fugtstandsende foranstaltninger i flisebelagte rum, som ikke er i de trægulvbelagte rum.
>
> Allerede af den grund er der ikke en skade i disse rum, at erstatte.
> …
> **3) Rørføring til radiatorer (10 stk.)**
> Den 6. juli 2016 skriver jeres håndværker prisen til os for partiel udbedring af rør:
>
> Vedhæftet finder du skriv fra vvs på at lave de ødelagte rør.
> Pris med moms 10.937,50 kr.
>
> Vi har således anerkendt, at erstatte kr. 10.937,50 til denne udbedring.
>
> Den 19. juli 2016 havde vores taksator … møde med mureren på jeres ejendom. Her blev det aftalt - uanset Husforsikringen muligvis burde have været involveret - at rør kunne udskiftes frem til 'ubeskadiget del af rør. Alm. forekommende rust er ikke en skade og kræver ikke udskiftning. Rør hvor der er eller næsten er gennemtæring er anerkendt skiftet i forbindelse med de anerkendte gulvarbejde udføres.

Rør i rum, som på tidspunktet ikke er anerkendt omfattede af dækningstilsagnet, altså flisebelagte rum, er ikke omfattet af Ejerskifteforsikringens dækning. Hvis rør i disse rum konstateres skadet ved nærmere undersøgelse, frigravning eller andet, så skal Husforsikringen involveres i dækningsspørgsmålet. Først i det tilfælde at Husforsikringen ikke erstatter sådanne rør, vil det være et forhold som vi vurderer under Ejerskifteforsikringen.

Grunden til vi anerkendte en partiel udskiftning af rør under trægulve uden om Husforsikringen skyldes, at vi ikke ønskede netop dette punkt skulle forhindre udbedringen fortsatte.

4) Indervægge af gips m. fodlister (124 m2)
Der er anerkendt en fritskæring md gulv og derfor er der ikke behov for at nedtage gipsvægge for at udbedre skaden i gulvkonstruktionen.

Vi erstatter ikke, at der monteres indervægge af gips.

Fodlister er naturligvis omfattet af tilbuddet om trægulvbelægning, da det er en naturlig og almindelig afslutning på lægning af trægulvene, at der afsluttes med foslister.

5) Indervægge m. puds og fodlister (256 m2)
Eventuelle pudsskader nederst på vægge vurderes konkret af taksator … før udbedring. Der er tale om partielle reparationer af vægge nederst og ikke en fuldstændig oppudsning af hele vægflader.

Fodlister - se punktet ovenover."

Af selskabets mail af 5/9 2016 til klagerne fremgår bl.a.:

"Vi har for længe siden sendt rapport til dig. [Byggeteknisk chef] oplyste ved vores møde til jer, at OBH's rapport ville danne grundlag for vores holdning til de arbejder der eventuelt skulle udføres i den forbindelse afhængig af resultatet. Når vi efterfølgende sender dig rapporten er det naturligvis fordi de arbejder skal udføres for at komme skimmelproblematikken til livs."

Af selskabets mail af 22/11 2016 til klagerne fremgår bl.a.:

"Vi har allerede betalt to fakturaer på henholdsvis kr. 161.303,75 og kr. 109.612,50 inklusive moms.

Vi har ikke modtaget depositum retur efter vores udlæg i forbindelse med jeres genhusning. Depositum er i lejeaftalen oplyst til kr. 39.600. Der skal også fratrækkes selvrisiko på 5.000 kroner.

De her nævnte 4 beløb fratrækkes i erstatningsbeløbet.

Vi har anerkendt et beløb på kr. 340.750 inklusive moms med afskrivning for køkkengulvkonstruktion, når den var opmålt. Efter opmåling er køkkengulvskonstruktionen på 13 m2 x en m2-pris på kr. 1.365 = kr. 17.745 + moms = i alt kr. 22.181,25. Heraf er 37% afskrivning et beløb på kr. 8.207,63, fordi vi kun erstatter 63% af køkkengulvskonstruktionen.

Erstatningsoversigten ser herefter sådan her ud:

Gulvkonstruktion minus køkkengulvsafskrivning	kr.	332.542,37
Radiatorer	kr.	10.937,63
	kr.	343.480
Betalte fakturaer + depositum	kr.	310.516,25
Selvrisiko skal også fratrækkes	kr.	5.000,00
Resterende erstatning til udbetaling	**kr.**	**27.963,75**

Vi betaler beløbet til jeres bankkontonummer, hvis vi modtager en mail med oplysningen."

Af mail af 21/12 2016 fra udlejeren af genhusningsboligen til selskabet fremgår bl.a.:

"Lejemålet vedr. genhusning af [klagerne] er opsagt og afsluttet pr. 1/12-2016. - Jeg cc'er for god ordens skyld til dem.

Efter afslutning af lejemålet er der - bortset fra forbrugsafgifter, som afregnes direkte med [klagerne] - ikke yderligere udestående fordringer, hvorfor jeg fremsender oversigt over lejemålets forløb:

Dato	I følge huslejekontrakt	At betale		SUM
21-05-2016	Depositum	kr. 39.600,00		kr. 39.600,00
21-05-2016	Forud betalt husleje 2 mdr.	kr. 26.400,00		kr. 66.000,00

Dato	Betalinger	Betalt	Depot beh.
23-05-2016	Forud betalt ???	kr. 6.600,00	
31-05-2016	Resterende forud betalt	kr. 59.400,00	kr. 66.000,00

Dato	Forløb	At betale	Betalt	Depot beh.	Træk fra depot
06-07-2016	Husleje juni	kr. 13.200,00	kr. 13.200,00	kr. 66.000,00	
27-07-2016	Husleje juli	kr. 13.200,00	kr. 13.200,00	kr. 66.000,00	
02-09-2016	Husleje august overført fra lejer	kr. 13.200,00	kr. 13.200,00	kr. 66.000,00	
02-09-2016	Husleje september ej betalt	kr. 13.200,00		kr. 52.800,00	kr. -13.200,00
03-10-2016	Husleje oktober ej betalt	kr. 13.200,00		kr. 39.600,00	kr. -13.200,00
02-11-2016	Husleje november ej betalt	kr. 13.200,00		kr. 26.400,00	kr. -13.200,00
	SUM	kr. 79.200,00	kr. 39.600,00	**kr. 26.400,00**	kr. -39.600,00

Vil du sende mig numrene på bank og konto, så jeg kan overføre de resterende kr. 26.400,- fra depotbeholdningen?"

Af selskabets mail af 20/1 2017 til udlejeren fremgår bl.a.:

"Vi har klaret vores mellemværende med vores kunder erstatningsmæssigt, så det overskydende beløb kan du blot afregne direkte til dem, da de samtidigt hæfter for den husleje, som de har valgt, at de ikke har betalt."

21. 91569

Af selskabets mail af 20/1 2017 til klagernes advokat fremgår bl.a.:

> "Vi kan se af de fakturaer, som du har sendt til os, at vi ud over opgørelsen fra den 22. november 2016 sendt pr. mail til vores kunde kl. 15.13 også skal erstatte:
>
> Skimmelafrensning med 13.850 kroner + moms jf. Faktura … punkt 8 fra [murer]
> Reparation af murpap med 3.690 kroner + moms jf. samme faktura
> + rest. erstatningsbeløb fra vores seneste opgørelse på 27.963,75 kroner.
>
> Dette giver i alt et samlet resterende erstatningsbeløb på **49.888,75 kroner.**
>
> Vi beder jer oplyse til hvilket bankkontonummer, at vi kan overføre beløbet og kontohavers navn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Hvad er ikke omfattet af forsikringen**
> Forsikringen omfatter ikke udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx forhold uden for selve bygningen.
>
> **4. Hvilke skader dækker forsikringen**
> **A** Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
>
> **B** Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
> Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
>
> **C** Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
>
> **D** Udbedring af manglende eller nedsat funktion af el-installationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Dækning af ulovlig el forudsætter at ulovligheden forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet.
>
> **E** Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.
> …
> **5. Hvilke skader dækkes ikke**
> **A** Forhold under 5.000 kr.

…

6. Anmeldelse af bygningsskade

Bygningsskaden skal være konstateret og skriftligt anmeldt til FRIDA i forsikringstiden. Forsikringstager skal anmelde skaden hurtigst muligt efter, at de får kendskab til skaden. Forsikringstager skal så vidt muligt afværge eller begrænse skaden.

Udbedring af skaden må ikke finde sted, før FRIDA skriftligt har accepteret det, ligesom FRIDA skal godkende udbedringsmetoden.

…

8. Udgifter til redning, oprydning samt ud- og indflytning

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige og nødvendige merudgifter ved:

…

B Ud- og indflytning og opmagasinering af indbo som følge af, at ejendommen må fraflyttes i indtil 1 år.

C Fraflytning af egen privatbolig samt genhusning i indtil 1 år.

…

10. Selvrisiko

Ejerskifteforsikringen har den selvrisiko, der er oplyst i policen. Selvrisikoen fratrækkes i erstatningsudbetalingen.

…

19. Levetidstabeller

En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel, der er omfattet af nedenstående tabeller, jf. vilkårenes pkt. 7.

…

Gulvkonstruktion	
…	
- vinyl, laminat og kork	Tabel I

…

Tabel I	
Alder indtil:	*Erstatning:*
9 år	100 pct.
12 år	93 pct.
15 år	78 pct.
18 år	63 pct.

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klagerne overtog den forsikrede bygning den 1/3 2015. Bygningen er opført i 1971, tilbygget i 1976 og 1978 og har terrændækskonstruktion.

23. 91569

Den 30/3 2015 anmeldte klagerne, at gulve og vægge var opfugtede, og selskabet afviste i første omgang, at der var konstateret dækningsberettigende forhold. En lækagesporing foretaget den 4/3 2016 viste ingen tegn på lækage af vand- og varmerør. Den 2/5 2016 anerkendte selskabet at yde dækning for trægulvene og oplyste, at terrændækket formentlig kunne tætnes med en membran. Selskabet ønskede, at der blev foretaget en TV-inspektion af kloakkerne under huset. Den 13/6 2016 meddelte selskabet klagerne, at der ikke var skader på kloakken. Den 15/6 2016 anerkendte selskabet at yde dækning til en membranløsning på terrændækket, og at et skimmelfirma skulle undersøge med hensyn til eventuel skimmelsanering. Da selskabet ville opstille affugtere, konstaterede selskabet, at klagerne havde bortfjernet terrændækket og indvendige skillevægge. Der blev foretaget en skimmelundersøgelse den 5/8 2016, og rapporten forelå den 11/8 2016.

Selskabet har opgjort en erstatning på 332.542,37 kr. inkl. moms baseret på demontering af gulvene og køkkenet, opklodsning af skillevæggene og montering af en membran af tagpap på betondækket med efterfølgende opbygning af gulvene og opsætning af køkkenet. Der er i erstatningen foretaget aldersafskrivning for køkkengulvet. Selskabet har forhøjet erstatningen med udgifterne til udskiftning af tærede radiatorrør, skimmelsanering og indlæggelse af en vandret fugtspærre de steder i væggene, hvor fugtspærren manglede. Selskabet har udbetalt erstatning for genhusning og har godkendt klagernes udgifter til flytning.

Klagerne har opgjort et samlet krav på cirka 1,2 mio. kr. før fradrag af selskabets erstatningsopgørelser. Erstatningskravet er baseret på bortfjernelse og opbygning af et nyt terrændæk og nye skillevægge, udbedring af opfugtede vægge, maling af lofter og vægge, vvs-arbejder, kloakarbejder, elarbejder, etablering af et omfangsdræn, anslåede udgifter til fugearbejde samt vandskuring og vandforbrug på genhusningsstedet. Klagerne har endvidere rejst krav om dækning af genhusningsomkostninger for hele den periode, hvor de har været genhuset.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler klagerne at bevise størrelsen og rigtigheden af de fremsatte krav. Nævnet finder, at klagerne ikke har bevist, at arbejderne på ejendommen

er afholdt med selskabets forudgående godkendelse. Nævnet finder, at klagerne har bragt sig i en dårlig bevismæssig situation ved at have foretaget udbedringer uden at bede selskabet besigtige, efterhånden som der blev åbnet op.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har godtgjort, at en membran af tagpap ikke udgør en tilstrækkelig fugtstandsende foranstaltning, eller at en membran er en uegnet løsning på grund af betondækkets tykkelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en membranløsning er almindeligt anvendt som en fugtspærre, og at den udføres med forbindelse til vandrette fugtspærrer i væggene, således at fugtopstigning i væggene hindres. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen ud fra et indhentet tilbud på demontering af gulvene, opklodsning af skillevæggene og montering af en membran af tagpap på betondækket.

Nævnet finder, at klagerne ikke har godtgjort, at det var nødvendigt at udskifte skillevæggene på grund af skimmelsvamp, at der var dækningsberettigende rør- eller kloakskader ud over udskiftning af de radiatorrør, som selskabet har anerkendt at dække, eller at der var dækningsberettigende forhold ved elinstallationerne.

Nævnet bemærker, at et omfangsdræn er et forhold uden for bygningen og ikke er dækket på forsikringens basisdækning, jf. betingelsernes punkt 3, eller den udvidede dækning, jf. betingelsernes litra C.

Klagerne har ikke nærmere redegjort for, på hvilket grundlag der rejses krav om dækning af fugning og vandskuring, og nævnet kan derfor ikke tage stilling til kravet.

Med hensyn til erstatningsopgørelsen finder nævnet, at selskabet også skal medtage udgiften til affugtning af terrændækket. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at affugtning er et naturligt led i den udbedringsløsning, som selskabet har givet dækningstilsagn til. Der foreligger to tilbud på affugtning i sagens bilag, og nævnet finder, at selskabet skal udbetale erstatning sva-

rende til det laveste tilbud på 30.000 kr. inklusive moms, jf. mail af 6/7 2016 fra klagerens murer.

Selskabet har i mail af 5/9 2016 til klagerne oplyst, at de arbejder, der er foreslået i skimmelundersøgelsen af 11/8 2015, skal udføres, for at komme skimmelproblematikken til livs. Selskabet har imidlertid kun udbetalt erstatning for selve skimmelsaneringen og indlæggelse af en vandret fugtspærre de steder i væggene, hvor fugtspærren manglede. Nævnet finder, at selskabet også skal dække udgifterne til at fjerne overpudsningen af de vandrette fugtspærrer og til at blotlægge de vægområder, som skulle skimmelsaneres, samt den efterfølgende partielle reparation af væggene. Nævnet finder, at de regninger, som klagerne har fremlagt for udbedring af opfugtede vægge og malerentreprise, er så høje, at de må vedrøre mere end de forsikringsdækkede områder. Nævnet finder, at selskabet skønsmæssigt skal udbetale en yderligere erstatning på 50.000 kr. inklusive moms.

Selskabet har lagt til grund, at husets gulve er lagt i 2000, og har foretaget afskrivning på køkkengulvet af vinyl med 8.207,63 kr. på baggrund af den samlede udgift til demontering og opbygning af en ny gulvkonstruktion på 22.181,25 kr. Det følger af nævnets praksis, at en eventuel afskrivning skal foretages bygningsdel for bygningsdel, når forskellige bygningsdele er skadet. Nævnet henviser eksempelvis til sag 90886 om et vinylgulv. I overensstemmelse med kendelsen i sag 90886 finder nævnet, at vinylbelægningen og spånpladerne er så integrerede, at de skal betragtes som en bygningsdel, og at der kan foretages afskrivning for den del af udbedringsudgiften, som vedrører vinylbelægningen og spånpladerne. Nævnet finder, at isolering, strøer mv. udgør selvstændige bygningsdele, for hvilke der i forsikringsbetingelserne ikke er fastsat en afskrivningstabel, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne skal ydes erstatning til nyværdi. Nævnet finder herefter, at 2/3 af udgiften til ny gulvkonstruktion kan henføres til arbejderne med selve vinylgulvet, hvor der kan foretages afskrivning, og at selskabet uberettiget har fratrukket 2.736,26 kr. for meget i erstatningen.

26. 91569

Klagerne har været genhuset i perioden 1/6 – 30/11 2016. Selskabet har meddelt klagerne i en mail af 30/8 2016, at de var sikret betaling for en måneds yderligere genhusning, hvilket nævnet forstår således, at selskabet har lovet at yde dækning for genhusning frem til den 30/9 2016. Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering, herunder af den udbedringsløsning, som selskabet har anerkendt at dække, den forventelige affugtningsperiode og tidspunktet for udarbejdelsen af skimmelrapporten, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastlagt den forsikringsdækkede genhusningsperiode fra 1/6 2016 – 30/9 2016. Det fremgår af sagen, at selskabet har udlagt depositum på 39.600 kr. og 2 måneders forudbetalt leje på 26.400 kr. og betalt husleje for perioden 1/6 – 31/8 2016. For perioden 1/9 2016 – 30/11 2016 er der ikke betalt husleje, og lejen er blevet trukket fra depotindbetalingen. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har foretaget fradrag for depositum på 39.600 kr. i erstatningsopgørelsen for udbedring af fugtskaderne, idet klagerne har forbrugt af et beløb, som tilkom selskabet ved lejemålets afslutning. De to måneders forudbetalt husleje tilkom som udgangspunkt også selskabet, men selskabet har bedt udlejeren betale beløbet til klagerne. Klagerne er dermed blevet kompenseret for huslejen for september og oktober måned, og nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere genhusning.

Klagerne har krævet dækning af 328,84 kr. for vandforbrug i lejeboligen. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af egen privatbolig, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8, og nævnet finder, at klagerne ikke har dokumenteret en øget udgift til vand i forhold til deres sædvanlige forbrug.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at fugtopstigning i terrændækket på grund af uvirksomt kapillarbrydende lag og overpudsning af fugtspærren/manglende fugtspærre i væggene udgør to selvstændige skadesårsager med hver deres selvrisikofradrag. Nævnet bemærker endvidere, at forhold, som det koster under 5.000 kr. at udbedre, ikke dækkes af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5A, og dermed ikke indgår i nedskrivningen af forsikringens maksimale selvrisiko.

27. 91569

Det, som klagerne har anført om selskabets sagsbehandling, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal anerkende at forhøje erstatningen med 30.000 kr. for affugtning, 50.000 kr. for udbedring af fugtskadede vægge og 2.736,26 kr. for fejlagtig afskrivning på køkkengulvet. Erstatningsbeløbene skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagerne får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels