Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91573:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har parcelhusforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade på en ramme i en terrassedør. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet ikke har omtegnet ham til dets nye produkt, der indeholder mulighed for tilkøb af råddækning, samt selskabets klagevejledning i forbindelse med sagen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tilknyttet råddækning til den tegnede forsikring. Selskabet har desuden anført, at "selskabet ikke er forpligtet til at omtegne eksisterende kunder til nye produkter, og at det beror på en konkret vurdering efter en besigtigelse af den pågældende ejendom, om det nye husforsikringsprodukt kan tegnes, herunder om tillægsdækninger kan tegnes" samt, at "selskabets rådgivning om klagemuligheder i forbindelse

med behandling af sagen er i overensstemmelse med bestemmelserne herom i forbrugerklageloven".

I klageskema af 12/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Vi bliver i starten af september, hvor vi er i gang med at male vores vinduer, opmærksomme på, at træværket ved vores havedør ser 'smuldret og råddent ud'.
Vi anmelder herefter skaden til forsikringen.

Vi får besøg af en taksator, som tager en prøver af træværket for at afklare om der er tale om råd eller svamp.

Pr. mail får vi den 28. september 2017 at vide, at der er tale om råd og derfor er vi ikke omfattet af forsikringen.

Afgørelsen indeholder hverken henvisning til forsikringsbetingelserne eller klagevejledning.

Vi spørger den 3. oktober 2017 om vi ikke har tilvalgsdækning og bliver den 4. oktober oplyst, at vores tilvalgsdækning ikke omfatter råd.

Vi vil gerne klage over afslaget på godkendelse af rådskade, da vi mener, at vi er omfattet af selskabets bygningsforsikring med henvisning til 'Vilkår for hus og fritidshus 01-4 August 2016' fra selskabets hjemmeside.

Vi har været kunder hos Bornholms Brand siden 1997 og har altid haft tillægsdækning i form af glas og sanitet, svamp og insekt og skjulte rør.

Nu får vi imidlertid en afgørelse om, at vi ikke er omfattet af dækningen råd, da det ikke er en del af vores forsikring, til gengæld vil selskabet tilbyde os endnu en tillægsforsikring - og en bilforsikring??

Vi har været inde og se på selskabets hjemmeside, da vi heldigvis uhyre sjældent har brug for vores forsikringer, og på hjemmesiden kan vi se, at deres tilvalgsdækning netop er svamp, råd og insekt.

Vi undres over, at når vi har tilvalgsdækning, at vi så skal stilles ringere end nye kunder, som vælger de samme tilvalg.

Vi har som tidligere nævnt haft denne forsikring siden 1997 og vi undres meget over denne tilsidesættelse af 'gamle kunder' frem for nye.

Vi er ligeledes forundrede over, at vi bare får en mail hvoraf det fremgår, at vores skade er råd og derfor er vi ikke dækket.

Idet afgørelsen var til ugunst for os, bør en sådan afgørelse som minimum ikke indeholde en klagevejledning? Det er først da vi sender en klage over afgørelsen og påpeger, at den ikke indeholder klagevejledning, at vi får tilsendt en klagevejledning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at skaden bliver dækket.

Jeg ønsker at blive sidestillet med nye kunder og mener ikke, at det kan være rigtigt, at selskabet kan begrunde deres afslag med at de har hustandsomdelt en brochure hvoraf det på side 15 i denne brochure står beskrevet, hvordan man får udvidet sine tilvalg. Nedenfor er uddrag af svar på klagen fra forsikringsselskabet.

'Vi bragte orienteringen i et husstandsomdelt blad 'Vores Bornholm', som jeg for god ordens skyld vedhæfter en kopi af. Det fremgår, at hvis vores kunder ønskede et tilbud på vores nye produkter, da havde de mulighed for at benytte kuponen i bladet, gå på www.bornbrand.dk - eller ringe til vores kundeservice."

Jeg oplever det også besynderligt, at når jeg så klager over min nuværende parcelhusforsikring, så får jeg oplyst at der i andre tilfælde er skrevet direkte til mig om nye produkter og tilvalg, men netop tilvalget 'råd' det skal jeg finde langt inde i en hustandsomdelt brochure?"

Selskabet har i brev af 5/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan oplyse, at [klageren] har tegnet bygningsforsikring med Vilkår for Parcelhusforsikring, december 1992, i selskabet. Sagen drejer sig om, at klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af en anmeldt rådskade på ramme i terrassedør på klagers bopæl. Afvisningen er sket under henvisning til, at der ikke er tilknyttet råddækning til den tegnede bygningsforsikring. Klager er desuden utilfreds med selskabets klagevejledning i forbindelse med sagen. Endelig klages der over, at klager ikke er omtegnet til selskabets nye produkt, der indeholder mulighed for tilkøb af råddækning.

Besigtigelse af skaden

Den 10. september 2017 modtog selskabet en online anmeldelse af en rådskade på ramme i terrassedør på klagers bopæl. I anmeldelsen oplyste klager, at rammen er rådnet op nedefra, som følge af manglende murpap mellem fundament og træramme, se bilag 3 (skadeanmeldelse) og bilag 4 (foto af terrassedør).

Selskabets skadekonsulent foretog en besigtigelse af skaden den 19. september 2017.

Da der ikke er tilknyttet råddækning til klagers forsikring, udtog skadekonsulenten en prøve af træværket, så det kunne blive fastlagt ved en nærmere undersøgelse, om der var tale om svamp eller råd. Klager blev oplyst om, at hvis undersøgelsesresultatet viste, at der var tale om råd, ville forholdet ikke være dækket over forsikringen, men at vi i så fald ville betale for undersøgelsen.

Den biologiske analyse af prøvematerialet foretaget af … viste, at nedbrydningen i dette er forårsaget af råd og overfladeråd, se bilag 5 (resultat af prøve) og bilag 6 (artsbeskrivelse).

På baggrund heraf afviste selskabet dækning af den anmeldte rådskade, se bilag 7 (selskabets mail af 28. september 2017).

Klager klagede over afvisningen, se bilag 10 (klagers mail af 7. oktober 2017).

Selskabet fastholdte afgørelsen, se bilag 11 (selskabets mail af 11. oktober 2017).

Begrundelse for afgørelsen

Klager har tegnet bygningsforsikring med Vilkår for Parcelhusforsikring, december 1992, i selskabet, se bilag 1 (police) og bilag 2 (vilkår).

Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes råd eller rådborebiller, jf. afsnit 'svamp og insekt' side 6 i Vilkår for Parcelhusforsikring, december 1992.

Råd er således direkte undtaget af klagers forsikring.

Klagevejledning

Klager er utilfreds med, at de ikke modtog klagevejledning i forbindelse med, at selskabet afviste dækning af rådskaden ved mail af 28. september 2017.

Det fremgår af forbrugerklagelovens § 4, stk. 2, at opstår der en tvist mellem en forbruger og et forsikringsselskab, og afviser forsikringsselskabet helt eller delvist forbrugerens krav, skal forsikringsselskabet give information om klageadgangen til Ankenævnet for Forsikring. Bestemmelsen skal læses i sammenhæng med lovens § 16, hvorefter klageadgangen sædvanligvis forudsætter, at forbrugeren forudgående har reklameret over for forsikringsselskabet.

På baggrund af disse bestemmelser yder selskabet ikke klagevejledning, når skadeafdelingen træffer afgørelse i en sag. I første omgang beder vi kunden om at vende tilbage til afdelingen, såfremt vedkommende er uenig eller har spørgsmål til selskabets vurdering eller afgørelse i en sag. Hvis kunden herefter vælger at klage over afgørelsen, yder vi klagevejledning, hvis afgørelsen fastholdes helt eller delvist, og henviser til selskabets kundeklageansvarlige samt til Ankenævnet for Forsikring. I overensstemmelse hermed blev der ydet klagevejledning i forbindelse med, at klager havde klaget over selskabets afgørelse, og selskabet fastholdte afgørelsen overfor klager ved mail af 11. oktober 2017. Da klager havde sendt klagen til selskabets kundeklageansvarlige, henviste selskabet kun til Ankenævnet for Forsikring i klagevejledningen.

Selskabet giver desuden information om klagemuligheder både på selskabets hjemmeside under punktet kundeklager og i de generelle aftalevilkår, jf. afsnit 'ankenævn' side 18 i Vilkår for Parcelhusforsikring, december 1992.

Nyt husforsikringsprodukt

Klager gav udtryk for, at de mente, at de var forsikret mod råd, hvorfor skadekonsulenten gjorde klager opmærksom på, at det alene er selskabets nye husforsikringsprodukt, der indeholder mulighed for tilkøb af råddækning.

Klager er utilfreds med, at selskabet ikke har omtegnet dem til det nye husforsikringsprodukt.

I juni 2009 orienterede vi vores eksisterende kunder om nye produkter, herunder det nye husforsikringsprodukt, i det husstandsomdelte blad 'Vores Bornholm', se bilag 12. Hvis selskabets kunder ønskede et tilbud på de nye produkter, havde kunderne mulighed for at benytte kuponen i bladet, gå ind på selskabets hjemmeside eller ringe til selskabets kundeservice. Klager kontaktede ikke selskabet herom.

I forbindelse med det nye husforsikringsprodukt er det i øvrigt væsentligt at bemærke, at det altid beror på en nærmere vurdering af den pågældende ejendom, om der kan tegnes det nye husforsikringsprodukt, herunder om der kan tegnes tillægsdækninger, hvis sådanne er ønsket af kunden, og om der skal tages eventuelle forbehold i policen.

Således foretager selskabet altid en besigtigelse af den pågældende ejendom, hvis en kunde ønsker at tilkøbe en råddækning. Hvis der ved besigtigelsen konstateres tegn på råd eller forøget risiko for råd, bliver der taget forbehold for det konkrete forhold i policen.

Det er derfor usikkert, om klager ville have haft dækning for den anmeldte rådskade, hvis de havde kontaktet selskabet for at komme over på det nye husforsikringsprodukt."

Klageren har i mail af 27/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores tidligere fremsendte oplysninger.

Vi vil endvidere oplyse, at skadekonsulenten ikke ved udtagelsen af prøve af træværket, oplyste om manglende dækning ved råd.

Vi anser det for mangelfuldt, at forsikringen for kunder med en mere end 25 år gammel police bliver ringere stillet end en ny kunde. Derudover mener vi fortsat, at det er en utrolig ringe kundeservice, at man i en husstandsomdelt brochure skal finde en lille 'kupon', for at opnå samme dækning som nye kunder hos forsikringsselskabet. Man kunne få den tanke, at forsikringen ikke ønskede en 'opgradering' af eksisterende kunder.

Endvidere mener vi fortsat, at når der træffes en afgørelse til ugunst for kunden, så bør klagevejledning medsendes eller vedhæftes som bilag. Hvilket ikke skete i mail fra taksator … af 28. september 2017, ej heller i efterfølgende mail af 4. oktober 2017, som svar på vores mail af 3. oktober 2017, hvori vi stiller spørgsmålstegn til forsikringen om manglende dækning af råd. I stedet fik vi tilbud om en kontakt til en assurandør med henblik på en pris på en tillægsforsikring, som automatisk er indeholdt i tillægsforsikringen idag i henhold til forsikringsselskabets hjemmeside. Vi gør opmærksom på, at vi har tillægsforsikring.

Vi har nu selv måttet skifte den beskadigede dør med ramme, dette beløber sig til 20.999,16 kr., vi vedhæfter kopi af faktura nr. … fra Tømrerfirmaet … til orientering."

Selskabet har i brev af 19/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker at knytte følgende bemærkninger til klagers kommentarer:

Selskabet fastholder, at selskabets skadekonsulent ved besigtigelse af skaden den 19. september 2017 oplyste klager om, at forholdet ikke ville være dækket af forsikringen, hvis der var tale om råd. Dette var også begrundelsen for, at skadekonsulenten alene skrev en kortfattet mail af 28. september 2017 til klager om undersøgelsesresultatet, da det viste sig, at der var tale om råd.

Vi fastholder desuden, at selskabets rådgivning om klagemuligheder i forbindelse med behandling af sagen er i overensstemmelse med bestemmelserne herom i forbrugerklageloven. Klager blev således rådgivet om klagemuligheder, da selskabet fastholdte afgørelsen ved mail af 11. oktober 2017, efter at klager havde klaget over afgørelsen ved mail af 7. oktober 2017. Der ydes ikke klagevejledning, når der træffes afgørelse i en sag, heller ikke selvom afgørelsen er til ugunst for kunden. Derfor indeholdte selskabets mail med afgørelsen af 28. september 2017 ikke klagevejledning. Det er desuden selskabets vurdering, at klagers mail af 3. oktober 2017 ikke kan betragtes som en tilkendegivelse overfor selskabet, om at klager er utilfreds med afgørelsen, hvorfor selskabets mail af 4. oktober 2017 heller ikke indeholdte klagevejledning. Vi finder, at klager ikke har bevist, at de forud for den 7. oktober 2017 har klaget over selskabets afgørelse.

Klager gør gældende, at de anser det for mangelfuldt, at vi ikke har omtegnet dem til vores nye husforsikringsprodukt. Vi fastholder i den forbindelse, at selskabet ikke er forpligtet til at omtegne eksisterende kunder til nye produkter, og at det beror på en konkret vurdering efter en besigtigelse af den pågældende ejendom, om det nye husforsikringsprodukt kan tegnes, herunder om tillægsdækninger kan tegnes. Vi fastholder desuden, at selskabet heller ikke er forpligtet til at orientere eksisterende kunder om muligheden for omtegning til nye produkter, idet det er kundens eget ansvar at holde sine forsikringer ajour. Som oplyst valgte selskabet alligevel at orientere vores eksisterende kunder om vores nye husforsikringsprodukt i et husstandsomdelt blad."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Selskabet har den 26/9 2017 fået foretaget en biologisk analyse at træværket. Af analysen fremgår bl.a.:

"**<u>Artsbestemmelse</u>**

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Råd og Overfladeråd**.

Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe, Bævresvampe, Overfladerådssvampe m.m. Nedbrydningen forårsaget af disse rådsvampe foregår oftest så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskade.
Nedbrydningen benævnes Råd, når det på grund af nedbrydningens fremskredne stadie og langsomme udvikling ikke er muligt nærmere at specificere svampearterne.
Alm. Råd optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Yderligere er der tale om **tegn på Enlige Bier**.

Enlige bier kan - alt efter art - bygge rede i jord, plante-stængler og træværk. Mange af dem udnytter gerne revner i mur og træværk i til at bygge reder i. Rederne bygges af forskellige materialer f.eks. ler eller plantedele.

Nærmere oplysninger om overfladeråd fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd**.

Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

Det er en forudsætning for en korrekt vurdering af nedbrydningens karakter, at prøvematerialet er repræsentativt for den samlede nedbrydning."

Af artsbeskrivelse af overfladeråd fremgår bl.a.:

"Overfladeråd er i sin typiske form karakteriseret ved en i dybden skarpt afgrænset, gråbrunlig langsomt forløbende ødelæggelse af træoverfladen.

Hovedsageligt nedbrydes træets cellulose. Angrebet sker i træets cellevæg, hvor der dannes huller af en karakteristisk form. Dette resulterer i en speciel nedbrydningstype.
Træet bliver først gråligt, senere mørkt med en mør overflade og meget fine sprækkeklodser, som også kan være uregelmæssige og mere dybtgående. Det skal fremhæves, at nedbrydningen ikke sker i et sådant omfang, at der skal regnes med en reduktion af styrke i bærende konstruktioner. Træværket nedbrydes meget langsomt.
…
De Overfladeråddannende svampe hører til gruppen af mikrosvampe, som er kendetegnet ved en hurtig frugtlegeme- og sporedannelse. Dette sikrer en effektiv udbredelse af svampene, som dog udmunder i en langsomt forløbende nedbrydning."

Selskabet har afvist at yde dækning for klagerens rådskade ved mail af 28/9 2017 og 11/10 2017. Af mail af 11/10 2017 fremgår bl.a.:

"Hvis I fortsat er uenige i vores afgørelse, skal jeg gøre opmærksom på, at I har mulighed for at indbringe jeres klage til Ankenævnet for Forsikring mod et gebyr. Ankenævnet behandler klager over privatforsikringer ud fra kriterier, der er nærmere beskrevet på Ankenævnets hjemmeside, www.ankeforsikring.dk."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

Forsikringsvilkår	Dec. 1992
I kraft/ændringsdato	01.05.2008

…

8. 91573

Forsikrede bygninger og dækningsomfang

Anvendelse	m²/sum*	Forsikrings-form	Brand	Hus og grundejer	Glas og sanitet	Svamp og insekt	Rørskade inkl. stikl.
Beboelse et plan	116	Nyværdi	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Garage et plan	18	Nyværdi	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Udhus et plan	8	Nyværdi	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Svamp og insekt**

Hvad dækkes

1) Skade på bygning, der skyldes angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i ***aftaleperioden**.

2) Efter ***aftaleperiodens** udløb dækker forsikringen i indtil 3 måneder under forudsætning af
   a) at skriftlig anmeldelse til Bornholms Brand er sket indenfor dette tidsrum
   b) at risikoen ikke er dækket af anden forsikring

Ved svampeskade eller angreb af træødelæggende insekter betales for udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

Ved angreb af husbukke foretages tillige bekæmpelse af disse.

Ved angreb af murødelæggende insekter repareres den beskadigede mørtel, men kun hvis det er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne.

Hvad dækkes ikke

Skade, der skyldes

1) råd eller rådborebiller,

…

Ankenævn

Ankemulighed

Hvis ***sikrede** ikke er tilfreds med Bornholms Brands afgørelse, kan der klages til

Ankenævnet for Forsikring
Anker Heegaards Gade 2
1572 København V
Telefon 3315 89 00 mellem kl. 10 og 13.

Klager, der vedrører sager af erhvervsmæssig karakter, behandles kun, hvis nævnet skønner, at sagen ikke adskiller sig væsentligt fra privat forsikringsforhold.

Hvilke betingelser skal opfyldes?

Ankenævnet kan kun behandle klager, hvis ***sikrede** forgæves har prøvet at få en tilfredsstillende ordning med Bornholms Brand, eller Bornholms Brand ikke inden 3 uger har svaret på en skriftlig henvendelse fra ***sikrede**.

Hvordan skal De forhold Dem

De skal sende klagen til Ankenævnet på et særligt klageskema, som kan fås ved henvendelse til
Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne
Telefon 56 93 00 00

Forbrugerrådet
Købmagergade 7
1150 København K
Telefon 3313 63 11.

De skal til Ankenævnet betale et gebyr, fastsat af Ankenævnet.

Gebyret betales tilbage, hvis De helt eller delvist får medhold i klagen, hvis Ankenævnet afviser at behandle klagen, eller hvis De selv tilbagekalder klagen."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt råd-skade på en ramme i en terrassedør. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet ikke har om-tegnet ham til dets nye produkt, der indeholder mulighed for tilkøb af råddækning, samt at sel-skabets klagevejledning har været utilstrækkelig.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tilknyttet råddækning til den teg-nede forsikring. Selskabet har desuden anført, at "selskabet ikke er forpligtet til at omtegne eksisterende kunder til nye produkter, og at det beror på en konkret vurdering efter en besigti-gelse af den pågældende ejendom, om det nye husforsikringsprodukt kan tegnes, herunder om tillægsdækninger kan tegnes", samt at "selskabets rådgivning om klagemuligheder i forbindelse med behandling af sagen er i overensstemmelse med bestemmelserne herom i forbrugerklage-loven".

Klagevejledning

Ved mail af 28/9 2017 meddelte selskabet til klageren, at der var tale om råd, og at skaden derfor ikke var omfattet af forsikringen. Klageren var utilfreds med afgørelsen og klagede derfor til selskabet ved mail af 7/10 2017. Selskabet fastholdt afgørelsen i mail af 11/10 2017, hvor selskabet samtidig oplyste om muligheden for at indbringe klagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har oplyst, at det desuden giver information om klagemuligheder på selskabets hjemmeside samt i de generelle aftalevilkår.

Det fremgår af forbrugerklagelovens § 4, stk. 2, at opstår der en tvist mellem en forbruger og et forsikringsselskab, og afviser forsikringsselskabet helt eller delvist forbrugerens krav, skal forsikringsselskabet give information om klageadgangen til Ankenævnet for Forsikring. Bestemmelsen – der implementerer ATB-direktivets artikel 13 – skal læses i sammenhæng med lovens § 16, hvorefter klageadgangen sædvanligvis forudsætter, at forbrugeren forudgående har reklameret over for forsikringsselskabet.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets rådgivning om klagemuligheder i forbindelse med behandlingen af sagen.

Nyt produkt

Klageren er af den opfattelse, at han er omfattet af selskabets forsikringsbetingelser "vilkår for hus og fritidshus 01-4 August 2016", hvorefter der er mulighed for at tilkøbe svamp, råd og insektdækning. Klageren har anført, at han altid har haft tillægsdækning i form af svamp og insekt, og han er derfor uforstående over, hvorfor han skal stilles ringere end nye kunder, der vælger samme dækning.

Selskabet har anført, at det i 2009 orienterede "eksisterende kunder om nye produkter, herunder det nye husforsikringsprodukt, i det husstandsomdelte blad … Hvis selskabets kunder ønskede et tilbud på de nye produkter, havde kunderne mulighed for at benytte kuponen i bladet,

gå ind på selskabets hjemmeside eller ringe til selskabets kundeservice. Klageren kontaktede ikke selskabet herom".

Da klageren ikke har omtegnet sin parcelhusforsikring til selskabets nye husforsikringsprodukt, der indeholder mulighed for tilkøb af råddækning, finder nævnet, at klageren ikke er omfattet af produktet. Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke i videre omfang end sket har opfordret eller orienteret klageren om muligheden for at tegne det nye husforsikringsprodukt.

Rådskaden

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt der er dækning for den anmeldte rådskade på klagerens parcelhusforsikring.

Af biologisk analyse at træværket af 26/9 2017 fremgår det blandt andet, at "nedbrydningen i dette er forårsaget af Råd og Overfladeråd. Råd kan forårsages af flere forskellige svampe – herunder Barksvampe, Bævresvampe, Overfladerådsvampe m.m. Nedbrydningen forårsaget af disse rådsvampe foregår oftest så langsomt, at den i forsikringsmæssig henseende må vurderes som en rådskade. … Yderligere er der tale om tegn på Enlige Bier. Enlige bier kan – alt efter art – bygge rede i jord, plante-stængler og træværk. Mange af dem udnytter gerne revner i mur og træværk i til at bygge reder i. Rederne bygges af forskellige materialer f.eks. ler eller plantedele".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på biologisk analyse af 26/9 2017, hvoraf det blandt andet fremgår, at nedbrydningen er forårsaget af råd og overfladeråd. Da forsikringen i henhold til

forsikringsbetingelsernes afsnit om "svamp og insekt" ikke dækker skade, der skyldes råd eller rådborebiller, har nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand