Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. juni 2018 i sag nr. 91575:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S

Farvergade 17

1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet kaskoforsikring for sin motorcykel hos LB Forsikring A/S. Har var den 18/6 2017 impliceret i et solouheld, hvor motorcyklen blev beskadiget. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning, at selskabet har vurderet, at motorcyklen er totalskadet og at selskabet herefter har afmeldt den hos Motorregistret.

Det fremgår af sagen, at klageren efter ulykken ved en blodprøve fik målt en alkoholpromille på 1,14, hvilket han har anført i skadeanmeldelsen. Selskabet har efter taksering afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

2. 91575

I klageskema af 10/2 2018 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling**
Sagen handler om, at efter længere tids sagsbehandling, så beder LB mig om, at min motorcykel skal gøres op såfremt jeg vil have erstatning. Motorcyklen er blevet transporteret hjem til min adresse af Falck efter et færdselsuheld den 18. juni 17, og jeg skal derfor finde et værksted og ringe til Falck – hvis jeg vil have erstatning. Det vil jeg selvfølgelig gerne – have erstatning, hvem vil ikke gerne det. Så jeg finder et værksted, og ringer til Falck, som aftalt. Jeg fortæller den pågældende som jeg har i røret, at jeg bare havde tænkt mig selv at reparere motorcyklen, da jeg havde kik på en 'donercykel' fra [udlandet], og fordi jeg havde kørt med 1,14 promille.
Jeg får igen at vide, at hvis jeg vil have erstatning, så skal det foregå på LB's måde, og ikke på min måde.

Der sker så det, at værkstedet gør kort proces og melder ud, at han mener den er totalskadet og 50.000 kr. værd.
Sidst på ugen kommer taksator forbi værkstedet og tilbyder 37.500 kr. for motorcyklen og at han også mener totalskadet. Det siger jeg ok til bl.a. fordi jeg kun gav 25.000 kr. for den.

Han vil derfor ordne papirerne, når han kommer hjem på mandag, og så får jeg snart min erstatning, siger han.
Det bliver så torsdag næste uge og om morgenen ligger der et afslag på erstatning fra LB. Jeg ringer derfor til værkstedet og får at vide min motorcykel er solgt for 500 kr. til [motorcykelforretning] og at de skulle afhente den idag.

Den er nu både købt, solgt, samt slettet i motorregisteret, samt forsøgt gensolgt af sagsbehandleren. Det kan man bare ikke!

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå det, at LB bliver holdt fast på, at taksator har haft fuldmagt fra LB, til at købe min motorcykel, og at de selvfølgelig er forpligtede af købet, nu de både har solgt den, samt rettet i mine dokumenter på SKAT motor, og fordi de hele tiden har været klar over der var 1,14 promille, da jeg skrev det i skadesanmeldelsen og derfor har LB ikke kunnet undgå at bemærke det og har som følge heraf, haft rigelig tid til at sige fra, før taksering.

Jeg går jo ud fra, som en selvfølge, at når der bestilles en taksering hos mig privat, så er der også taget stilling til evt. forbehold i sagen.

Som minimum, at min motorcykel bliver 'bakket tilbage' i systemet, da taksatorrapporten er skudt helt ved siden af.
Der er for ca. 10.000 kr. reservedele, og så er der afsat 3 uger a 37 timer + 24 timer mere á 500 kr. ialt 65.000 kr. ifølge taksator, til at skifte en forgaffel og pumpe et fordæk.
…
Så tror jeg idiot, at LB langt om længe har besluttet sig for, at yde erstatning, da jeg hele tiden har fået at vide, at jeg fik erstatning, dog med fradrag for de 1,14 promille. Der bliver også sagt i 'røret' at hvis jeg vil have erstatning, skal det foregå på LB s måde – og ikke på min. …

Jeg idiot tror jo på, at når der bestilles en opgørelse, at så er det også fordi der er økonomisk opbakning, ellers er der jo ingen grund til at foretage en opgørelse, og i denne sag havde det været ligegyldigt om reparationsudgifterne havde været 10 kr. – så havde det været afslag alligevel.

3. 91575

Jeg mener jo ikke der findes nogen lovgivning der forhindrer, eller straffer et forsikringsselskab, hvis det siger 'nej tak' du – det må du selv klare.
…
Nu står LB som køber af min motorcykel og har tilbudt mig 37.500 kr. gennem taksator, hvilket der sagt 'ja' til, overfor taksator, LB har så også solgt motorcyklen igen, gennem taksator for 500 kr., samt rettet i mine papirer på SKAT, alt sammen handlinger der indikerer, at en handel har fundet sted.
…
Men mystikken breder sig yderligere og her skilles vandene for alvor, det er fordi EFTER, at [selskabets medarbejder] har afvist at hjælpe med erstatning (et afslag er en direkte afvisning), eller en 'smut gamle' – så tilbyder [medarbejder], at sælge motorcyklen i gennem hende – nu for 2. gang, som om hun har købere stående derude. Som om hun har en privat virksomhed kørende parallelt, med sit job, hvor hun måske låser og låser op køretøjer, mod penge under bordet.
…
Mit MC tøj blev erstattet FØR afslaget fra [medarbejder], så der har været mange flere tilsagn om erstatning, end det ene fra [medarbejder].
…
På baggrund af dette håber jeg, at LB tvinges til at betale 37.500 kr. for indkøbet, denne gang uden fradrag for alkohol, eller tvinges til at låse min ikke totalskade mc op igen på SKAT – evt. begge dele, som 'lærer penge'!

Jeg er i øvrigt smidt ud af LB, for at skrive 'fy fy' ord i det fine forsikringsselskab, fy fy ord der koster 'kassen'. 6000 kr, for en almindelig lovpligtig, med 6000 kr. i selvrisiko ☺
…
Og om et forsikringsselskab kan straffes juridisk, ved at sige 'nej tak' til erstatning INDEN der bestilles en 'opgørelse' på et køretøj, med store konsekvenser til følge?

Jeg har IKKE mistet mit førerbevis ved uheldet, der er ikke foretaget så meget som ét eneste klip, og det fortæller en hel masse i sig selv, fordi hvis der havde været bevis for de påståede hastigheder på mellem 100 – 200 kmt. Så havde der været tale om vanvidskørsel, og så var det blevet frakendt ubetinget, på livstid.
…
Jeg tager kontakt til LB via telefon, for at få at vide hvor de 'står' i sagen og det sker ca. 4-5 gange, alle gangene er beskeden, at jeg godt kunne regne med erstatning, men at der ville blive trukket et beløb fra grundet de 1,14 promille, og at de nærmest sidder med sagen åben, hver gang jeg har ringet og spurgt.

LB hævder derimod hårdnakket, at jeg altid har fået at vide det var med forbehold.

Dette er ikke sandt! De har under alle omstændigheder glemt at fortælle det til mig!
…
De påstår, at sagen er behandlet korrekt i forhold til registreringsloven og det passer sikkert også, men det må være på bekostning af købeloven, eller 'anstændighedsloven' og det kan da godt være de har ret lovgivningsmæssigt ét sted, men har så brudt loven et andet sted. Jeg mener 'bordet fanger' her pga. omstændigheder og sagsforløb og rod i samme, og mig bekendt findes der ikke nogen lov, som straffer et forsikringsselskab, hvis det vælger ikke at yde erstatning før en offentlig

taksering grundet 1,14 promille, samt at det ingen mening giver at bestille en taksering, når det på forhånd vides, der ingen erstatning er.
…
Der er meget mystik i den her sag, og derfor er brevet så langt.

1. Hvorfor bestiller LB en taksering hos mig, når de på forhånd ved der ikke er en rød reje til at betale regningen, uanset resultatet?
2. Hvorfor foreslår sagsbehandleren 'nysalg' gennem hende, som sidste sætning i et skriftligt afslag? Det forekommer mistænkeligt og grotesk!
3. Hvorfor står der 'ej anmeldt kasko' i oplysningerne over ophørte forsikringer på køretøjet, da det er direkte løgn? Skaden blev anmeldt den 3. juli 17 så vidt jeg husker, men nu den 4. december 17, er det angiveligt ikke anmeldt. Er der tale om endnu en dårlig juleleg?
4. LB har derudover sendt mig et fysisk brev, hvor i det fremgår, at LB foretrækker 'optimal tavshed' fra min side (det betyder de har givet mig mundkurv på) – er det lovligt ifølge indregistreringsloven?
5. Derudover er der uoverensstemmelse med datoerne for udløb af mine forsikringer hos LB. I det fysiske 'udsmidningsbrev' står der hhv. 1.7.18 og 1.8.18 – inde på 'Mit LB' står der hhv. 1.1.18 og 1.2.18 – en verden til forskel. Det betyder reelt, at der ville være blevet sendt en regning i denne måned på ca. 7000 kr. for ingenting, hvis ikke jeg havde reageret og havde skiftet forsikringsselskab til 1.1.18. Endnu et billigt LB trick.

…
Vigtigt! I forbindelse med min skadesanmeldelse har jeg skrevet; at jeg hørte et smæld fra forhjulet, og det føltes som om fordækket eksploderede, hvorefter luften gik ud af fordækket – og jeg derfor ikke kunne bremse med andet end bagdækket/hjulet.

Dette er blevet negativt kommenteret af sagsbehandleren, jamen du påstod også at fordækket var eksploderet – det har taksator benægtet, idet fordækket var intakt.

Javel, men enhver kan jo se, selv med bind for øjnene, at fælgen foran er totalt ødelagt, og at jeg nok har påkørt en sten på vejen, og fælgen så har været ødelagt derved, og at jeg derfor hverken har kunnet styre, eller bremse. Jeg påbegyndte nedbremsningen 93 meter FØR hajtænderne og politiet har målt et 18 meter langt bremsespor i asfalten på et blokeret baghjul – det kan politiet ikke engang gøre efter – uden at vælte. 93 meter er faktisk ret langt og det er 18 meter blokeret baghjul også – kom ikke og sig det er uforsvarligt – det er eminent kørt, måske på den friske side – det fortalte politiet også, fordi hvis jeg havde valgt en rute 1 meter længere fremme end jeg gjorde var jeg omkommet på stedet – men det måtte han ikke sige – politiet,
…
Endvidere, hvis man læser 'afskedsbrevet' fra LB, så står der faktisk ordret 'en gang spritkører, altid spritkører', pakket ind. Dvs. de forventer, at jeg altid kører med 1,14 promille, og derfor sætter prisen op fra trin 8 til det dyreste trin 1 minus, på trods af at jeg kun har haft 2 skader på … år, hvor den sidste tilsyneladende er smuttet væk i deres 'Hokus Pokus' tryllekunstsystem.
…
Problemet for LB er bare det er sandt. Jeg har betalt 4000 kr. for kasko uden vejhjælp og uden førerulykke, for 1 stk. [motorcykel]. Det eneste jeg har fået er en lang næse, og en elendig sagsbehandling, der er under al kritik, samt brugt en pokkers masse tid på noget der kunne have været undgået. Reelt burde de give mig 100.000 kr. i erstatning for en elendig sagsbehandling.

Der står i LB's forsikringsbetingelser for den aktuelle forsikring at der ingen dækning er ved uheld blandet med alkohol, samt uforsvarlig kørsel, men det er to sider af samme sag og hvor går grænsen?

Der står reelt intet, og med den i hånden kan de for så vidt afvise erstatning med 0,5 promille, eller 0,2 promille – ingen fatter hvad der menes.
…
Det er derfor med stor skuffelse, at jeg føler mig direkte ført bag lyset, snydt og bedraget af LB ved at LB kontakter mig med henblik på, at få køretøjet 'gjort op', under henvisning til erstatning, idet jeg fik at vide i telefonen, at hvis jeg ville have erstatning, så skulle det foregå på deres måde, og ikke på min måde, at købe en tilsvarende motorcykel i [udlandet] og flytte friske [udenlandske] dele (det er de i forvejen) over på mit danske lovligt registrerede stel. På daværende tidspunkt var der en til salg for 10.000 kr., og den var pænere, end min – og i en flottere farve, med sidetasker, ABS bremser og hele balladen, hvilket også blev forklaret i telefonen. Svaret var at: Så kunne LB ikke gå ind i en erstatning! Ikke et bogstav om 'sag' – kun 'erstatning'!
…
Da motorcyklen desværre var kaskoforsikret (det fortryder jeg i dag) i LB – det ville have været bedre med en alm. lovpligtig i et andet selskab, så er motorcyklen nu erklæret officielt totalskadet og dermed 'låst' i motorregisteret.
…
Hvis det havde været LB's politik, ikke at erstatte ved den her slags uheld/skader, så kunne de blot have sagt det til mig – og så havde den 'potte' været ude. Men de gjorde det stik modsatte, lokkede med en erstatning, som de på forhånd vidste, de ikke ville dække – det kaldes normalt bedrageri, hvad det naturligvis også er.
…
Derfor vil jeg bede om, at den låses op i systemet, sådan som den var, før Falck hentede den hjemme hos mig privat, efter 2 og en halv måned i min garage, og det kan kun LB, da det er LB der har låst den, men LB nægter ethvert ansvar for egne handlinger, da der er søgt ly bag hegnet bestående af 37.500 forskelligfarvede paragraffer, med samme antal dårlige, eller værre undskyldninger. …

Den er 'teknisk' totalskadet, men 'fysisk' let at genopbygge, for omkring 10-15.000 kr., alt inklusive."

Selskabet har i brev/mail af 20/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler vores tidligere medlems motorcykel, der blev totalskadet ved et færdselsuheld 18. juni 2017. Vores medlem er utilfreds med, at vi har afvist at yde erstatning for den totalskadede motorcykel, at motorcyklen blev erklæret totalskadet og med, at vores sagsbehandling ikke har levet op til vores tidligere medlems forventninger.

Sagsfremstilling:
Vores tidligere medlem forulykkede på sin motorcykel den 18. juni 2017 derved, at han på grund af høj fart og alkohol i blodet var ude af stand til at følge vejens lette venstre kurve. Politiet kunne konstatere, at der forud for den lette kurve var 18 meter bremseblokadespor, hvorefter vores tidligere medlem var kørt 75 meter igennem en græsrabat, inden han faldt ca. 3 meter ned ad en

skrænt og ramte en cykelsti samt en viadukt, der førte cykelstien ind under den vej, som vores tidligere [medlem] netop havde kørt på.

Vores tidligere medlem kom slemt til skade ved uheldet og brækkede bl.a. ryggen.

Dagen efter uheldet foranledigede vores tidligere medlems søn, at motorcyklen blev fjernet fra uheldsstedet og kørt til vores tidligere medlems hjemadresse. Falck blev rekvireret til opgaven og de blev bedt om at sende regningen for bugseringen til os.

Den 26. juni 2017 modtog vi faktura for bugseringen fra Falck. Da vores tidligere medlem havde tegnet en forsikring uden vejhjælp, ville der alene være dækning for denne bugsering, såfremt årsagen hertil var en dækningsberettigende kaskoskade. Vores tidligere medlem oplyste først, at han blot ville betale regningen til Falck selv. Han ombestemte sig dog senere, hvorefter han anmeldte uheldet til os.

Det fremgik af den politirapport, der blev udarbejdet efter uheldet, at vores medlem havde kørt med en promille med en mindsteværdi på 1,14. Herudover havde to uvildige vidner uafhængigt af hinanden oplyst til politiet, at vores tidligere medlem havde kørt med meget høj fart. Han havde kørt så stærkt, at han på ingen måde havde styr på sin motorcykel, hvorfor et færdselsuheld som det skete var uundgåeligt.

Til os oplyste vores tidligere medlem, at årsagen til uheldet var, at hans fordæk var eksploderet. Da vi, forinden vi tog stilling til eventuel grov uagtsomhed, ville tage i betragtning, at der kunne være andre årsager til skadens opståen end høj fart og alkohol, bad vi vores tidligere medlem rekvirere Falck således, at motorcyklen kunne blive kørt til et værksted og der blive besigtiget af vores taksator.

På værkstedet kunne vores taksator konstatere, at forhjulet ikke var eksploderet. Forhjulet var derimod relativt intakt. Årsagen til færdselsuheldet kunne således herefter alene være den meget høje fart der, sammenholdt med en alkoholpromille med en mindsteværdi på 1,14, gjorde det umuligt for vores tidligere medlem at kontrollere motorcyklen. Vi afviste derfor at dække skaden under henvisning til, at denne var forvoldt ved grov uagtsomhed.

Da motorcyklen var på værksted opgjorde vores taksator motorcyklens handelsværdi til 37.500 kr., mens han opgjorde udbedringsomkostningerne til 75.425 kr. Motorcyklen var således beskadiget i et omfang, hvorefter den skulle erklæres totalskadet i henhold til registreringsafgiftslovens § 7. Vores taksator erklærede derfor motorcyklen totalskadet hos SKAT.

Da motorcyklen var erklæret totalskadet, blev det vurderet, at resterne alene havde en værdi på 500 kr. Vores taksator havde en køber, der ville have købt resterne til denne pris, såfremt vi havde udbetalt erstatning. Da vi afviste at yde erstatning tilbød vi vores tidligere medlem, at vi ville betale for, at resterne blev transporteret tilbage til hans bopælsadresse. Alternativt kunne vi tilbyde at hjælpe med at sælge resterne. Vores tidligere medlem valgte, at vi skulle transportere den totalskadede motorcykel tilbage til hans bopælsadresse.

Både under og i særdeleshed efter vores vurdering af, at motorcyklen blev totalskadet ved et ikkedækningsberettigende skadetilfælde, har vores medlem korresponderet i et omfang og med et sprogbrug, der er helt uhørt. Den 19. oktober 2017 opsagde vi derfor vores tidligere medlems

indboforsikring med virkning fra næstkommende hovedforfald den 1. juli 2018, mens ansvarspræmien for hans anden motorcykel ville blive ændret til vores højeste præmietrin pr. næstkommende hovedforfald den 1. august 2018.

Vi modtog dog efterfølgende opsigelser på begge forsikringer således, at både indboforsikring og den anden motorcykelforsikring overgik til [andet forsikringsselskab] pr. 1. januar 2018.

Efter sagens indbringelse for nævnet har vores tidligere medlem fortsat sin korrespondance direkte til os. Vi har oplyst ham om, at vi, efter sagen blev indbragt for nævnet, alene kan indgå i korrespondance gennem nævnet. Den seneste korrespondance vedlægges som bilag.

Argumentation:
Der er tale om en sag med ganske omfattende korrespondance fra vores tidligere medlems side, hvorfor vi for overskuelighedens skyld, vil dele vores argumentation op i flere dele.

<u>Afvisning af skaden under henvisning til grov uagtsomhed:</u>
Uheldet skete, da vores medlem kørte frem mod en rundkørsel med gode oversigtsforhold. Lige inden rundkørslen slog vejen et let sving til venstre. Vores tidligere medlems kørsel gjorde dog, at han ikke var i stand til at følge vejens kurve. Han forsøgte først at bremse hårdt op, hvilket medførte et blokadebremsespor på 18 meter, hvorefter han fortsatte 75 meter ud over en græsrabat og endte til sidst mod en betonmur 3 meter nede.

Vores tidligere medlem oplyste efter anmeldelsen, at forhjulet var eksploderet, hvilket måtte være årsagen til uheldet. Han har senere ændret dette til, at luften måtte være røget langsomt ud af forhjulet, hvilket kunne være årsagen til uheldet. Vores taksator har undersøgt forhjulet og konkluderede, at forhjulet var så intakt, som dette kunne være efter et møde med en betonmur, hvorfor dette ikke kan have været en medvirkende årsag til uheldets opståen.

Årsagen til dette uheld var herefter alene, at vores tidligere medlem førte sin motorcykel med en hastighed langt over, hvad forholdene tillod, ligesom han førte sin motorcykel med en promille med en mindsteværdi på 1,14.

To uvildige vidner har uafhængigt af hinanden til politiet oplyst, at vores tidligere medlems kørsel var således, at han ikke var i stand til at styre sin motorcykel, hvorfor han ikke kunne følge vejens kurve.

Af politirapporten fremgår bl.a. som følge af afhøring af det ene vidne *'Da han (red. vidnet) nærmede sig rundkørslen og var kommet ned i hastighed, bemærkede han en motorcyklist som kørte ad … vej i østlig retning med meget høj hastighed ind i rundkørslen og videre i på et græsstykke, for herefter at 'blive væk'. Vidnet så, at motorcyklen blev forsøgt bremset, uden dette dog lykkedes.... Da vidnet nåede frem til motorcyklisten, havde denne lukkede øjne, men vågnede op. Motorcyklisten nævnte, at han havde ondt i brystet og maven, ligesom han havde næseblod. Motorcyklisten sagde til vidnet 'jeg er pissefuld' og vidnet oplyste videre, at motorcyklisten lugtede af spiritus. Vidnet oplyste, at motorcyklisten efter uheldet ikke drak øl el. spiritus, men drak en tår vand fra en 1½ dansk vand plastflaske, som han havde i en af mc taskerne….. På min forespørgsel om, hvor stærkt motorcyklisten kørte, udover meget meget stærkt, oplyst vidnet at motorcyklisten kørte mindst 100 km/t.'*

Af politirapporten fremgår bl.a. som følge af afhøring af det andet vidne *'Vidnet... oplyste hun i dag umiddelbart forinden uheldet kørte ad … vej i østlig retning og hun havde netop sat farten ned, i det hun orienterede sig efter andre trafikanter i rundkørslen, som hun netop skulle til at køre frem i. Pludselig hørte og så vidnet en motorcyklist komme nærmest 'flyvende' forbi hende på højre side. Vidnet så, at motorcykeldele og væske faldt fra motorcyklen og lige pludselig forsvandt motorcyklen fra synsfeltet – nærmest som om den kørte i et hul i jorden. Vidnet oplyste, at motorcyklen blev ført så stærkt, at motorcyklisten slet ikke havde styr over situationen og motorcyklisten ville ikke på nogen som helst måde kunne have reddet situationen så stærkt, som der blev kørt. Vidnet nævnte en hastighed på et sted mellem 100 og 200 km/t..... Det første tilskadekomne sagde til vidnet var 'jeg er pissefuld...'*

Af politirapporten som følge af afhøringen af vores tidligere medlem fremgår bl.a. *'[Klageren] (red. vores tidligere medlem) blev indledningsvist sigtet for spirituskørsel og fik i den forbindelse oplyst, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han ville gerne udtale sig og erkendte forholdet.... Ved motorcyklen blev der fundet en klar flaske med en klar væske. Sigtede kunne ikke huske den og kunne ikke huske at have drukket af den. Forespurgt om der kunne være alkohol i den sagde han, at det troede han ikke. Herefter oplyst, at vi havde lugtet til det og skønnede, at det var vand, hvortil han sagde, at det måtte de være. Sigtede havde ikke drukket alkohol efter uheldet.'*

Vores tidligere medlem har flere gange gjort opmærksom på, at man må køre 80 km/t på stedet, hvor uheldet skete. Vi skal i den forbindelse bemærke, at vi ikke har lagt vægt på, at de officielle hastighedsgrænser blev overskredet. Vi har alene lagt vægt på, at vores tidligere medlems kørsel gav en nærliggende risiko for, at en skade som den opståede ville ske, da han kørte langt hurtigere end forholdene tillod – og det med en promille med en mindsteværdi på 1,14.

Vi må bestride, at vores tidligere medlem på noget tidspunkt er blevet oplyst om, at vi ville dække den anmeldte skade på motorcyklen, ligesom vores taksator alene har udarbejdet en taksatorrapport med forbehold for dækning.

Vi må således i det hele fastholde, at uheldet opstod som følge af grov uagtsom kørsel fra vores medlems side. Når man fører sin motorcykel med en fart og med en promille, så man ikke er i stand til at styre denne, når vejen slår et let sving, er der nærliggende risiko for, at en skade som den skete indtræffer.

Undervejs i forløbet anmeldte vores tidligere medlem til vores indboskadeafdeling, at hans motorcykeltøj var blevet klippet op på hospitalet, ligesom hans hjelm var blevet smadret ved mødet med betonmuren. Vores indboskadeafdeling udbetalte erstatning for motorcykeltøjet under bestemmelsen om redning og bevaring, mens de udbetalte erstatning for motorcykelhjelmen uden skelen til, at årsagen til skaden var en forudgående grov uagtsom handling.

Da det er vores opfattelse, at skaden på motorcykeltøjet ikke er omfattet af den grove uagtsomhed og da udbetalingen af erstatningen for hjelmen beror på en fejl fra vores side, vil vi ikke genopkræve den udbetalte erstatning for motorcykelhjelmen.

Totalskade jf. registreringsafgiftslovens § 7:
Vores tidligere medlem havde tegnet både ansvars- og kaskoforsikring for den motorcykel, der blev skadet ved uheldet den 18. juni 2017. I forbindelse med vores behandling af sagen blev vi

opmærksomme på, at årsagen til skadens opståen var grov uagtsomhed fra vores tidligere medlems side, hvorefter dækning af kaskoskaden blev afvist.

I forbindelse med vores undersøgelser af årsagen til skadens opståen, kunne vores taksator konstatere, at motorcyklen var skadet i et omfang, hvorefter den var at anse som totalskadet jf. registreringsafgiftslovens § 7. Motorcyklens handelsværdi udgjorde på skadetidspunktet 37.500 kr., mens udbedringsomkostningerne blev opgjort til 75.425 kr. Vores taksator anmeldte derfor motorcyklen som værende totalskadet til SKAT.

Formålet med registreringsafgiftslovens § 7 er, at man fra lovgivers side ikke ønsker, at køretøjer, der er skadet i et vidst omfang, kører på de danske veje. Det er således fra lovgivers side bestemt, hvornår et køretøj, herunder en motorcykel, skal totalskades. Det betyder også, at vi var forpligtede til at totalskade vores tidligere medlems motorcykel, da denne var skadet langt over grænserne herfor.

Registreringsafgiftslovens § 7 er gældende, når blot en skade er omfattet af en forsikring, herunder en ansvarsforsikring. Det er ikke afgørende, om der er tilbudt forsikringsdækning i den konkrete sag. Dette jf. bekendtgørelse 2013-07-01 nr. 879 om registreringsafgift §§ 18-20.

Vi må således fastholde, at vi var både berettigede og forpligtede til at foretage anmeldelse om totalskade til SKAT som sket.

Salg af rester:
Det er beklageligt, at vores tidligere medlem har fået opfattelsen af, at vi har forsøgt at sælge noget, der rettelig tilhører ham. Dette har selvfølgelig ikke været tilfældet.

Det er sædvanlig praksis, når vi udbetaler totalskadeerstatninger, at taksator på vores vegne sælger resterne. I nærværende sag gjorde taksator sit arbejde således, at vi havde været klar til at udbetale totalskadeerstatning, straks vi havde foretaget vores vurdering af den grove uagtsomhed. Det betød, at han, udover at opgøre motorcyklens handelsværdi med forbehold til dækning, gjorde klar til, at resterne kunne blive solgt. Da vi afviste dækning på grund af grov uagtsomhed, solgte vi selvfølgelig ikke resterne. Vi tilbød derimod vores tidligere medlem, at vi ville transportere resterne af motorcyklen hjem til hans hjemadresse. Alternativt kunne vi tilbyde at sælge resterne for det, som de var værd – nemlig 500 kr.

Vores tidligere medlem har taget vores tilbud om salg meget ilde op og er i den forbindelse kommet med helt horrible beskyldninger mod medarbejdere i LB Forsikring.

Transport, specialpalle, lift mv.:
Vores tidligere medlem har undervejs i sagen stillet krav om, at vi skal dække omkostningerne til bl.a. en specialpalle, som han angiveligt har lavet til sin motorcykel for at lettere transporteren mellem hans hjem og værkstedet. Vi kan ikke genkende behovet herfor, da Falck forud herfor allerede havde foretaget transport af motorcyklen fra skadestedet og til vores tidligere medlems hjemadresse.

Det er Falck, der udfører transport på vores vegne og vi har fuld tiltro til, at de er i stand til at udføre dette arbejde på en forsvarlig måde.

I forbindelse med transportopgaver kunne hverken vi eller Falck finde på at bede vores medlemmer om at fremstille specialpaller, stille en lift til rådighed eller på anden måde udføre dele af Falcks arbejde. Vi kan således ikke genkende, at vi skulle have bedt vores medlem herom og kan således heller ikke anerkende, at vi som følge heraf skulle skylde vores tidligere medlem penge for et stykke udført arbejde.

Opsigelse:
Måden hvorpå vores tidligere medlem korresponderede om og med vores medarbejdere og taksatorer nåede på et tidspunkt et så uhørt niveau, at vi ved brev af 19. oktober 2017 opsagde hans indboforsikring pr. næstkommende hovedforfald den 1. juli 2018, mens hans tilbageværende ansvarsforsikrerede motorcykle ville blive omtegnet til det højeste præmietrin pr. næstkommende hovedforfald pr. 1. august 2018.

Begge forsikringer er dog udgået, da [andet forsikringsselskab] overtog disse allerede pr. 1. januar 2018.

Vores tidligere medlem undrer sig i sin klage over, at vi kan påstå, at forsikringerne først ville udgå i hhv. juli og august 2018, når han skulle betale pr. januar og Lærerstandens Brandforsikring februar måned. Årsagen hertil var, at vores tidligere medlem havde valgt halvårlig betaling for begge policer, hvorfor de tillige havde betalingsterminer i januar og februar måned.

Konklusion:
Efter vores fornyede gennemgang af sagen må vi fastholde, at vores tidligere medlems kørsel var således, at vi var berettigende til at afvise dækning af kaskoskaden under henvisning til grov uagtsomhed.

Vores medlem kørte langt hurtigere end forholdene tillod og gjorde dette med en promille med en mindsteværdi på 1,14 i blodet. Han var således ikke i stand til at styre sin motorcykel, da vejen slog et mindre sving til venstre, hvilket var årsagen til skadens opståen.

Vi må ligeledes fastholde, at vi var både berettigede jf. bekendtgørelse 2013-0701 nr. 879 om registreringsafgift §§ 18-20 og forpligtede til at afmelde vores tidligere medlems motorcykel som værende totalskadet, da skaderne på denne langt oversteg grænserne herfor i registreringsafgiftslovens § 7.

Vi må herudover fastholde, at vores tidligere medlem er blevet behandlet helt i overensstemmelse med gældende ret og de gældende forsikringsvilkår samt at vi var berettigede til at opsige hans indboforsikring og omtegne hans tilbageværende motorcykelforsikring til næstkommende hovedforfald."

Klageren har i mails af 7/3 2018, 11/3 2018 og 13/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det nye er, at min motorcykel tilsyneladende først er blevet forsikret i LB Forsikring A/S, efter den blev slettet i Motorregisteret, hvilket i sig selv ikke burde kunne finde sted (bilag) – så man kan jo rettelig undrer sig over, hvad de overhovedet bestiller med min motorcykel. Så er der jo tale om rent brugstyveri. Policen træder først i kraft 1.8.17 og uheldet skete 18.6.17, så der er et forklaringsproblem her – igen! Der skyldes derfor 6.000 kr. i præmietilbagebetaling for et år –

regnet fra den 4.8.2016 og til 1.8.2017, samt tilbagekørsel i Motorregisteret, da der er forgået ulovligheder ifølge dokumenter. Vedhæftet!
…
4. Der er megen 'polemik' omkring min påstand om dæk – sprængning, som om hele sagen står og falder med, om fordækket var eksploderet. Det er fuldstændig uden betydning for sagen, da enhver kan se, at luften var forsvundet fra dækket, FØR påkørsel af betonkant. Jeg har blot forklaret at der lød et knald fra forhjulet, som om dækket eksploderede, hvorefter jeg hverken kunne styre, eller bremse, med andet end baghjulet)
…
6. Jeg var ikke som påstået 'utilfreds' med at betale forsikringspræmie; men da sagsbehandlingen trak i langdrag og motorcyklen under alle omstændigheder ikke kom ud at køre før næste sæson, altså nu til foråret, så ringede jeg til LB Forsikring A/S INDEN jeg afmeldte den almindeligt, for at høre om det kunne få negative konsekvenser for sagsbehandlingen, da jeg så ikke ville afmelde den almindeligt. 'Nej' var svaret klart og tydeligt – skaden var anmeldt mens den var indregistreret og forsikret og desuden ville kvinden i den anden ende af telefonen gøre det samme som mig – afmelde den almindeligt, for at spare vægtafgift og forsikring indtil den skulle ud at køre igen.
…
I forbindelse med afsending af min motorcykel til taksering, var der en konvolut med registreringsattesten, samt kvittering fra Ikast Bilsyn på 75 kr. for aflevering af nummerplade, samt almindelig afmelding.

Den kvittering fik jeg ikke retur fra taksatoren, og da hverken taksatoren, eller forsikringsselskabet ønsker min mening, så regner jeg med den er forsvundet ud i den blå luft.

Men bortset fra det, så har jeg lige været inde på SKAT … tjekkede jeg oplysningerne på [motorcyklen] … og der står, at seneste ændring var den 30.8.17 – hvor jeg efter forudgående aftale med LB afmeldte den almindeligt dvs. afleverede nummerpladen.

Der er så efterfølgende sket en ny ændring, nemlig da LB låste den i motorregisteret, men det står der ikke noget om – og det gør der ikke fordi LB Forsikring A/S alias [medarbejder] vil have det til, at se ud som om, at det er mig der har gjort det, hvilket hun også direkte har sagt til mig: Jamen, du har jo selv afmeldt den! Som om det så betyder grønt lys til en totalskade, og grønt lys til at sælge den for 499 kr. til en måske ven, eller bekendt på min bekostning.
…
Hvis jeg kikker på datoer i sagsforløbet, så bliver det mere og mere mystisk.

Motorcyklen er afmeldt almindeligt af mig den 30. august 2017. Den er takseret den 12. september 17. ifølge taksatorrapport og totalskadet den 14. september 17 ifølge registreringsattest. Taksatorrapporten bliver så skrevet den 29. september ca. 14 dage efter den er takseret.

Jeg har en telefonsamtale med LB Forsikring A/S den 13. september hvor jeg fortæller hvor motorcyklen er rent fysisk, og spørger til hvordan sagen går.

Den 14. september kommer afslaget – og rapporten skrives 14 dage efter afslaget."

12. 91575

Selskabet har i breve af 14/3 2018 og 22/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi skal beklage, at vi fremsendte den seneste version af policen hørende til den omhandlende motorcykel. Vi vedlægger en kopi af den korrekte police til dette brev. Vores medlem valgte selv, efter skadens indtræden, at ændre betalingsterminen forud for policens hovedforfald, således at denne fremover skulle betales halvårligt. Dette var årsagen til, at der blev udstedt en ny police-version efter skadedatoen. Det bemærkes, at policen var gældende frem til, at motorcyklen blev afmeldt den 30. august 2017.
> …
> Vores tidligere medlem stiller spørgsmålstegn ved, at taksatorrapporten er dateret den 29. september 2017, da det efter hans opfattelse understøtter, at nærværende sag skulle være behandlet på en uærlig måde.
>
> Indledningsvist må vi endnu en gang tage skarpt afstand fra vores tidligere medlems påstande, som vi finder helt uhørte. Vi kan i den forbindelse ikke genkende vores tidligere medlems tidshistorik, der ikke er i overensstemmelse med de faktiske forhold.
>
> Den 12. september 2017 blev vores tidligere medlems motorcykel takseret. Samme dag modtog vi oplysninger om, at taksator havde vurderet, at det ville koste 75.425 kr. at udbedre skaden.
>
> Den 14. september opgjorde taksator motorcyklens handelsværdi til 37.500 kr., hvilket vi blev oplyst om samme dato.
>
> Den 14. september indberettede taksator til SKAT, at motorcyklen var totalskadet.
>
> Den 27. september 2017 afviste vi at dække den anmeldte skade under henvisning til, at denne var forvoldt ved grov uagtsomhed.
>
> Den 29. september 2017 blev afvisningen noteret på taksatorrapporten og denne blev endeligt afsluttet.
>
> Den 29. september 2017 har således intet med taksators vurdering at gøre, men er alene datoen for, hvornår der senest blev foretaget tilføjelser til taksatorrapporten.
>
> Den 10. oktober 2017 tilbød vi vores medlem, at vi ville betale for at fragte resterne af motorcyklen hjem til ham. Alternativt kunne vi tilbyde at sælge resterne for ham til en forventet pris på 500 kr."

Nævnet har fået forelagt klagerens mails af 24/3 2018 og 25/3 2018, som selskabet ikke har haft kommentarer til. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, herunder bl.a. klagerens mails til nævnet og til selskabet, samt klagerens vurdering af, hvordan og til hvilken pris motorcyklen kan repareres samt fotos. Et uddrag gengives i det følgende.

13. 91575

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 4/7 2017 fremgår bl.a.:

> "Sigtede fik oplyst promillens størrelse og forklarede, at han den pågældende dag havde drukket to almindelige øl på hjemmeadressen. Det var i tidsrummet fra kl. 10-14. Han kørte efterfølgende en tur på sin motorcykel, og før rundkørslen ved motorvejen kom han for hurtigt ind i svinget. Han mente, at fordækket sprang, og kunne ikke huske andet end at han lettede da han fløj ud over en skrænt. Efterfølgende kunne han dog konstatere, at dækket ikke var sprunget, men det var den fornemmelse han havde."

Af klagerens første mail til selskabet af 3/7 2017 fremgår:

> "Besked: MC: [motorcykel] MC kørt af vejen grundet dæksprængning. Landet inde på en græsplæne ved siden af vejen. Efterfølgende: Tjekket af politi, kører (mig) afhentet af ambulance og kørt på hospital, skruet sammen og hjemskrevet – i god behold. Ingen skader på andre, eller andres ejendom, ingen krav gjort gældende – ingen nævneværdige skader på mc, andre end jeg selv kan reparerer. Derfor ingen skadesanmeldelse og heller ingen anmeldelse af skade på mit køretøj. De reservedele der påtænkes indkøbt er [motorcykelmærke] godkendte i både EU og Afrika – lige til at udskifte – og summen af indkøbet på delene ligger langt under halvdelen af, hvad min selvrisiko lyder på – og mig bekendt er det ikke noget krav, at fordi jeg har kasko, at jeg så også er forpligtet til at bruge den. M.a.o. Dette er ingen anmeldele, af en skade – blot til orientering. Desuden oververvejer jeg, at opsige kasko, da jeg kun bruger lovpligtig. Der er ingen gæld i cyklen – den er betalt kontant for længst, da jeg købte den."

Af klagerens mail af 31/8 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Besked: Motorcykelulykke skade nr. … Skal for god ordens skyld meddele, at [motorcykel] den 30. dennes nu er afmeldt SKAT motor, idet den ikke kommer på gaden denne sæson, grundet betydelige skader og ikke kan synes som den er, og dermed ingen økonomi i at betale til den, for mig. Ang. sagen om erstatning eller ej, så forholder det sig sådan, at hele den tilstedeværende danske ordensmagt, fra neden og op, har godkendt 1,14 promille, hvilket har gjort, at jeg har bevaret mit kørekort uden så meget som et klip, og jeg kan køre jorden rundt 14 gange, uden politiet har noget på det."

Klageren har i mail af 22/9 2017 til selskabet kommenteret vidneafhøringerne i politirapporten:

> "Hastigheden – ja den var for høj og i den forbindelse vil jeg gætte på, at føreren af den bil jeg overhalede, men som satte farten op – midt i min overhaling, er smuttet fra stedet i en fart. Jeg var pisket til at fortsætte overhalingen, med livet som indsats. Farten var 100 kmt., hvor jeg må køre 80 kmt., fordi jeg skulle forbi fjolset før svinget, og før rundkørslen, da overhalingen var påbegyndt længe før og umiddelbart efter 70 kmt. ophævelsen."

Af mail af 22/9 2017 fra taksatoren til indehaveren af det værksted, hvor motorcyklen blev takseret, fremgår:

> "Til orientering kan jeg herved oplyse, at vi nu har solgt nedenstående sag.
> [Klagers motorcykel]

> Køretøjet/genstanden, som p.t. henstår hos Dem, er solgt til
>
> [Køber]
>
> Jeg har bedt køber om snarest muligt at afhente det købte.
> Køber er anmodet om i fornødent omfang at koordinere afhentningen med opbevaringsstedet, f.eks. såfremt afhentning sker udenfor normal forretningstid.
> Skulle De have spørgsmål i forbindelse med sagen, er De naturligvis velkommen til at kontakte mig."

Nævnet har fået forelagt forsikringsbetingelserne for motorcykelforsikringen og indboforsikringen. Det fremgår af punkt 3.5.g i vilkårene til motorcykelforsikringen, at forsikringen ikke dækker "skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel påvirket af alkohol, narkotika eller medicin".

Nævnet udtaler:

Klageren var den 18/6 2017 impliceret i et solouheld, hvor den forsikrede motorcykel blev beskadiget. Han anmeldte skaden til selskabet den 14/7 2017 og oplyste i anmeldelsen, at han ved en blodprøve efter uheldet havde fået påvist en alkoholpromille på 1,14. Selskabet afviste efter taksering, ved hvilken motorcyklen blev erklæret totalskadet, dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning, at selskabet har vurderet, at motorcyklen er totalskadet, at selskabet har afmeldt den hos Motorregistret, og at selskabet ifølge klageren solgte motorcyklen til tredjemand i forlængelse af takseringen.

Grov uagtsomhed

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden på motorcyklen var fremkaldt ved grov uagtsomhed af klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren førte motorcyklen i spirituspåvirket tilstand, at uafhængige vidner til politiet har forklaret, at han kørte meget stærkt, og at han også selv har forklaret, at han kørte hurtigere end tilladt i færdselsloven. Nævnet har herudover lagt vægt på, at den strækning, klageren kørte på, havde gode oversigtsforhold, at vejret var tørt og klart, og at klageren kendte strækningen og vejens forløb, hvorfor han efter nævnets opfattelse burde have afpasset sin hastighed under hensyntagen hertil. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fremlagt oplysninger om andre, mere sandsynlige årsager til færdselsuheldet.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet lod motorcyklen taksere, inden det afviste skaden. Nævnet har lagt vægt på, at klageren havde forklaret, at fordækket kunne være beskadiget inden uheldet, og at dette kunne være årsagen til, at han ikke havde kunnet bremse motorcyklen hurtigt nok. Nævnet finder, at selskabet handlede korrekt ved at undersøge andre mulige årsager til færdselsuheldet end klagerens grove uagtsomhed.

Herefter, og da nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet udtrykkeligt eller stiltiende har givet tilsagn om, at skaden på motorcyklen var dækket af forsikringen forud for selskabets afvisningsbrev af 27/9 2017, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning for bilen på forsikringsretligt grundlag. Det forhold, at selskabet har erstattet klagerens motorcykeltøj kan ikke føre til andet resultat.

<u>Selskabets salg af motorcyklen</u>

Klageren har anført, at han den 28/9 2017 – dagen efter selskabet havde afvist dækning – af værkstedsindehaveren blev informeret om, at selskabet havde solgt motorcyklen for 500 kr. til en køber.

Selskabet har bestridt dette og har anført, at det som led i sædvanlig sagsbehandling forberedte et evt. salg i tilfælde af, at det ville erstatte motorcyklen.

16. 91575

Det fremgår af sagen, at selskabets taksator i en mail af 22/9 2017 til værkstedsindehaveren oplyste denne, at han havde solgt klagerens motorcykel til en køber, og at køberen var instrueret i at afhente motorcyklen hurtigst muligt.

På baggrund af taksatorens mail til værkstedsindehaveren finder nævnet at måtte lægge til grund, at et salg af motorcyklen har fundet sted, og at selskabets taksator har optrådt som sælger. Det fremgår af sagen, at dette salg er sket, inden selskabet havde taget stilling til, om skaden var dækningsberettigende og uden klagerens samtykke. Nævnet finder dette forhold kritisabelt. Da handlen ikke gennemførtes, og klageren dermed ikke har lidt et tab som følge af selskabets handling, finder nævnet imidlertid ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning herfor til klageren.

Totalskade

Taksator har opgjort værdien af motorcyklen før skaden til 37.500 kr. og udbedringsudgifterne til 75.425 kr.

Klageren har accepteret taksatorens værdifastsættelse, men bestrider udbedringsudgifternes størrelse. Klageren har anført, at han ved anvendelse brugte reservedele selv vil kunne reparere motorcyklen, og at materialeudgiften vil være ca. 10.000 kr.

Det fremgår af registreringslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift at køretøjer, hvor udgiften inkl. moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse § 19, stk. 2, i nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere taksatorens opgørelse af udbedringsudgiften. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at motorcyklen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3.

Som følge heraf finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens motorcykel er totalskadet.

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4 skal forsikringsselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering).

Nævnet finder herefter, at selskabet har været berettiget og forpligtet til at afmelde motorcyklen hos Motorregistret som totalskadet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens motorcykel på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden.

Som følge af ovenstående, og idet nævnet finder, at der ikke er grundlag at pålægge selskabet at yde erstatning til klageren på andet grundlag i anledning af skaden på motorcyklen eller selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings