Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91577:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstradækning i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade.

Klageren anmeldte den 28/6 2017, at soklen var begyndt at smuldre voldsomt. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har endvidere henvist til, at forholdet ikke var til stede på overtagelsestidspunktet, og at forholdet er korrekt beskrevet i tilstandsrapporten.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1976. Forsikringen trådte i kraft den 15/2 2008 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 10/12 2007. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a. anført:

"**Tillæg og allonger tit tilstandsrapporten**
Tilstandsrapporten kan være suppleret af et tillæg. Tillægget kan indeholde oplysninger om forhold, som ikke skal fremgå af tilstandsrapporten, men det kan også indeholde oplysninger, som uddyber tilstandsrapportens oplysninger. Tillægget er ikke en del af tilstandsrapporten og er ikke omfattet af Huseftersynsordningen. Klager over tillægget kan derfor ikke indbringes for Ankenævnet for Huseftersyn.
...

Registrering af bygningens tilstand

Bygn.:		Karakter:	Registrering og note:
A	**Beboelse**		
	1. Fundamenter/sokler		
	1.1 Udvendigt terrænfald	K3	Der er for lille afstand mellem belægning og overkant sokkel mod syd og vest. Der er misfarvning på gavlfacade mod syd. Note: Der kan være risiko for opfugtning af ydervægge og tilstødende konstruktioner, og dermed for skader.
	1.2 Sokkel	K2	Der er nogen sokkelpuds med mangelfuld vedhæftning til underlag. Note: Bør udbedres for at beskytte sokkel.

I klageskema af 13/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
...
Skaden vedrører soklen på vores ejendom. Over en periode har vi konstateret, at sokkelpudsen på vores hus skaller/falder af. Da afskalning fortsatte i stigende omfang, anmeldte vi skaden til ejerskifteforsikringen.

Vores hus er et parcelhus opført i 1976. Huset er opført i et plan, med et areal på 121 m2. Huset er opført på et støbt randfundament og med en pudset synlig sokkel ved terræn.

Vi overtog huset i april 2008. Ved køb af huset fik vi en tilstandsrapport, hvor der stod, at der var: 'nogen sokkelpuds med mangelfuld vedhæftning til underlag'. Der blev anslået en forbedringsudgift til dette på 5.000 kr. For at udbedre skaden beskrevet i tilstandsrapporten fik vi repareret hele soklen langs vores stue, som er halvdelen af hele langsiden på den ene side af huset. Dette blev foretaget i november 2008. Udgiften hertil afveg ikke væsentligt fra den anslåede udgift i tilstandsrapporten. Soklen blev i øvrigt igen repareret ifm. isættelse af nyt vinduesparti i stuen i 2016.

Men nu er soklen på hele den ene side af huset ødelagt (modsatte side), og vi mener derfor, at problemet med soklen ikke har været beskrevet i rapporten eller i hvert fald har det været klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten.

Taksator ... oplyste ved besigtigelsen af vores hus, at der var tale om en udførelsesfejl. Det var hans umiddelbare vurdering, at der i forbindelse med opførelsen af boligen i 1976 ikke har været tilstrækkeligt med cement i mørtelblandingen, eller at underlaget har været for stærkt sugende til, at pudslaget har fået optimalt vedhæftning til underlaget. Dette er også senere blevet bekræftet af en murer.

Vi mener ikke, at dette forhold er nævnt i tilstandsrapporten. Idet der er tale om en udførelsesfejl, vil det jo være hele soklen på huset der er omfattet, hvilket også ses ved, at afskalning er begyndt

på alle sider af huset, en helt anden fejl og i et langt større omfang, end hvad der er nævnt i tilstandsrapporten. Som almindelige husejere kan vi ikke forstå, hvis sådan et forhold kan dækkes ind under betegnelsen, at nogen sokkelpuds mangler vedhæftning til underlag. Vi har ikke haft rimelig mulighed for at kende til fejlen på soklen.

I afgørelserne fra [selskabet] lægges der vægt på, hvilken kategori/karakter fejlen er beskrevet med i tilstandsrapporten. Vi mener for det første ikke, at fejlen er beskrevet i tilstandsrapporten. Hvis en udførelsesfejl på hele soklen kan bortforklares med at skrive, at sokkelpudsen mangler vedhæftning, så synes vi, at hele sikkerheden, trygheden og ideen med at få en tilstandsrapport falder væk.

Hvis forholdet vurderes at være beskrevet, mener vi, at det er klart forkert beskrevet. Forholdet er beskrevet med en K2, men det forhold at sokkelpudsen falder af, kan medføre skader på øvrige bygningsdele. Beskrivelsen har i så fald været misvisende og klart ufyldestgørende og vi mener ikke, at vi på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning. Dette også set i forhold til den anslåede udgift der blev skønnet i rapporten.

Sokkelpudsen har den funktion, at beskytte soklen og det nedre murværk. Soklen er udsat for vejr og vind året rundt. Soklen er ekstra udsat, fordi den har direkte kontakt med jorden, og de påvirkninger skal pudslaget beskytte imod. Hvis soklen falder af, risikerer man at fugt trænger op i murværket, og i værste tilfælde, hvis soklen er meget smuldret, kan huset sætte sig.

Der har derfor været nærliggende risiko for skader på øvrige bygningsdele.

[Selskabet] skriver i sin afgørelse, at vi har haft mulighed for at tage forholdets omfang i betragtning. Det har vi netop ikke, da forholdet ikke har været beskrevet. Endvidere konstaterede [selskabet], at der ikke var foretaget forbedringer, hvorfor det var forventeligt at forholdet udviklede sig. Denne konstatering var heller ikke korrekt. Vi havde repareret det, som vi troede var en lille fejl på soklen, og har således ikke kunnet forudse at hele soklen var udført forkert.

Senere i svar på vores indsigelse til [selskabets] afgørelse gør [selskabet] os opmærksom på, at hvis der er foretaget reparation af fejlen, er den ikke længere omfattet af ejerskifteforsikringen.

Det synes selvmodsigende, at vi først får at vide, at det har været forventeligt at forholdet udviklede sig, da vi havde forholdt os passivt til skaden, for senere at få at vide, at skaden ikke er dækket, da vi netop har foretaget reparation.

Vi mener i øvrigt ikke at skaden er forventelig, da sokkelpudsen ikke ville skalle af på den måde, hvis ikke der havde været en udførelsesfejl. Der er ikke tale om forventeligt slid eller sædvanlig levetid, men en udvikling på grund af en udførelsesfejl.
…
Forholdet vedrørende soklen var til stede ved overtagelsen af ejendommen, da der er tale om en udførelsesfejl, hvilket [selskabets] taksator også har oplyst. Dette er endvidere bekræftet af en murer. Forholdet har klart betydning for ejendommens værdi.

[Selskabet] nævner omfanget af skadens forhold på tidspunktet for overtagelsen, men vi har aldrig haft mulighed for at tage højde for omfanget og derfor udbedre det, inden det blev forvær-

ret, da forholdet ikke har været nævnt i tilstandsrapporten og/eller i høj grad klart forkert beskrevet. Vi har fra start af oplyst, at vi straks udbedrede det vi var blevet oplyst om i tilstandsrapporten, og som var en mindre skade.

[Selskabet] nævner også forholdet omkring afstand mellem belægning og overkant af sokkel. Der hvor sokkelproblemet er værst er mod øst, hvorfor dette argument ikke synes relevant for skadeforholdet, og det viser samtidig, at det ikke er dette forhold der er skyld i skaden.

Vi mener bestemt at forholdet er klart forkert beskrevet. Beskrivelsen har endda været klart misvisende og klart ufyldestgørende, og vi mener ikke, at vi på grund af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning. [Selskabet] nævner, at tillæg til tilstandsrapporten ikke kan tillægges betydning på grund af forsikringsbetingelserne, men ikke desto mindre viser dette tydeligt, at forholder har været klart forkert beskrevet.

[Selskabet] lægger endvidere vægt på, at forholdet først opstår flere år efter overtagelsen af huset. Vi kan ikke helt forstå dette argument, da vi netop har tegnet en 10-årig ejerskifteforsikring, for at være sikret bedst muligt.

Vi er stadig meget uforstående og uenige i [selskabets] afgørelse, og det virker som om at begrundelserne findes for at kunne give et afslag på at dække skaden, og ikke som om der reelt ses på skaden. Der har flere gange i [selskabets] afgørelser været fejl i de faktiske forhold, hvorfor det virker som om, afgørelsen har været truffet på forhånd. Det synes vi, er rigtig ærgerligt.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi mener, at skaden er dækket af ejerskifteforsikringen, og at Tryg bør udbedre fejlen/skaden på soklen."

Selskabet har i brev af 30/11 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Vores vurdering**
Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at tillægsrapporten fra [beskikkede bygningssagkyndige] hverken er udarbejdet på vores brevpapir eller er en del af huseftersynsordningen. Oplysninger i denne rapport, herunder oplysninger omkring omkostninger ved udbedringen af forhold, kan derfor ikke tillægges betydning i relation til vurderingen af sagen.

Dette fremgår blandt andet af tilstandsrapporten side 4.

Vores kunde anmelder næsten 9 år efter overtagelsen af ejendommen, at sokkelpuds smuldrer. Ved besigtigelsen kunne der konstateres smuldrende sokkelpuds især ved facaden mod indkørslen, men der kunne ligeledes konstateres smuldrende puds andre steder på soklen.
Det konstaterede forhold har ikke konstruktiv betydning for ejendommen, og nedsætter ikke bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder. Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at vores kunde har beboet ejendommen i mere end 9 år, inden forholdet blev anmeldt til os.

Det er således vores opfattelse, at forholdet ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Herudover er det vores opfattelse, at den smuldring, som er anmeldt i 2017, ikke var til stede ved overtagelsen af ejendommen. Vores kunde oplyser selv i sin anmeldelse, at over nogen tid er soklen begyndt at smuldre voldsomt.

Vi har i den forbindelse noteret os, at kunden alene fik repareret sokkelpudset langs stuen, og kunden nu anmelder forhold på den modsatte side af ejendommen.

Ud fra denne beskrivelse i anmeldelsen finder vi det ikke dokumenteret, at den nuværende smuldring af sokkelpudset var til stede ved overtagelsen, hvilket er en forudsætning for dækningen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter de almindelige bevisbyrderegler er det vores kunde, der skal dokumentere, at forholdet opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, samt at det var til stede ved overtagelsen af ejendommen.

I tilstandsrapporten er der under pk. 1.1 anmærkning om, at belægningen ligger for højt, samt at dette kan medføre skade på andre bygningsdele. Forholdet har fået karakteren K3. Karakteren K3 beskriver kritiske skader, der vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid, og dette svigt kan medføre skader på andre bygningsdele.

Efter vores opfattelse kan det ikke afvises, at den for høje belægning har været eller er en medvirkende faktor til, at sokkelpudset opfugtes, for derefter at frostsprænges, når frosten sætter ind.

Endvidere er der i tilstandsrapporten anmærkninger om, at der er nogen sokkelpuds med mangelfuld vedhæftning til underlaget. I noten er det anmærket, at det bør udbedres for at beskytte soklen. Forholdet har fået karakteren K2.

Der er ikke i beskrivelsen en præcisering af, på hvilke sider af ejendommen, der er konstateret mangelfuld vedhæftning af soklen, og anmærkningen må derfor være gældende for sokkelpudset omkring hele ejendommen, og ikke alene den del, som kunden efter det foreliggende har ladet udbedre.

Karakteren K2 beskriver alvorlige skader, der kan medføre at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid, dette svigt vil ikke medføre skade på andre bygningsdele.

Imidlertid er det ikke alene karakteren, der er afgørende for, om et forhold er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Der skal endvidere lægges vægt på den skriftlige beskrivelse af forholdet, og af noten fremgår det, at forholdet skal udbedres, for at beskytte soklen.

Sammenfattende er det derfor vores opfattelse, at forholdet er beskrevet i tilstandsrapporten, samt at det er beskrevet på en sådan måde, at vores kunde kunne have taget forholdet i betragtning ved sin beslutning om, hvorvidt de ville købe ejendommen.

Vi fastholder derfor også, forholdet ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten.

> At vores taksator i forbindelse med besigtigelsen umiddelbart vurderer, at der kan være tale om en udførelsesfejl, medfører ikke en ændring af vores vurdering af sagen. Der er tale om en umiddelbar vurdering, og den er med forbehold, idet der står, at det kan være udførelsesfejl.
>
> Forholdet kan heller ikke ære omfattet af dækningen under Ekstrasikringen.
>
> I henhold til betingelsernes pkt. 5.3 dækker Ekstrasikringen forhold ved grunden, hvis disse påvirker husets fundering og terrændæk og medfører skade eller nærliggende risiko for skade på ejendommen.
>
> Imidlertid fremgår det af betingelsernes pkt. 6.1, at Ekstrasikringen ikke dækker forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten.
>
> Da det i tilstandsrapporten er nævnt, at der er for lille afstand mellem belægning og overkant på soklen, vil forholdet ikke være omfattet af Ekstrasikringen."

Klageren har i mail af 6/1 2018 til nævnet fastholdt sit krav og gentaget sine argumenter.

Selskabet har i mail af 23/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget, anledning til følgende yderligere kommentarer.
>
> Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at forholdet vedrører sokkelpudsen, og ikke selve soklen.
>
> Der er ikke fremlagt dokumentation for, at soklen er skadet, og det er vores opfattelse, at hvis der skulle være fejl eller mangler ved soklen ville der være flere og andre skader mere end 40 år efter ejendommens opførelse.
>
> Vi finder det fortsat ikke dokumenteret, at forholdet opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, eller at der er nærliggende risiko for skader på ejendommen
> …
> Med hensyn til tillægsrapporten fra [beskikkede bygningssagkyndige] skal jeg henvise til Henning Jønssons, Husejerforsikring & ejerskifteforsikring - en kommentar 3. udgave side 322, hvoraf det blandt andet fremgår 'tegner køber forsikringen i et andet selskab, kan det ikke lægges til grund, at dette selskab kender indholdet af tillægget, og dette forsikringsselskab kan derfor ikke komme til at 'hænge' på eventuelle forkerte oplysninger i tillægget, jf. AK 69.510.'
>
> Endvidere fremgår det af Tilstandsrapportens side 4 at 'tillægget er ikke en del af tilstandsrapporten og er ikke omfattet af huseftersynsordningen'
>
> Det fastholdes, at ejerskifteforsikringen alene er tegnet på baggrund af tilstandsrapporten, samt at tillægget derfor ikke kan tillægges betydning i forbindelse med vurderingen af sagen."

7. 91577

Klageren har i mail af 19/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fastholder derfor vores bemærkninger sendt til jer den 6. januar 2018.
>
> Vi gør dog opmærksom på, at tillægsrapport fra [beskikkede bygningssagkyndige] stadig er klart bevis for at forholdet har været klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Tryg har selv oplyst, at det var vores opgave, som forsikringstager, at løfte bevisbyrden. Der er ikke tale om forkerte oplysninger, men klart bevis for fejlagtig tilstandsrapport."

Af taksatorrapport af 5/7 2017 fremgår bl.a.:

> "**Pudset sokkel**
> …
> Det anmeldte forhold omhandler afskalninger af sokkelpuds. Afskalninger der af Ft opleves som stigende i omfang.
>
> Afskallende sokkelpuds ses primært ved facade mod indkørsel, men der ses også afskalninger i mindre omfang på øvrige facader.
>
> Det er min umiddelbare vurdering, at der kan være tale om udførelsesfejl, i forbindelse med pudsning af soklen, i forbindelse med opførelsen af boligen i 1976. Det er muligt at der ikke har være tilstrækkeligt med cement i mørtelblandingen, eller at underlaget har været for stærkt sugende til, at pudslaget har fået optimalt vedhæftning til underlaget.
>
> Forholdet er dog klart beskrevet i tilstandsrapporten, med karakteren K2.
> Det er helt forventeligt at forholdet øges i omfang, idet der tydeligvis ikke er foretaget nogen form for tiltag til udbedring af forholdet, siden Ft's overtagelse af boligen i 2008:

1.2 Sokkel	K2	Der er nogen sokkelpuds med mangelfuld vedhæftning til underlag. Note: Bør udbedres for at beskytte sokkel.

> Det er min vurdering at forholdet bør afvises på dette grundlag."

Af den beskikkede bygningssagkyndiges tillægsrapport til tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

> "**Information**
> Tillægget er udarbejdet på grundlag af den bygningssagkyndiges eftersyn af bygningens synlige og alment tilgængelige bygningsdele.
>
> Den bygningssagkyndiges oplysninger bedes betragtet som bedste skøn på besigtigelsestidspunktet over udgifter af registrerede skader og materialers restlevetid.
>
> Ønskes der et bindende tilbud, må der rettes henvendelse til autoriserede installatører/håndværkere. Den Bygningssagkyndige kan ikke blive holdt ansvarlig for de omstående oplysninger.

1. Skønnede restlevetider for grundlæggende bygningsdele, for beboelsesdelen :

Bygning	Bygningsdel	Restlevetid	Bemærkning
A	**1. Fundamenter/sokler**	>20	Beton

> …

8. 91577

2. Skønnede udbedringspriser for reparationer nævnt i tilstandsrapporten :

Bygning	Bygningsdel / Bemærkning	Udbedringsforslag	Pris
A	**Fundamenter/sokler** Der er nogen sokkelpuds med mangelfuld vedhæftning til underlag.	Sokkelpuds udbedres.	5.000,00
A	**Fundamenter/sokler** Der er for lille afstand mellem belægning og overkant sokkel mod syd og vest. Der er misfarvning på gavlfacade mod syd.	Belægning sænkes.	Indhent tilbud

Af forsikringsbetingelserne 0702 fremgår bl.a.:

"**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bemærk
Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Forsikringen omfatter således også skader eller skaderisici, som er opstået efter udarbejdelsen eller fornyelsen af tilstandsrapporten, og indtil sikrede overtager eller på lignende måde får rådighed over ejendommen.

4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."
…
5 Hvad dækker ekstrasikringen (tilvalg)
Dette afsnit gælder kun, hvis det fremgår af policen, at ekstrasikringen er valgt.

Bemærk
Ekstrasikringen omfatter alene forhold, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Hvis ekstrasikringen er valgt, er ejerskifteforsikringen udvidet til at dække følgende forhold ud over lovgivningens krav:
…
5.3 Forhold på grunden
Dækningen omfatter forhold ved grunden, hvis disse påvirker husets fundering og terrændæk og medfører skade eller nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger.

Dækningen omfatter ikke skader som skyldes, at installationer (fx omfangsdræn, brønde, nedsivningsanlæg og septiktanke) i eller på grunden ikke fungerer eller helt mangler.
…
6 Hvad dækker ekstrasikringen ikke

6.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, der er fra 1976, i februar 2008 og anmeldte i juni 2017, at soklen var begyndt af smuldre voldsomt. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at forholdet ikke var til stede på overtagelsestidspunktet, og at forholdet er korrekt beskrevet i tilstandsrapporten.

Indledningsvist bemærker nævnet, at tillægsrapporten til tilstandsrapporten ikke er en del af tilstandsrapporten, og at der derfor ses bort fra dens indhold ved fortolkning af tilstandsrapporten.

Det fremgår af tilstandsrapportens punkt 1.2, at den bygningssagkyndige ved sin gennemgang af bygningen fandt "nogen sokkelpuds med mangelfuld vedhæftning til underlag", hvilket han gav karakteren K2 (alvorlige skader, som vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid). Det er i tilstandsrapporten ikke nærmere angivet på hvilke af husets sider, forholdet er konstateret, men den bygningssagkyndige har i en note tilføjet: "Bør udbedres for at beskytte sokkel".

10. 91577

Klageren har forklaret, at hun i november 2008 lod sokkelpudsen på ca. halvdelen af den facade, stuen vender mod, reparere, og at hun igen i 2016 lod en del af sokkelpudsen på samme facade reparere. Hun har endvidere forklaret, at afskalningerne, som hun anmeldte i 2017, ses på alle husets sider, dog kraftigst på facaden modsat stuen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet bestod forhold ved soklen eller sokkelpudsen, der medførte, at omfanget eller hyppigheden af vedligeholdelsen af soklen gik ud over, hvad hun måtte forvente på baggrund af beskrivelsen i tilstandsrapporten. Under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 finder nævnet herefter, at forholdet er undtaget forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først anmeldte forholdet ca. 9 år efter overtagelsen af ejendommen.

Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække de anmeldte forhold, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels