Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 91582:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring

Gl. Kongevej 60

1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i tilknytning til sit MasterCard Gold rejseforsikring med afbestillingsdækning i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en rejse, som han afbestilte, da hans barnebarn, der skulle med på rejsen, fik skoldkopper.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at årsagen til afbestillingen ikke er omfattet af afbestillingsforsikringen.

I klageskema af 16/11 2017 samt bilag til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> Se bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld erstatning – muligvis forlig.
…
Jeg ved ikke om det har betydning for sagens afgørelse, men efter at have læst bl.a. afgørelser i tidligere sager fandt jeg frem til sag af 1. februar 2017 med kendelsesnummer 89884, hvor også Selskabet Privatsikring var involveret.

Efter min opfattelse er begge anmeldte sager meget sammenlignelige, dog med den forskel at der i den afgjorte sag er tale om en søn og i vores sag er tale om et barnebarn.

Den anden forskel som jeg umiddelbart kan få øje på, er at Selskabet Privatsikring i den afgjorte sag påberåbte sig, at sygdommen kighoste som var årsag til afbestillingen var i udbrud inden rejsen var bestilt og betalt.

Det kan de dog ikke påberåbe sig i vores tilfælde, da sygdommen skoldkopper brød ud den 23. september 2017 dagen før afrejse og rejsen var bestilt den 21. marts 2017.

I sagen af 1. februar 2017 med kendelsesnummer 89884 blev der truffet afgørelse efter flertals votum og bestemt at Selskabet Privatsikring skal anerkende, at klageren var berettiget til erstatning for den afbestilte rejse."

Selskabet har i brev af 15/12 2017 til nævnet blandt andet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en rejse, som er afbestilt. Klager skulle have rejst til [udlandet] med sin kone samt sin søn, svigerdatter og to børnebørn. Et af børnebørnene blev forhindret i at rejse grundet skoldkopper. Vi har afvist at dække klagerens og hustruens afbestilling af rejsen med henvisning til, at forsikringen kun dækker, hvis barnebarnet hospitalsindlægges, hvilket ikke var tilfældet.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 25. september 2017 afbestilling af en rejse til [udlandet], der skulle have fundet sted den 24. september til 1. oktober 2017. Klager og hans kone skulle have været på ferie med sønnen, svigerdatteren og to børnebørn, men de kunne ikke tage af sted grundet skoldkopper hos et af børnebørnene. Som følge heraf havde alle afbestilt deres rejse.

Sammen med anmeldelsen vedlagde klager kopi af rejsens bestilling for hele familien (bookingnr. …). Klager vedlagde endvidere en lægeerklæring udfyldt af praktiserende læge … Heraf fremgik, at barnebarnet den 25. september 2009 havde konsulteret læge som følge af skoldkopper, hvorfor [barnebarn] ikke var i stand til at rejse.

Vi afviste ved e-mail af 9. oktober 2017 at dække afbestillingen af klagers og hans ægtefælles rejse med henvisning til, at forsikringen alene dækker, hvis et familiemedlem bliver indlagt på hospitalet grundet en akut alvorlig sygdom eller tilskadekomst.

Klager meddelte den 10. oktober 2017, at han var uenig i vores afgørelse og ville vende tilbage.

Ved e-mail af 11. oktober 2017 fastholdt vi afvisning af dækning.

Klager klagede ved e-mail af 31. oktober 2017 afgørelsen, som vi fastholdt ved e-mail af 2. november 2017.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I forsikringsbetingelsernes sektion B pkt. 1.0 (side 5) fremgår, hvem der er omfattet af forsikringen. Det er indehaveren af Mastercardet samt hans medrejsende ægtefælle/samlever. Endvidere dækkes kortholderens og ægtefællens børn under 21 år uanset bopæl samt ældre børn, der har folkeregisteradresse hos kortholderen.

Heraf følger, at det alene er klageren og hans ægtefælle, der er dækket af forsikringen. Sønnen (der er over 21 år og ikke hjemmeboende), svigerdatteren og børnebørnene er således ikke omfattet af den sikrede personkreds.

Afbestillingsdækningen fremgår af sektion B pkt. 16.0 (side 15). Pkt. 16.1.1 gælder den situation, hvor afbestillingen skyldes sygdom/tilskadekomst hos en sikret person. Pkt. 16.1.2 gælder afbestilling som følge af sygdom/tilskadekomst hos andre end de sikrede personer. Pkt. 16.1.3 vedrører afbestilling som følge af særlige, ekstraordinære hændelser, der ikke er relevante for nærværende sag.

Som ovenfor nævnt er barnebarnet ikke en del af den sikrede personkreds. Sagen skal derfor vurderes i forhold til pkt. 16.1.2. Heraf fremgår, at forsikringen dækker, hvis afbestillingen sker som følge af at sikredes barnebarn 1) bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst, eller 2) dør. Det bemærkes, at barnebarnet i nærværende tilfælde skulle have deltaget i rejsen sammen med klager og den øvrige familie. Dækningsomfanget er imidlertid det samme, uanset om den syge/tilskadekomne skulle have deltaget på rejsen eller ej.

Klagers barnebarn har ikke været hospitalsindlagt grundet alvorlig sygdom. [Barnebarn] blev den 25. oktober 2017 undersøgt hos egen læge.

Vi er derfor af den opfattelse, at vores afslag på dækning er korrekt."

Klageren har i brev af 6/1 2018 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Privatsikring har overladt rådgivning og vejledning i forbindelse med afbestilling af rejse til personale fra [bank]. Det er tidligere anført at personale fra [bank] oplyste at vi ikke havde grund til bekymring såfremt rejsen måtte afbestilles grundet barnebarns sygdom. Vi var dækket såfremt afbestilling af rejse blev aktuel.

Privatsikring kan derfor ikke 'løbe' fra ansvaret.
Det kan samtidig oplyses at personale fra [bank] også formidler, 'sælger', rådgiver og vejleder kunder om forsikringer som tegnes i Privatsikring. Når aftale er indgået med [bank] udfærdiger Privatsikring policer og sender dem til forsikringstager. Al kommunikation i forbindelse med forsikringer skal foregå via [bank].

Smittefare i forbindelse med skoldkopper.
Jeg citerer fra udskrift fra patienthåndbogen på sundhed.dk som omtaler: **er skoldkopper farlige**?? For ellers raske mennesker er skoldkopper en uskyldig sygdom, især hos børn er sygdommen normalt mild og går over af sig selv.
Skoldkopper er dog en farlig sygdom for:

. mennesker med blodkræft eller andre kræftformer
. nyfødte, hvis mor ikke har haft skoldkopper
. gravide i slutningen af graviditeten, hvis de ikke har haft skoldkopper
. personer som ikke har haft skoldkopper og får immundæmpende medicin

Disse personer har svækket immunforsvar, og skoldkopper kan da medføre alvorlig sygdom. Gravide bør vente med vaccination, indtil graviditeten er overstået, mens de øvrige risikogrupper kan have nytte af vaccination.

Skoldkopper giver sjældent komplikationer, men:

. Voksne kan få lungebetændelse
. Børn kan udvikle en godartet hjernebetændelse
. Bakterielle hudinfektioner i udslættet kan forekomme

Ovennævnte er årsag til afvisning hos flyselskab.

Sluttelig vil jeg atter gøre opmærksom på tidl. afgørelse af 1. februar 2017 kendelsesnummer 89884, som er meget sammenlignelig med vores situation. I den afgjorte sag var der tale om kighoste i vores tilfælde skoldkopper. Klager fik medhold."

Selskabet har i e-mail af 22/1 2018 til nævnet hertil blandt andet anført:

"Indledningsvis skal det bemærkes, at denne skadessag er behandlet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser. Klager er ikke fremkommet med oplysninger, der medfører at disse gældende vilkår skal fraviges til fordel for klager. Jeg bemærker i den forbindelse, at denne bevisbyrde påhviler klager og at den ikke er løftet i denne sag.

Endelig skal jeg pointere, at denne sag omhandler spørgsmålet omkring sygdom hos familie til forsikringstageren, der ikke er sikret på policen. Det er et krav for dækning på policen, at klagers barnebarn har været hospitalsindlagt grundet alvorlig sygdom. Dette er ikke tilfældet, idet klagers barnebarn alene har været undersøgt ambulant af egen læge.

> Nævnets afgørelse i 89.884 omhandler en hel anden situation, idet barnet der i denne sag var ramt af kighoste var sikret på policen, og om smitterisikoen ved kighoste kunne betragtes som værende en risiko der kunne påføre skade på de andre sikredes helbred. Det er min opfattelse, at de to sager ikke er sammenlignelige."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet. Et uddrag heraf vil blive gennemgået i det følgende.

Af skadeanmeldelsen af 25/9 2017 til selskabet fremgår det blandt andet:

Erstatningskrav *Husk at vedlægge original dokumentation for erstatning*	Opgørelse af kravet *(vedlæg evt. separat redegørelse)*	Valuta	Beløb
	Rejseudgift til [rejseselskab]	DKK	11.026
	Forudbetalt parkering [lufthavn]	DKK	510

Det fremgår blandt andet af lægeerklæring af 25/9 2017:

> "Det skal herved attesteres, at ovenstående patient ikke kan deltage i den planlagte rejse med **afrejsedato den 24.09.17** på grund af sygdom. Idet patienten er barn kan resten af familien ej heller deltage i rejsen."

Af klagerens brev af 31/10 2017 til selskabet fremgår det blandt andet:

> "Jeg medgiver at der ikke har været tale om hospitalsindlæggelse, men alene indlæggelse i hjemmet Skoldkopper som vores barnebarn … pådrog sig inden afrejsen betragtes åbenbart af andre som værende af alvorlig art, idet [barnebarn] skal afsondres fra andre. [Barnebarn] må ikke komme i børnehave, flyselskabet nægter at tage [barnebarn] ombord grundet smittefare.
>
> Der ligger lægeerklæring til grund for at [barnebarn] ikke kunne deltage i rejsen på grund af nævnte sygdom.
>
> Jeg betragter [barnebarn] som rejseledsager og mener på den baggrund at vi er berettiget til erstatning for afbestilt rejse, idet [barnebarn] måtte afbestille sin rejse grundet sygdom.
>
> Jeg kan samtidig oplyse at [barnebarns] forældrenes rejseforsikring har accepteret at udbetale erstatning for den afbestilte rejse.
> Jeg forstår ikke at det ene forsikringsselskab kan vurdere skaden/sygdommen som erstatningsberettiget og det andet forsikringsselskab (læs Privatsikring) vurdere skaden/sygdommen som ikke erstatningsberettiget.
>
> Den 18. september 2017 – 6 dage før planlagt afrejse kontaktede jeg [bank] fordi vi erfarede fra [barnebarns] forældre at der var udbrudt skoldkopper i den børneinstitution som [barnebarn] gik i til daglig.

[Barnebarn] bar endnu ikke præg af at være smittet.
Grunden til henvendelsen var følgende:
1: Var vi forsikret ved afbestilling såfremt [barnebarn] blev smittet??
2: Er vi som bedsteforældre dækket af afbestillingsforsikringen såfremt vi må afbestille rejsen grundet nævnte sygdom??
3: Det skal anføres at rejsen er bestilt samlet til os alle af vores svigerdatter.
4: Jeg gjorde opmærksom på, at vi er forsikret via MasterCard Gold og Verdensrejseforsikring i Privatsikring.

[Bank] gjorde mig opmærksom på, at der ikke var grund til bekymring, vi var dækket af MasterCard Gold og det var denne forsikring der skulle bringes i anvendelse og ikke vores Verdensrejseforsikring såfremt afbestilling blev aktuel.

En dag før afrejse blev [barnebarn] syg med skoldkopper i udbrud over hele kroppen, hvorfor rejsen blev afbestilt.

Vi har aldrig været i tvivl om, at vi var forsikret/dækket via MasterCard Gold efter de oplysninger vi har fået af [bank] og det var ligeledes [banks] opfattelse at vi var berettiget til erstatning for den aflyste/afbestilte rejse.

Da vi i sin tid flyttede alle vore forsikringer til Privatsikring blev rejse plus bevist fravalgt efter rådgivning fra …, [bank], idet det ikke var nødvendigt når vi havde MasterCard Guld, som dækkede det samme som rejseforsikringen i Privatsikring.
…
Vi er ved flere skrivelser fra Privatsikring gjort bekendt med at vi nu oveni vores almindelige forsikringer også har faet en Verdensrejseforsikring så vi trygt og godt kan rejse over hele verden uden bekymringer af nogen art.

Men jeg skal da love for at vi har fået bekymringer på grund af jeres afgørelse i nærværende sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

"**1.0 Hvem er dækket?**
Indehaver af et gyldigt MasterCard Guld (familiekort undtaget) udstedt af sikredes pengeinstitut samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever:

- Samlever skal bo på samme folkeregisteradresse for at være dækket.
- Ægtefælle er dækket selvom han/hun ikke har samme folkeregisteradresse som kortholder

Kortholders og ægtefælle/-samlevers børn dækkes efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortholderen:

- Kortholders og ægtefælle/samlevers børn under 21 år dækkes uanset deres bopæl.
- Kortholders og ægtefælle/samlevers børn dækkes, når børnene har samme folkeregisteradresse som kortholder uanset alder.

Ved samlever forstås en person, der lever sammen med kortholder under ægteskabslignende forhold, og som i 6 måneder forinden forsikringsbegivenheden har haft samme folkeregisteradresse som kortholderen.
…

16.0 Afbestillingsdækning
…
16.1.1
Forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- er død
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet
- af medicinske årsager ikke kan modtage en vaccination, som pludseligpåkræves ved rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen/depositum er betalt.

16.1.2
Forsikringen dækker også afbestilling som følge af, at sikredes ægtefælle/samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, forældres fastboende samlever, svigerforældre, bedsteforældre, søskende, svogre eller svigerinder:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- pludselig dør."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af skadeanmeldelsen til selskabet af 25/9 2017, at klageren bestilte rejsen den 21/3 2017 med planlagt afrejse den 24/9 2017 og planlagt hjemkomst den 1/10 2017. Det fremgår videre, at rejsen blev afbestilt den 23/9 2017, og at årsagen til afbestillingen var, at klagerens barnebarn havde fået skoldkopper.

Klageren kræver, at selskabet yder forsikringsdækning for ham og hans hustrus del af rejsen til 11.026 kr. samt forudbetalt parkering i lufthavnen til 510 kr. Klageren har endvidere anført, at han kontaktede sin bank, hvorigennem forsikringen er tegnet, og en medarbejder her oplyste, at han og hans hustru ville være dækket af afbestillingsforsikringen, såfremt deres barnebarn blev sygt forud for afrejsen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at barnebarnet ikke er en del af den sikrede personkreds, og at afbestillingen derfor skal vurderes efter forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.2, hvoraf det blandt andet fremgår, at "Forsikringen dækker også afbestilling som følge af, at sikredes ægtefælle/samlever, børn, svigerbørn, børnebørn…: bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst eller pludselig dør". Selska-

bet har anført, at barnebarnet ikke er blevet indlagt på hospitalet som følge af skoldkopper, hvorfor årsagen til afbestillingen ikke er omfattet af afbestillingsforsikringen.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barnebarn ikke er omfattet af den sikrede personkreds, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.0. Hertil har nævnet lagt vægt på, at klagerens barnebarn ikke var indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst, hvorfor klageren heller ikke berettiget til dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.2. Det kan ikke føre til andet resultat, at skoldkopper er en smitsom sygdom.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet endvidere, at klageren ikke har bevist, at en medarbejder i hans bank har givet mundtligt tilsagn om, at han var berettiget til afbestillingsdækning, hvis barnebarnet blev sygt forud for afrejsen, og at et sådant eventuelt tilsagn kan forpligte Privatsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er tale om en navngiven medarbejder, og at klageren ikke, f.eks. ved en skriftlig erklæring fra den pågældende medarbejder, har godtgjort, at han fik et sådant tilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt