Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91584:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring. I klageskema af 14/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> I starten af april 2017 kom jeg til skade ved karate træning. En parade af et spark på underarmen gav mig en pludselig skarp smerte i albue / underarm der ikke forsvandt igen efter hvile, og (jeg kan ikke huske den præcise dato for skaden, men jeg var hos egen læge en uges tid efter).
> Ved besøg hos egen læge konstaterede han at sparket har givet mig en tennis-albue (golf-arm)
>
> Jeg meldte umiddelbart efter til den sundhedssikring jeg har gennem arbejde med henblik på at få behandling. Jeg har derefter gået til behandling, men da de tilbyder max 10 gange behandling årligt, og da det stadig ikke er varig bedring, vælger jeg at kontakte mit eget forsikringsselskab.
>
> Jeg tegnede i 2014 en ulykkesforsikring med udv. dækning på opfordring af en af Gjensidiges medarbejdere.
>
> Jeg blev spurgt om jeg dyrkede farlig sport - hvortil jeg svarede at jeg trænede karate. Svaret hertil var at: '... så længe du ikke springer i faldskærm eller klatrer i bjerge så er det helt fint.'
>
> Dette opfattede jeg som en klar tilkendegivelse på at min karate var dækket. Jeg blev ikke på noget tidspunkt oplyst om at dækning af karate krævede en udvidelse af forsikringen.
>
> I det tilsendte forsikringstilbud stod specifikt at man ikke var dækket hvis man var over 67 ved tegning, eller hvis man dyrkede sport professionelt. Intet om at kampsport ikke var dækket.

Jeg har trænet karate 2-3 gange om ugen i over 5 år. Jeg er kommet mere til skade ved at spille fodbold end jeg er ved at dyrke kampsport.

Det giver ingen mening at jeg tegner en personlig fritidsulykkes-forsikring som ikke dækker min primære sports og fritidsinteresse.

Jeg mener jeg er blevet vildledt ift. dækning af forsikringen. Jeg bad skadesafdelingen om at finde samtalen frem da de som de nævner når man ringer, optager alle samtaler 'med henblik på oplæring og træning'. Den kan de ikke finde.

Jeg har vedhæftet 4 kontoudskrifter (med ikke relevant info fjernet) fra tilfældige måneder i 2013 og 2014, som bilag på at jeg før, ved og efter forsikringens start trænede karate.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af yderligere behandling for 'tennis-albue'. Evt. erstatning hvis jeg ikke oplever bedring."

Selskabet har i brev af 19/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Fakta**
Den 5. august 2014 modtog klager et tilbud på Ulykkesforsikring efter at have ønsket at tegne forsikring. Af tilbuddet side 4 fremgik det bl.a., at 'Farlig sport-dækningen kunne tilvælges, hvis klagers forsikringsbehov ændrede sig.
Da klager ønskede kvartårlig præmiebetaling, blev nyt (i øvrigt enslydende) tilbud fremsendt den 6. oktober 2014.
Den 16. oktober 2014 accepterede klager forsikringstilbuddet.
Den 16. august 2017 blev ny police fremsendt i forbindelse med omtegning til et nyt ulykkesprodukt. Den 6. september 2017 anmeldte klager skade på sin Ulykkesforsikring. Klager oplyste, at han den 3. april 2017 havde slået sin arm/albue i forbindelse med karateudøvelse (parade af spark), og derved havde pådraget dig en tennisalbue/golfarm.
Den 7. september 2017 meddelte vores skadesafdeling telefonisk til klager, at skaden ikke var dækket, fordi han ikke havde tegnet tilvalgsdækningen 'Farlig sport'.
Den 12. september 2017 fastholdte vores kundeservice overfor klager, at der ikke var tilvalgt 'Farlig sport'-dækning, samt gjorde opmærksom på at det ikke var muligt at aflytte eventuelle optagelser af samtale mellem klager og kundeservice ved indtegningen for at afklare, om klager på daværende tidspunkt havde gjort opmærksom på, at han udøvede kampsport.

Ved mail af 13. september 2017 klagede klager over afvist dækning, idet han bl.a. gjorde gældende, at han ved indtegningen var blevet spurgt, om han dyrkede farlig sport, hvortil han skulle have svaret, at han dyrkede karate. Desuden henviste klager til, at hans police var blevet ændret pr. 1. oktober 2017, hvorefter farlig sport var dækket af hans ulykkesforsikring. Efter klagers opfattelse måtte det forstås som, at karate ikke længere skulle betragtes som farlig sport.
Ved mail af 20. oktober 2017 besvarede vi klagen og fastholdte afvist dækning.
Den 23. november 2017 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør bl.a. gældende, at han den 3. april 2017 (dog kan han ikke huske, om det var den eksakte dato) kom til skade, og at han ved indtegningen blev spurgt, om han dyrkede farlig sport, hvortil han svarede, at han dyrkede kampsport, hvilket klager herefter opfattede som, at karate var dækket.

Vurdering
Klager har tegnet Ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2122005.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 3.17, at følgende er undtaget dækning:
'Ulykkestilfælde, der sker under deltagelse i boksning eller anden kampsport, hvor det egentlige formål med kampsporten består i at ramme eller nedlægge en modstander eller slå på ting.'

Klager har anmeldt, at han pådrog sig skade i forbindelse med karatetræning. Karate er en kampsport, og dermed omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne pkt. 3.17 - hvilket også er Ankenævnspraksis, se fx Ankenævnskendelse nr. 38.758.

Allerede af den grund er der således ikke dækning i forsikringsbetingelserne for ulykkestilfælde opstået i forbindelse med udøvelse eller træning af karate.

Klager påstår dog, at han gjorde opmærksom på sin karateudøvelse, da han kontaktede os med ønske om at tegne ulykkesforsikring. Spørgsmålet er derfor, om klager ved indtegningen fik en berettiget forventning om, at der alligevel var dækning for kampsport (karate) på hans ulykkesforsikring.

Indledningsvist bemærker vi, at det er almindelig kendt blandt karateudøvere, at der sædvanligvis kræves tilvalgsdækning for farlig sport på ulykkesforsikringer (det ses bl.a. af, at Dansk Karate Forbund tilbyder en særlig ulykkesforsikring til sine medlemmer; se link i bilagsoversigt). Udøvelse af kampsport udgør en forøget forsikringsmæssig risiko i forhold til ulykkesforsikringer, og vi har derfor også en særlig tilvalgsdækning herfor, 'Farlig sport'-dækningen.

Klager henvendte sig i august 2014 til vores kundeservice for at tegne ulykkesforsikring. Klager gør gældende, at han blev spurgt, om han dyrkede farlig sport, og at han hertil oplyste at træne karate. (Klager har til dokumentation for sin udøvelse af karate med Ankenævnsklagen fremlagt bankudskrifter på kontingentopkrævning fra karateklub - vi bemærker dog hertil, at vi ikke bestrider, at klager har dyrket karate.)

Klager opfordrer os til at aflytte den pågældende samtale mellem vores medarbejder og klager. Men vi gemmer ikke optagelser af telefonsamtaler så lang tid efter (3 år), og vi kan derfor ikke imødekomme klagers opfordring.

Vi kan dog oplyse, at vores kundeservice er instrueret i altid at spørge ind til kundens forsikringsbehov, og på den baggrund tilbyde eventuel tilvalgsdækning.

Vi har gennemgået vores systemer, og vi finder ikke notater om eller andet belæg for, at klager skulle have nævnt for vores medarbejder ved henvendelse om tegning af ulykkesforsikring, at han dyrkede karate (eller kampsport), og at vores medarbejder da skulle have indtegnet klager uden at tilbyde tilvalgsdækningen 'Farlig sport'. Som nævnt er karate i henhold til ulykkesforsikringen at betegne (og kendt) som 'farlig sport' - hvilket vores medarbejdere godt ved kræver særlig tilvalgsdækning - og vi finder således heller ikke grundlag for, at vores medarbejder skulle have oplyst klager om, at skader opstået i forbindelse med karate ville være dækket på ulykkesforsikringen med almindelig dækning. Hvis klager skulle have oplyst, at han dyrkede karate, men ikke ønskede tilvalgsdækning, ville vores medarbejder have noteret det i vores system.

På baggrund af samtalen med vores medarbejder fik klager tilsendt et tilbud på ulykkesforsikring. Af tilbuddet fremgik det, at forsikringen kunne udvides med tilvalgsdækningen 'Farlig sport', og at klager blot skulle kontakte os, hvis hans forsikringsbehov ændrede sig. Tilbuddet var altså udfærdiget på grundlag af samtalen med klager og indeholdte derfor ikke tilvalgsdækning.

Klager accepterede det fremsendte tilbud og tegnede ulykkesforsikring med den udvidede ulykkesdefinition ('Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade'), og uden tilvalgsdækning. Ulykkesdefinitionen indebærer ikke så mange betingelser for dækning som den traditionelle ulykkesdefinition, men den udvidede dækning omfatter ikke dækning for farlig sport, såsom karate.

Klager har altså ikke haft tegnet tilvalgsdækningen 'Farlig sport', og vi finder heller ikke grundlag for, at klager skulle have haft tilvalgsdækningen. Der er således ikke grundlag for dækning af den anmeldte ulykke, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.17.

Klager anmeldte skaden den 6. september 2017 og oplyste, at skaden skete den 3. april 2017. I Ankenævnsklagen skriver klager, at skaden skete i starten af april 2017, men klager kan ikke huske den præcise dato for skaden. Vi gør opmærksom på, at skader skal anmeldes hurtigst muligt, og at skader skal kunne dokumenteres som et enkeltstående ulykkestilfælde. - I øvrigt gør vi for en god ordens skyld opmærksom på, at klagers anmeldte skade ('tennisalbue/golfarm') normalt ikke skyldes en enkeltstående ulykke."

Klageren har i mail af 7/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som efterhånden erfaren karateudøver igennem ca. 5 år, er det efter min mening ikke almindelig kendt at man skal have tilvalgs-dækning på eventuelle ulykkes-forsikringer.

…[karateklub], som jeg er er medlem af, er medlem af: ... [flere karate forbund] og … [lokal klub].

Mig bekendt er der ikke specielle tilbud på ulykkesforsikring for medlemmer i [klagerens karateklub], ligesom ingen af karateorganisationerne, som vores klub er en del af, tilbyder særlig supplerende forsikring til karateudøvere.
…
Jeg anmeldte skaden min sundhedssikring igennem arbejde umiddelbart efter skadens indtræden. Anmeldelsen skete med henblik på fysioterapi. Skaden blev først meldt til eget forsikringsselskab efter flere ganges fysioterapi ikke gav varig bedring.
…
Dette var ikke et tilfælde af, at en smerte blev gradvist værre og værre, men at jeg oplevede en skarp og øjeblikkelig smerte ved en parade, som ikke fortog sig som disse ting normalt ellers gør.

Normalt skyldes tennisalbue sikkert længerevarende overanstrengelse, men egen læge samt fysioterapeut var ikke i tvivl om, at dette var sket som følge af en enkeltstående episode.

Hvis forsikringsselskabet fastholder denne argumentation vil jeg gerne indhente en lægeattest."

5. 91584

Selskabet har i mail af 25/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager har bevisbyrden for, at vi har ydet mangelfuld rådgivning. Men klager har ikke godtgjort, at han ved indtegningen skulle have gjort opmærksom på, at han dyrkede karate. Vi lægger vægt på, at ved indtegning gennemgår vores sælgere kundens forsikringsbehov for bl.a. at afklare, om der er behov for farlig sport-dækning. Vores tilbudssystem var således indrettet i forhold til det omhandlede ulykkesprodukt, at sælgeren (der er en kompetent medarbejder) ved udarbejdelse af tilbud ikke kunne undgå at tage stilling til, om der skulle tegnes farlig sport-dækning. Det er instruktionen til (og er dermed kendt for) vores sælgere, at karate er en kampsport, som kræver farlig sport-dækning på ulykkesforsikringen, bl.a. fordi det udgør en forøget forsikringsmæssig risiko. Vi finder derfor ikke grundlag for klagers påstand om, at han skulle have oplyst ved indtegningen, at han dyrkede karate, og at vores sælger hertil skulle have oplyst, at karate ikke var at betragte som farlig sport, og dermed ikke krævede tilvalgsdækning."

Klageren har herefter i mail af 18/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg anfægter ikke at det er 'almindeligt kendt' at dækning kræver tilvalgsdækning lige netop i [forbundet], den ene af de 2 større landsdækkende karate foreninger i Danmark. Men som medlem i den anden sammenslutning af karateklubber (…), kan jeg så oplyse at det ikke har været tilfældet. Her tilbydes ingen supplerende forsikring, ligesom … heller ikke rådgiver sine medlemmer til at tegne supplerende forsikring for farlig sport.
>
> I modsætning til (formoder jeg) jurist …, har jeg rent faktisk opholdt mig i karate-kredse i flere år, deltaget i turneringer etc. Her er jeg ikke stødt på forholdet.
> …
> Jeg er lidt i tvivl om hvorledes jeg skal løfte en sådan bevisbyrde når selskabet, mellem linierne, siger at jeg har løjet om at dyrke karate?
>
> Jeg har desværre ikke mulighed for at optage og gemme alle samtaler med forsikringsselskaber, tele-udbydere, offentlige instanser og andre service-virksomheder...
>
> Dette var netop grunden til at jeg bad selskabet om at fremskaffe evt. optagelser af samtalen, hvilket de afviste. Hvis jeg havde løjet ved tegning af aftalen, så havde jeg nok ikke bedt selskabet om at fremskaffe samtalen.
>
> Forsikringsselskabet hævder at have spurgt om jeg har dyrket farlig sport og hævder ligeledes at ville have noteret hvis jeg havde frabedt mig tilvalgs-dækning.
>
> Jeg fastholder at jeg ikke har haft nogen grund til ikke at oplyse om dette, når jeg netop vælger at tegne en ulykkesforsikring.
>
> Jeg fastholder at forsikringsselskabets medarbejder IKKE har ydet en fyldestgørende rådgivning - da jeg blev givet faktuelt forkerte oplysninger i form af at karate ikke var en 'farlig sport'."

Selskabet har også sendt mail af 6/3 2018 til nævnet, ligesom klageren har sendt mail af 29/4 2018 til selskabet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Af ulykkesforsikringspolice af 6/10 2014 fremgår bl.a.:

"**Tilbud – Ulykkesforsikring**

…

Forsikringen dækker	I kraft fra	Selvrisiko i kr.	Forsikringssum i kr.
Dødsfald	05.08.2014	Nej	500.000
Udv. ulykkesforsikring, dødsfald	05.08.2014	Nej	500.000
Varigt mén fra 11%	05.08.2014	Se beting.	1.000.000
Varigt mén fra 5%-10%	05.08.2014	Se beting.	1.000.000
Udv. ulykkesforsikring, var. mén	05.08.2014	Se beting.	1.000.000

Ulykkesforsikringen inkluderer også tandskade, behandlingsudgifter, brilledækning og speciel børnedækning (hvis der er tegnet Børneulykkesforsikring). Der er en selvrisiko på 1.800 kr. (2013) på brilledækning.

…

Særlige forudsætninger:

- Den person, der ønskes forsikret ikke deltager eller træner i professionel sport (hvorved forstås, at sporten er forsikredes hovederhverv eller indtægsgivende erhverv)
- Den person, der ønskes forsikret ikke er fyldt 67 år ved indtegningen, medmindre forsikringen overtages fra andet selskab.

Hvis behovet ændrer sig

- Farlig sport

Kontakt os, hvis forsikringsbehovet ændrer sig."

Af forsikringsbetingelserne 2122005 fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke skader er ikke dækket**

…

3.17

Ulykkestilfælde, der sker under deltagelse i boksning eller anden kampsport, hvor det egentlige formål med kampsporten består i at ramme eller nedlægge en modstander eller slå på ting.

3.18

Skade, der sker i forbindelse med bjergbestigning, faldskærmsudspring, drageflyvning, elastikspring, parasailing, dykning med anvendelse af professionelt dykkerudstyr og motorløb af enhver art eller anden lignende farlig sport. Dog dækkes skader i forbindelse med gokartkørsel samt orienterings-, præcisions-, og økonomiløb og rallies, der lovligt afholdes i Danmark. Derudover dækkes skade, der sker i forbindelse med alle de nævnte aktiviteter, såfremt det er en engangsforeteelse og at det sker under professionel instruktion."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 91584

Nævnet udtaler:

Klageren deltog i karatetræning i begyndelsen af april 2017. Da han udførte en parade med underarmen mod et spark, fik han smerter i albuen/underarmen. Hans læge erklærede efterfølgende, at han led af tennisalbue/golfarm. Klageren ønsker, at selskabet skal dække behandling af albuen og udbetale evt. erstatning, hvis han ikke oplever bedring.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning blandt andet med henvisning til, at klageren ikke havde valgt tilvalgsdækningen "Farlig sport". Selskabet har over for nævnet anført, at det ikke finder grundlag for at antage, at dets medarbejder i forbindelse med indgåelsen af forsikringsaftalen har ydet utilstrækkelig eller forkert rådgivning

Klageren har blandt andet anført, at han i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen talte med en af selskabets sælgere, der spurgte ham, om han dyrkede farlig sport, hvortil han svarede "karate". Medarbejderen meddelte dernæst, at "så længe du ikke springer i faldskærm eller klatrer i bjerge så er det helt fint".

Ifølge forsikringsbetingelserne er der ikke dækning for "Ulykkestilfælde, der sker under deltagelse i boksning eller anden kampsport, hvor det egentlige formål med kampsporten består i at ramme eller nedlægge en modstander eller slå på ting" (pkt. 3.17). Der er heller ikke dækning for "Skade, der sker i forbindelse med bjergbestigning, faldskærmsudspring, drageflyvning, elastikspring, parasailing, dykning med anvendelse af professionelt dykkerudstyr og motorløb af enhver art eller anden lignende farlig sport" (pkt. 3.18). Nævnet finder, at der således ikke er dækning for skaden under den tegnede forsikring.

Spørgsmål er herefter, om klageren telefonisk har fået mundtligt dækningstilsagn.

Efter almindelige forsikringsretlige principper skal den, der rejser et krav, bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal sandsynliggøre, at han under en telefonsamtale med selskabet har fået at vide, at forsikringen dækkede skader fra udøvelse af karate.

8. 91584

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet utilstrækkelig eller fejlagtig rådgivning i forbindelse med indgåelsen af forsikringsaftalen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke findes bevis for, hvad der blev sagt under telefonsamtalen, herunder om sælgeren alene fokuserede på bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.18., og at karatetræning med direkte kamp mod en anden træningsdeltager er omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.17.

Nævnet finder, og finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings