Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 91587:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 13/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Mit spabad blev ødelagt under indbrud pga. hærværk, herefter blev det repareret, dog ikke tilfredsstillende, jeg fik besked på at karret skulle bruges før de kunne udføre en udbedring af reparationen, under brug finder jeg ud af at der er yderligere et hul som ikke var blevet opdaget til at starte med. Da reparatøren kommer for at udbedre den første rep. forespørger jeg taksator om de skal foretage rep. af det sidste hul, det ønsker han ikke, da han vil se hvilket resultat de kommer frem til. Efter udbedringen, som jeg ikke mener er tilfredsstillende, ønsker taksator ikke at komme og besigtige udbedringen, og ligeledes ønsker han ikke at foretage den sidste reparation.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at få besigtiget skadesreparationen og evt. få et nyt spabad, da jeg ikke mener rep. er udført tilfredsstillende, kan jeg ikke få et nyt spabad, må de som minimum udbetale erstatning for det sidste hul eller få det udbedret."

Selskabet har i brev af 24/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> " Svar på forsikringsstagers klage til ankenævnet over, at han ikke synes hans spabad er repareret tilfredsstillende.
>
> Vores taksator …. har set skaderne på spabadet, da han besigtigede ved skadestart.

Efterfølgende har [virksomheden] repareret den store skade samt efterfølgende været hos forsikringstager for at udbedre den skade, det blev repareret. De har poleret det der er repareret og udtalt at resten vil blive bedre efterhånden som spabadet bliver brugt.

Så er det et lille hul mere som forsikringstager mener skal repareres, som vores taksator giver følgende begrundelse for ikke at dække:

Hærværk ved indbrud, Spabad.

Ved indbrud i ejendommen er der bl. andet kommet 1 mærke i overfladen på spabad. Ved god vilje bliver dette repareret af [virksomhed].

Fst. vender så, ovenpå hændelsen, tilbage at han har opdaget en lille ridse mere i samme spabad. Jeg afviser at reparere denne under henvisning til gældende betingelser 6301-November 2016 afsnit 6.3. idet jeg ikke ser karret som uanvendeligt i forhold til aktuel skade.

Kosmetiske skader er ikke dækket på forsikringen.

Vi fastholder vores afvisning."

Klageren har i mail af 20/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan kan taksatoren udtale sig om noget som han ikke har set, den skade han omtaler som en ridse er et hul hvor vandet løber ud, så det har intet med kosmetik at gore og derudover er der vel også en grænse for hvor dårligt en skade kan repareres og hvor stor en kosmetisk forskel der skal accepteres, hvilket han heller ikke har ønsket at besigtige."

Selskabet har i brev af 5/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ganske uenig med klager i at der er tale om et hul i karret.

Der er blot tale om en ridse i lakken, på hvilket grundlag jeg frasiger dækning i sagen jf. gældende betingelser.

Klagers påstand om at skaden ikke er besigtiget af taksator er direkte usand idet dette blev besigtiget umiddelbart efter at skaden var anmeldt til selskabet.

Vi har under samme hændelse, pr. kulance, repareret en større skade på karret, men afviser denne grundet skadens karakter."

Til dette har klageren fremsendt mail af 4/5 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg ved ikke om taksator med vilje fordrejer tingene, men at jeg taler usandt passer ikke, det er helt korrekt at skaden blev besigtiget og det første hul i karret er blevet udbedret, efterfølgende opdages der endnu et hul i karret, da jeg får at vide det skal bruges for at det kosmetisk skulle blive pænere, da karret bliver fyldt opdages endnu et hul i siden af karret og dette hul har taksator … aldrig været ude at besigtige og derfor kan han på ingen måder udtale sig om skaden, han har

> modtaget nogle billeder som jeg har fremsendt, men hvor jeg skriver at det er svært at fotografere så det kan ses.
>
> Hele denne sag kunne måske have været undgået hvis taksatoren havde taget sig tid til at besigtige skaden, men det tyder på at der er truffet en beslutning om at jeg ikke kan få mere udbetalt i erstatning uanset om der så er et hul på 10 cm."

Hertil har selskabet i brev af 22/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved gennemgang af skader på spa-badekarret, under besigtigelsen af ejendommen for skader umiddelbart efter anmeldelsen, blev der ikke konstateret et hul i det af klager beskrevne omfang, men blot afskalninger af mindre karakter.
> Det kan undre at den af selskabet, pr. kulance, rekvirerede reparatør ej heller har konstateret en skade af denne størrelse under udførelsen."

Af forsikringsbetingelserne for Villaforsikring Gl. 6301-2011 fremgår bl.a.:

> "3. Forsikringen dækker følgende skader:
>
> **Glas og sanitet**
> Glas
> Brud på glas uanset årsagen
>
> Sanitet
> Brud på WC-kummer, cisterner, bidets, håndvaske eller badekar, såfremt de derved er blevet uanvendelige.
>
> Ridser, afspringning af fliser, punktering af eller utætheder i sammensætningen af termoruder betragtes ikke som brud.
> …
> 22.10 ALMINDELIGE ERSTATNINGSREGLER
> 22.13 Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem beskadigede genstande og de ubeskadigede erstattes ikke."

Nævnet har fået forelagt andre bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance og fotos af den anmeldte skade.

Nævnet udtaler:

Under et indbrud i klagerens hus den 24/10 2016 blev hans spabad beskadiget. Selskabet anerkendte at dække en skade på spabadet, som et remaljeringsfirma udbedrede. Efterfølgende blev klageren opmærksom på en anden skade. Klageren mener, at udbedring af den først an-

meldte skade ikke er udført tilfredsstillende. Klageren ønsker også udbedring af den anden skade på spabadet.

Selskabet har anført, at den først anmeldte skade var en afskalning, som man dækkede pr. kulance. Selskabet har afvist at dække skaden yderligere med henvisning til, at remaljeringsfirmaet "har poleret det der er repareret og udtalt at resten vil blive bedre efterhånden som spabadet bliver brugt". Selskabet har afvist at dække den anden anmeldte skade med henvisning til, at der er tale om "en lille ridse", som ikke gør spabadet uanvendeligt.

Klageren har anført, at begge anmeldte skader er huller, og at den skade, som selskabets taksator omtaler som en ridse, er "et hul, hvor vandet løber ud". Klageren har også anført, at "dette hul har [taksator] aldrig været ude at besigtige og derfor kan han på ingen måde udtale sig om skaden, han har modtaget nogen billeder som jeg har fremsendt men … det er svært at fotografere så det kan ses".

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes brud på badekar, såfremt bruddet har medført, at badekarret er blevet uanvendeligt.

Efter almindelige forsikringsretlige principper skal den, der rejser et krav, bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal bevise, at den først anmeldte skade ikke er udbedret tilfredsstillende, og at den anden anmeldte skade er dækningsberettigende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans spabad fortsat er uanvendeligt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremsendte fotos af spabadet hverken viser, at udbedringen af den først anmeldte skade er udført mangelfuldt, eller at der er et hul, hvorfra der kan løbe vand. Nævnet har også lagt vægt på, at parterne ikke bemærkede mere end en skade, da taksatoren besigtigede spabadet.

5. 91587

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand