Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91591:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension

Klausdalsbrovej 615

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning hos Nordea Pension. Hun klager over, at selskabet som følge af hendes deltidsansættelse har foretaget et forholdsmæssigt fradrag på 20 % i en sumudbetaling. I klageskema af 15/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> I dokument från Nordea/… från 2013 framgår där att alla [personer i klagerens erhverv] som får TAB AF CERTIFIKAT (CT-PENSION) omfattar en skattefri engångssumma på 500.000 kr. Vid utbetalning drar sedan Nordea 20% av engångssumman för att jag vid tillfället då jag miste mitt certifikat arbetade 80%. Detta framgår ej av all information jag har fått tidigare och har ej heller varit en praxis gällande alla [personer i klagerens erhverv] utan Nordea har gjort flera 'undantag'.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jag önskar få ytterligare 100.000 kr som jag enligt all information har krav på. I dokumenten från 2013 framgår det tydligt att alla som mister sitt certifikat ska få utbetalt 500.000kr."

Selskabet har i brev af 11/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] har siden 2006 haft en pensionsordning hos Nordea Liv & Pension.
Pensionsordningen er oprettet som led i [klagerens] ansættelse hos [arbejdsgiver].

Pensionsordningen giver blandt andet ret til en engangsudbetaling på 500.000 kr. ved inddragelse af certifikat ('CT-sum' i det følgende), dog med en forholdsmæssig reduktion i tilfælde af deltid.

Tvisten i sagen er, om Nordea Liv & Pension har været berettiget til at foretage et fradrag på 20 % – som følge af at [klageren] arbejdede på deltid (80 %) – og således ikke udbetale den fulde CT-sum.

Klagen kan ikke imødekommes.

1. Fremstilling

1.1 Aftaleindgåelse

Den 20. marts 2006 modtog [klageren] et velkomstbrev fra Nordea Liv & Pension, herunder med en række bilag (se vedlagte bilag A).

I brevet anføres udtrykkeligt, at [klageren] bydes velkommen som led i hendes ansættelse hos [arbejdsgiver], og at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i den indgåede firmapensionsaftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

Uddrag af firmapensionsaftalen, herunder afsnit om 'Certifikattabsdækning, engangsudbetaling', ses i bilag B.

Af firmapensionsaftalen (bilag B, side 2) fremgår, at dækningsstørrelserne for CT-summen (dem der fremgår af bilag B, side 1), forudsætter en arbejdsprocent på 100. Derudover anføres det, at 'ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet.'

Sammen med velkomstbrevet modtog [klageren] bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]' (se bilag A, side 7). Af bilaget fremgår det også, at CT-summens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen.

Vedlagt velkomstbrevet var desuden pensionsoversigt pr. 1. marts 2006 (bilag A). På side 3 i pensionsoversigten fremgår under 'aftale': 'Pensionsaftale af 1.9.2005 mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension'.

Også i pensionsoversigten dateret pr. 9. maj 2012 (bilag C), som er den sidste pensionsoversigt [klageren] modtager før Nordea Liv & Pension den 27. september 2013 træffer afgørelse om delvis udbetaling af CT-sum, er der på side 3 henvist til firmapensionsaftalen fra 2005.

Da [klageren] indgik aftalen i 2006, fik hun desuden udleveret en brochure fra [assurandør], som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk (en brochure som den der ses i bilag D).

På brochurens side 2, pkt. 1 'Dækning ved tab af certifikat (CT-pension)' fremgår: 'Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres summen forholdsmæssigt på tidspunktet, hvor forsikrede ikke opfylder helbredskravene til certifikat.'

Samme information har ifølge Nordea Liv & Pensions oplysninger fremgået af intranettet hos [arbejdsgiver].

1.2 Udbetaling af CT-sum

[Klageren] blev sygemeldt den 9. november 2012 og fik sit certifikat varigt deponeret den 7. maj 2013.

Den 8. juli 2013 ansøgte [klageren] om dækning som følge af certifikattabet.

Den 30. november 2013 fratrådte [klageren] sin stilling hos [arbejdsgiver].

På tidspunktet for inddragelse af certifikatet var [klageren] ansat på deltid (80 %).

Ved brev af 1. august 2013 tilkendtes [klageren] præmiefritagelse og udbetaling af CT-ydelse samt en CT-sum på 400.000 kr. Brevet vedlægges som bilag E.

1.3 Aftalegrundlaget

En firmapension kendetegnes ved, at det er arbejdsgiveren, der indgår aftale med pensionsleverandøren. Arbejdstageren er 'forsikringstager', men det er arbejdsgiveren, der optræder som aftalepart på vegne af alle sikrede og som råder over pensionsordningen i fællesskab med pensionsleverandøren.

Det er firmapensionsaftalen, som fastlægger de overordnede principper for pensionsordningens indretning.

For firmapensionsaftaler gælder, at en meddelelse fra pensionsleverandøren til den sikrede udgør grundlaget for aftaleforholdet mellem pensionsleverandøren og arbejdstageren.

Som anført under pkt. 1.1 modtog [klageren] den 20. marts 2006 et velkomstbrev, hvor det udtrykkeligt stod anført, at forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i den indgåede firmapensionsaftale mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension.

Også i pensionsoversigten pr. 1. marts 2006, der var vedhæftet velkomstbrevet, henvistes der til firmapensionsaftalen. Derfor har [klageren] indgået en aftale, hvor hun er omfattet af firmapensionsaftalen, og hun har dermed også været bundet af den aftale og de vilkår, som [arbejdsgiver] har indgået med Nordea Liv & Pension.

[Klageren] kan ikke opnå en bedre retsstilling end, hvad der fremgår af firmapensionsaftalen.

Af firmapensionsaftalen, pkt. 11 (bilag B), fremgår at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid reduceres dækningen forholdsmæssigt.

Følgelig må det lægges til grund, at det fra starten af (2006) har været klart aftalt mellem [klageren] og Nordea Liv & Pension, at CT-summen ville skulle reduceres ved deltidsarbejde.

Ovennævnte underbygges også af, at [klageren] sammen med velkomstbrevet/optagelsesmeddelelsen modtog bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsord-

ning] samt brochuren fra [assurandør] (bilag D), af hvilke det også udtrykkeligt fremgår, at der skal ske reduktion af CT-summen ved deltidsarbejde.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at [klageren] ved indtegningen var blevet orienteret om, at CT-summen ville blive reduceret ved deltidsarbejde, og det må derfor lægges til grund, at vilkåret om reduktion ved deltid har været aftalt mellem parterne siden 2006.

Der er heller ikke i sagen efterfølgende givet information om dækning, som har ændret ved den oprindelige aftale.

Samtlige pensionsoversigter i perioden 2006-2012 henviser til pensionsaftale mellem arbejdsgiveren og Nordea Liv & Pension – en aftale, hvoraf det fremgår udtrykkeligt og klart, at der sker forholdsmæssig reduktion, hvis en ansat ikke arbejder på fuld tid.

At invalidesummen i pensionsoversigterne er angivet til dækningen ved fuldtidsarbejde, i det her tilfælde 500.000 kr., er helt sædvanligt og kan ikke føre til, at [klageren] opnår ret til fulde ydelser.

Tilsvarende gør Nordea Liv & Pension gældende, at [klageren] i denne sag måtte gå ud fra, at dækningen på de 500.000 kr. ville blive formindsket hvis hun arbejdede på deltid, sådan som det var aftalt mellem parterne. Nordea Liv & Pension har ikke givet et bindende dækningstilsagn i de årligt fremsendte pensionsoversigter.

Pensionsoversigterne må i øvrigt også ses i sammenhæng med sagens øvrige oplysninger.

2. Sammenfatning

[Klageren] har ikke med rette kunne gå ud fra, at hun efter 2006 havde opnået en bedre dækning end den oprindelige, herunder at vilkåret om reduktion ved deltid var udgået af aftalen.

På baggrund af ovenstående fastholder Nordea Liv & Pension, at det er aftalt mellem [klageren] og Nordea Liv & Pension, at der skal ske reduktion af CT-summen, hvor den ansatte arbejder på deltid.

[Klageren] arbejdede på deltid (80 %), hvorfor der skal ske en forholdsmæssig reduktion med 20 %. Derfor har [klageren] alene krav på udbetaling af 400.000 kr. – et beløb, der allerede er udbetalt.

Der kan derfor ikke udbetales yderligere i CT-sum.

Der kan henvises til **Ankenævnets kendelse af 8. november 2017 i sag nr. 90.398 i en lignende sag (bilag E)**.

Her udtalte ankenævnet, at der ikke var grundlag for at kritisere størrelsen af den rumudbetaling, som selskabet havde udbetalt til klageren i en situation, hvor der var foretaget reduktion med 25 % under henvisning til klagers deltidsbrøk.

Nævnet lagde til grund, at klager i forbindelse med sin ansættelse modtog bilaget 'Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgivers pensionsordning]' hvoraf det fremgår, at udbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdagen.

Nævnet lagde videre til grund, at klageren – i forbindelse med at hun indtrådte i firmapensionsaftalen – tillige fik udleveret en brochure, der beskriver pensionsordningens indhold og virkemåde, og hvor det på side 3 blandt andet står anført 'Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt'.

Udbetaling af 500.000 kr. forudsatte, at klager arbejdede på fuld tid, og i tilfælde af deltidsansættelse ville der ske en forholdsmæssig reduktion af beløbet. Nævnet fandt, at bilaget og det heri indeholdte vilkår om reduktion ved deltid må anses for at være en uddybning af bestemmelserne i forsikringsbetingelserne og dermed en del af aftalegrundlaget mellem klager og selskab.
***
Tilsvarende bør ankenævnet også i denne sag nå til, at det var berettiget, at Nordea Liv & Pension foretog reduktion af summen med 20 % under henvisning til deltidsbrøken.

Nordea Liv & Pension fastholder således den tidligere afgørelse og finder, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Klageren har i mail af 13/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jag hänvisar till ett prejudikat från år 2016 då [person 1] överklagade sin Loss of Licence, och erhöll full ersättning/CT summa, 500 000 DKK med en deltidsanställning i … Efter [person 1s] överklagan erhöll [person 2] den samma ersättning. Även hon arbetade deltid i … Ytterligare en [medarbejder] i … har fått en full Loss of Licence- ersättnings efter deltidsanställning. Dessvärre kan jag inte bistå med hennes namn. Jag har varit anställd under exakt samma villkor, under samma period som ovannämnda, och det har betalats in samma försäkringsbelopp från … Kan därför inte acceptera att jag inte erhåller samma summa, 500 000 DKK."

Selskabet har i brev af 2/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er parternes aftale, som udgør grundlaget for forsikringsdækningen.

Et kundeforhold er unikt, og det er kundens deltidsprocent, som er afgørende for, hvilken CT-sum kunden er berettiget til, jf. også aftalen mellem Nordea Liv & Pension og [arbejdsgiver].

Derfor kan Nordea Liv & Pensions dækningstilsagn i andre sager heller ikke tillægges betydning for den aktuelle sag.

Nordea Liv & Pension har modtaget klager i 5 lignende sager, hvoraf den første – som nævnt i vores tidligere indlæg – er afgjort ved Ankenævnets kendelse af 8. november 2017 (kendelse nr. 90.398), hvor nævnet udtalte, at der ikke var grundlag for at kritisere størrelsen af den sumudbetaling, som selskabet har udbetalt til klageren i en situation, hvor der var foretaget reduktion med 25 % under henvisning til klagers deltidsbrøk. En anden sag er afgjort ved Ankenævnets kendelse af 6. december 2017 (kendelse nr. 90.163), hvor nævnet ligeledes giver Nordea Liv & Pension medhold.

Nordea Liv & Pension fastholder således den tidligere afgørelse og finder, at sagen kan afgøres på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt klagerens mail af 20/3 2018.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af velkomstbrev af 20/3 2006 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi sender Dem en pensionsoversigt i tilknytning til Deres ansættelse hos [arbejdsgiver].
>
> Forsikringsdækningen er fastsat efter reglerne i pensionsaftalen mellem [arbejdsgiver] og Nordea Liv & Pension"

Sammen med velkomstbrevet modtog klageren desuden bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]". Af bilaget fremgår bl.a.:

> "**1. Engangssum ved inddragelse af certifikat**
> Betingelserne for udbetaling fremgår bl.a. af §3 og §5 i de særlige forsikringsbetingelser.
> Summen afhænger af
>
> - din fyldte alder i hele år 6 måneder efter inddragelsesdatoen.
> - din deltidsbrøk på inddragelsesdatoen. Hvis din deltidsbrøk har været større på noget tidspunkt i de foregående 12 måneder, anvendes dog den største deltidsbrøk. Deltidsbrøken er bestemt som løn under deltid divideret med den tilsvarende fuldtidsløn. (Denne definition skyldes hensynet til seniordeltid.)
>
> Summen udgør herefter den beregnede deltidsbrøk multipliceret med beløbet under a. eller b.
>
> a. Hvis du ikke er fyldt 51 år, er beløbet 500.000 kr.
> b. Hvis du er fyldt 51 år, fremgår beløbet af nedenstående tabel
> …
> Karensperioden for udbetaling er 6 måneder, regnet fra inddragelsesdatoen."

I forbindelse med at klageren indtrådte i firmapensionsaftalen, fik klageren desuden udleveret en brochure fra forsikringsmægleren, som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen i hovedtræk. Af brochuren fremgår bl.a.:

> "1 DÆKNING VED TAB AF CERTIFIKAT (CT-PENSION)
> Dækningen udbetales, hvis du mister dit certifikat som følge af sygdom eller ulykkestilfælde. Dækningen består af en skattefri sum samt en månedlig pension.
>
> Den skattefri sum er på op til 500.000 kr. Den udbetales, når der er gået 6 måneder efter sygdommens / ulykkestilfældets indtræden, og forudsætter at du er i live på dette tidspunkt. Summen gælder tidligst fra dit fyldte 25. år, og optrappes i løbet af de første år af ansættelsen. Den aftrappes med 1/10 for hvert år du er fyldt mere end 50 år, når de 12 måneder er gået, og bortfal-

der således ved dit fyldte 60. år. Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt."

Af firmapensionsaftalen fremgår bl.a.:

"**Certifikattabsdækning, engangsudbetaling**
Der oprettes en obligatorisk basisdækning, der sikrer medarbejderen en engangsudbetaling ved inddragelse af certifikat jf. nedenstående.

Anciennitet på skadestidspunktet i den obligatoriske pensionsordning ([Arbejdsgiverens pensionsordning]) (inklusiv periode med orlov)	Eller fyldt alder på skades-tidspunktet	Engangsudbetaling (2005)
0 år	25 år eller derunder	0 kr.
I år	26 år	50.000 kr.
2 år	27 år	100.000 kr.
3 år	28 år	200.000 kr.
4 år	29 år	350.000 kr.
5 år og derover	30 år	500.000 kr.

Ovenstående dækningsstørrelser forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid (herunder seniordeltid) reduceres de anførte dækninger forholdsmæssigt på skadestidspunktet. Dette gælder dog ikke de første 12 måneder af deltidsperioden.

Ved fastsættelsen af dækningsstørrelsen gælder den højeste arbejdsprocent inden for de seneste 12 måneder for skadestidspunktet."

Af klagerens pensionsoversigt pr. 9/5 2012 fremgår bl.a.:

"Invalidesum (inddragelse af certifikat)

Engangsudbetaling (solidarisk dækning) 500.000 kr.
Udbetales tidligst fra den 8.11.2012. Karensperioden er 6 måneder.
Ved udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat bortfalder retten til invalidesum. Retten til invalidesum bortfalder den 1.11.2025.

Den aftalte sum nedtrappes i henhold til Pensionsaftalen.

Udover de almindelige forsikringsbetingelser gælder Forsikringsbetingelser for dækning ved inddragelse af certifikat,"

8. 91591

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§5. Sum ved inddragelse af certifikat**
> Forsikrede er berettiget til et engangsbeløb, hvis følgende betingelser er opfyldt:
>
> - certifikatet har været inddraget uafbrudt i den i dækningsoversigten anførte karensperiode og
> - forsikrede er i live ved karensperiodens udløb og
> - forsikrede uafbrudt i karensperioden ikke har opfyldt helbredskravene til certifikat og Nordea Liv & Pension skønner at frakendelsen er varig og
> - forsikrede ikke er berettiget til udbetaling af invalidesum, hvis 'Pensionsordningen' omfatter en sådan.
>
> Der kan kun ske én udbetaling af sum ved inddragelse af certifikat. Retten til sum ved inddragelse af certifikat bortfalder ligeledes, hvis der sker eller er sket udbetaling af eventuel invalidesum."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har foretaget et fradrag på 20 % i engangsudbetalingen på 500.000 kr. som følge af, at klageren på tidspunktet for certifikatets inddragelse var ansat på deltid. Klageren ønsker derfor, at selskabet udbetaler yderligere 100.000 kr.

Selskabet har anført, at det af firmapensionsaftalens punkt 11 fremgår, at engangsudbetalingen på 500.000 kr. forudsætter en arbejdsprocent på 100, og at de anførte dækninger reduceres forholdsmæssigt, når medarbejderen arbejder deltid. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at der i velkomstbrevet og den vedhæftede pensionsoversigt, som klageren modtog i forbindelse med sin ansættelse, er henvist til firmapensionsaftalen.

Selskabet har endvidere anført, at klageren i forbindelse med sin ansættelse modtog bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdatoen. Herudover fik klageren – i forbindelse med sin indtræden i firmapensionsaftalen – udleveret en brochure af forsikringsmægleren, som beskriver indhold og virkemåde af pensionsordningen. Heraf fremgår det på side 3 "Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdsprocent på 100. Ved deltid deduceres udbetalingen forholdsmæssigt".

Nævnet bemærker, at der i henhold til punkt 11 i firmapensionsaftalen ikke kan foretages reduktion i engangsudbetalingen i de første 12 måneder af deltidsperioden. Det er således en forudsætning for fradrag, at klageren har været på deltid i over 12 måneder før skadestidspunktet. Nævnet bemærker endvidere, at det ved fastsættelsen af dækningsstørrelsen er den højeste arbejdsprocent inden for de seneste 12 måneder før skadestidspunktet, der er gældende.

Nævnet lægger på baggrund af det oplyste til grund, at klageren i forbindelse med sin ansættelse modtog bilaget "Dækning ved inddragelse af certifikat ved [arbejdsgiverens pensionsordning]", hvoraf det fremgår, at engangsudbetalingens størrelse afhænger af deltidsbrøken på inddragelsesdagen. Nævnet lægger videre til grund, at klageren – i forbindelse med, at hun indtrådte i firmapensionsaftalen – tillige fik udleveret en brochure, der beskriver pensionsordningens indhold og virkemåde, og hvor det på side 3 blandt andet står anført, "Den maksimale udbetaling forudsætter en arbejdstidsprocent på 100. Ved deltid reduceres udbetalingen forholdsmæssigt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den sumudbetaling, som selskabet har udbetalt til klageren.

Nævnet har lagt vægt på, at det må lægges til grund, at klageren ved indtegningen blev orienteret om, at engangsudbetalingen på de 500.000 kr. forudsatte, at klageren arbejdede fuld tid, og at der i tilfælde af deltidsansættelse ville ske en forholdsmæssig reduktion af beløbet.

Det er nævnets opfattelse, at bilaget og det heri indeholdte vilkår om reduktion af engangsudbetalingen ved deltid må anses for at være en uddybning af bestemmelserne i forsikringsbetingelserne og dermed må betragtes som en del af aftalegrundlaget mellem klageren og selskabet.

Nævnet henviser til afgørelserne i sag 90398 og 90163.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

10. 91591

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand