Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. april 2018 blev i sag nr. 91599:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for den forsikrede bil, som han har anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

I klageskema af 15/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg kan på ingen måde acceptere jeres afgørelse, og finder jeres begrundelse utrolig svag og pinagtig, da jeg på intet tidspunkt har givet urigtige oplysninger.

I begrunder jeres afgørelse med teleoplysninger, som i og for sig er rigtige nok, men man har jo tydeligvis på intet tidspunkt undersøgt at jeg rent faktisk har 3 abonnementer i mit navn. Som jeg har købt til mine børn.

Sagen er at jeg tit befinder mig på min ekskones adresse, da vi har 2 fælles børn, hvor vi med den ældste har haft nogle sociale udfordringer som jeg ikke vil uddybe da jeg mener det er en privat sag.

Ydermere så oplyser i at det ikke er sandsynligt at en tyv netop vil stjæle min bil, hvilket er et utroligt tyndt grundlag da der ifølge statistiker aldrig er fastsat en bestemt type bil der bliver stjålet.

Man kan ikke på den måde gå ind og lave et skøn over at netop denne type bil er der ikke sandsynlighed for at ville blive stjålet, hvis dette var tilfældet, hvorfor sælger i så Kasko forsikringer til denne type biler?

Der er i afgørelsen også oplyst at jeg ikke befandt mig på adressen, udfra teleoplysninger.

Sagen er at jeg aftenen inden glemmer min tlf hos min ekskone, og min ældste søn bruger også min tlf en gang imellem, og med hensyn til nøglerne så var det dem som jeg fik med ved købet som er blevet indsendt. Nemlig 3 stk. nøgler og 2 stk.fjernbetjeninger.

Det er dybt tragisk at man på grund af et biltyveri skal begynde at gøre rede for sin færden og privatliv og bliver mistænkeliggjort på denne måde.

Jeg vil gerne opfordre til at man omstøder afgørelsen da jeg hverken kan acceptere eller finder grundlag nok for jeres afgørelse.

Sker dette ikke vil jeg gå videre med sagen igennem advokat, og Ankenævnet for forsikring da jeg fastholder min ret til erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Retfærdig behandling, og retmæssig erstatning hvilket jeg mener at jeg er berettiget til.

Der har fra starten i sagens forløb været stor forvirring i sagen, fra Topdanmarks side. Herunder skadebehandler som jeg føler har behandlet sagen som en forbrydelse, og ikke en erstatningssag.

Jeg blev kontaktet af taksator 2. oktober 2017 for at aftale erstatning, hvilket vi gjorde næsten med det samme. (bilag haves)."

Selskabet har i mail af 8/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Hvad drejer sagen dig om?**
Klager som har indregistreret og tegnet kaskoforsikring i Topdanmark den 10. marts 2017 har anmeldt, at hans køretøj med registreringsnummer … [køretøj] af mærket Hyundai Sonata 2,7 er stjålet fra parkeringspladsen på hans adresse … [hjemadresse] mellem lørdag den 26 august 2017 kl. 23:20-24:00 og søndag den 27 august 2017 kl. 18:15 hvor han opdager tyveriet.

Selskabet har ikke fundet det sandsynliggjort, at bilen er stjålet som anmeldt og mener derved ikke, at klager har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 28. august 2017 anmelder klager skriftligt, at hans køretøj er stjålet fra parkeringspladsen ved hans bopæl i … [bynavn 1]. Han oplyser, at bilen blev parkeret lørdag aften den 26. august 2017 mellem kl. 23:20-24:00 og han opdager tyveriet søndag den 27. august 2017 omkring kl. 18.15. Han oplyser endvidere i sin anmeldelse, at han selv har alle nøglerne til bilen og den aldrig har været lånt ud. Klager kontakter … politi [politi] og melder køretøjet stjålet.

Ovenstående fremgår ligeledes af anmeldelsesrapporten til [politi].

Skadebehandleren sender et udkast af anmeldelsen til Topdanmark skadeinspektør, som altid ved et totalforsvundet køretøj og han ønsker at undersøge sagen nærmere.

Vi vedlægger som bilag lydfiler af skadeinspektørens samtaler med klager. Her fremgår det bl.a. at klager forklarer, at han parkerer bilen på parkeringspladsen ved hans bopæl i [bynavn 1] den 26. august 2017, da han kommer hjem fra sin ekskone som er bosat i … [bynavn 2]. Han opdager, at bilen er stjålet dagen efter, altså søndag den 27. august 2017. Han meddeler ligeledes, at han befinder sig i sin lejlighed i hele den periode. Vores skadeinspektør oplyser klager om, at vi har valgt at undersøge sagen yderligere, da bilen er forholdsvis nytegnet i selskabet og der nu bliver anmeldt en skade, hvor bilen er stjålet.

Klager meddeler skadeinspektøren, at han mener, at der er nogle, der har holdt øje med ham for at stjæle hans bil. Skadeinspektøren spørger ind til dette forhold, da bilen er fra 2004 og stiller spørgsmålstegn til, at en tyv med det rette udstyr ville stjæle en så gammel bil, der er svær at sælge i dag. Klager mener, at det må være nogen, der ville bruge bilen som reservedele, da der bl.a. var læderkabine i bilen. Skadeinspektøren foreholder klager oplysningen om, at der holder flere nye og dyrere biler på parkeringspladsen ved klagers bopæl og klager mener fortsat, at tyveriet må være en bestillingsvare.

Skadeinspektøren undersøger klagers indsendte nøgler nærmere og bemærker, at den sorte nøgle med mærket S (nr. 2) ikke har samme kodning på figurkammen yderst på spidsen, som den sorte nøgle mærket M (nr. 1) og den lilla nøgle (nr. 3). Den passer derfor ikke umiddelbart til samme lås og ses at være ret ny i forhold til de øvrige nøgler.

Skadeinspektøren anmoder klagers mobilselskab, …, [mobilselskab] om kaldsdata på klagers oplyste telefonnummer … [telefonnummer] fra tidsrummet den 25 august 2017 til den 28. august 2017. Der er i alt 636 registreringer på de modtagne kaldsdata og det fremgår, at sidste registrering på mast i [bynavn 1] før tyveriet var nr. 228 d. 25. august 2017 kl. 12:53. Herefter var der 16 registreringer med postnummer [bynavn 2] frem til den 26. august 2017 kl. 15:27. Fra kl. 15:27 til kl. 20:17 skiftes der mellem master i … [bynavn 3], … [bynavn 4], … [bynavn 5], … [bynavn 6] og … [bynavn 7] og kl. 20:17 igen i [bynavn 2]. Fra den 26. august 2017 kl. 20:59 og frem til den 27. august 2017 kl. 18:13 var alle masteregistreringer på master i postnummer [bynavn 2].

Efter gerningstidspunktet, søndag den 27. august 2017 kl. 18:15, er der et opkald til tlf.nr. … Dansk politi og opkaldet er registreret på mast … [adresse 1].

Den første registrering på mast ved klagers bopæl i [bynavn 1], hvor han til skadeinspektøren oplyser, han befinder sig, da han opdager tyveriet d. 27. august 2017 kl. 18:15, og har befundet sig siden lørdag den 26. august 2017 kl. 23:20, er nr. 521 d. 28. august 2017 kl. 10:33.

Skadeinspektøren kontakter klager den 16. oktober 2017 og forelægger ovenstående kaldsdata for ham og får her forklaret, at klager befinder sig meget i [bynavn 2] hos hans ekskone. Skadeinspektøren spørger ind til netop dette forhold og spørger klager, om han reelt set er bosat i [bynavn 2] og kommer ind på muligheden for socialt bedrageri. Dette afviser klager.

Klager bekræfter tidspunktet for tyveriet og oplyser igen, at han parkerer bilen den 26. august 2017 kl. 23:20 og opdager tyveriet søndag den 27. august 2017 kl. 18:15. Klager fastholder ligeledes, at hans anmeldelse og forklaring er rigtig.

Skadeinspektøren gør klager opmærksom på, at teleoplysningerne viser, at hans forklaring ikke er korrekt, hvortil klager blot fastholder sine oplysninger og giver ikke nogen yderligere begrundelse for de fakta, han bliver præsenteret for. Vi finder det mistænkeligt, at han ikke allerede der forklarer, som han først gør i sin klage til Ankenævnet, at han havde glemt sin telefon hos sin ekskone. Det ville have været meget nærliggende at have fortalt dette til vores skadeinspektør ved de samtaler, de har haft og dette støtter vores opfattelse af, at der er en del af klagers forklaring, der ikke passer.

Vi undrer os ligeledes over, at klager gentagne gange fastholder sin forklaring om, at han er på sin adresse i [bynavn 1] fra lørdag den 26. august 2017 kl. 23:20 til søndag den 27. august 2017 kl. 18:15, når opkaldet til politiet ifølge de ovennævnte kaldsdata bliver foretaget fra [bynavn 2]. Klager har ikke på noget tidspunkt informeret om, at han efter at have opdaget tyveriet af bilen, fragter sig selv til [bynavn 2], for først på dette tidspunkt at ringe til politiet. Der går 13 minutter fra, at klager efter det oplyste opdager tyveriet til han ringer til politiet. Det vil være umuligt for ham at nå frem til [bynavn 2], hvor hans telefon efter hvad han nu oplyser befinder sig. Dette bevises ved, at alene det at køre fra hans bopæl til hans ekskones bopæl tager 13-16 minutter. Da han ikke har nogen bil at køre i, da den jo er stjålet, vil der oveni de 13-16 minutter også være brugt tid på at finde en transportmulighed, hvorfor vi på den baggrund må afvise klagers forklaring om, at han har befundet sig i [bynavn 1], da han opdager tyveriet, da det ikke kan lade sig gøre at nå frem til sin telefon og ringe til politiet på den korte tid.

Klager har ikke sandsynliggjort forsikringsbegivenheden

I en skadesituation påhviler det klager at bevise eller sandsynliggøre såvel forsikringsbegivenheden som selve kravet. Det fremgår af gældende ret.

Selskabet finder ikke, at klager har sandsynliggjort, at han har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Der virker usandsynligt, at en tyv skulle have stjålet klagers køretøj, da der er tale om en bil fra 2004 som er dyr at køre i og som desuden er svær at skulle sælge. Samtidig konstaterer vores skadeinspektør ved et besøg hos klager, at der holder nyere og dyrere biler på samme parkeringsplads og det kræver professionelt udstyr at stjæle et køretøj med fabriksmonteret startspærre. Derudover mener vi, at klagers forklaring om, at han befinder sig på hans adresse i [bynavn 1] ikke

stemmer overens med de fakta, der fremgår af kaldsdata, da opkaldet til politiet bliver foretaget fra [bynavn 2] og ikke [bynavn 1].

Vi tillader os at sætte spørgsmålstegn ved hele begivenheden og vi har i den forbindelse lagt vægt på følgende forhold:

- Tyveri af en gammel bil fra 2004 som ikke er tyvetækkelig og som ikke kan indbringe en stor værdi ved videresalg.
- Oplysninger fra kaldsdata som bekræfter, at klager ikke har befundet sig på hans adresse i …, da han opdager tyveriet, som han gentagne gange bekræfter er tilfældet.
- Klagers samlede forklaring omkring tyveriet stemmer ikke overens.

Klager har ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet med nye beviser for forsikringsbegivenheden og vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale erstatning i sagen."

Klageren i mail af 12/2 2018 til nævnet fastholdt sine synspunkter.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnets sekretariat har gennemlyttet lydoptagelser af samtaler mellem klageren og selskabets skadeinspektør.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil – en Hyundai Sonata 2,7 fra 2004 – er blevet stjålet fra en parkeringsplads ved hans bopæl mellem den 26/8 2017 kl. 23.20 – 00.00 og den 27/8 2017 kl. 18.15. Han har forklaret, at han var hjemme i gerningstidsrummet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er stjålet ved et dækningsberettigende tyveri. Selskabet har bl.a. fremlagt teleoplysninger, der viser, at klagerens mobiltelefon ikke befandt sig på hans bopæl i gerningstidsrummet. Klageren har fastholdt, at han var hjemme i gerningstidsrummet.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den forsikrede bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

6. 91599

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var besiddelse af bilnøglerne, og at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil, samt de fremlagte teleoplysninger, der er vanskeligt forenelige med klagerens oplysninger om sin færden og sagens øvrige oplysninger.

Det af klageren oplyste om barnets brug af hans mobiltelefon kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings