Ankenævnet
for
Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 91603:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Fartøjsforsikring A/S

Havnegade 15

9400 Nørresundby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Dansk Fartøjsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en revne i vindspejlet på hans båd.

Selskabet har afvist at erstatte skaden bl.a. med henvisning til, at skaden ligner en spændingsrevne, og at klageren ikke har bevist, at skaden stammer fra en ydre påvirkning, som er omfattet af forsikringsbetingelserne.

I klageskema af 19/11 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
>
> Se skadesforklaring i mine mails af 11/7 og 18/7, samt andre mails i sagen (Vedlagt). Forsikringsselskabet afviser min klage og henviser til selskabets betingelser pkt.13.10 som omhandler materiale/konstruktions- eller fabrikationsfejl, hvilket ikke kan være aktuelt for et fartøj 3 år gammel

(betingelserne var ikke fremsendt sammen med policen). Forsikringens dækning/omfang blev aftalt telefonisk med [ansat i selskabet], det blev præciseret, at der skulle være fuld dækning for alt. Policen omtaler IKKE at glas ikke er dækket.

Se i øvrigt diverse korrespondance vedlagt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Betaling af skaden jf. faktura fra [bådfirma] Kr. 27.600,00 betalt Nordea netbank konto 22140376102785 den 16/11/17.

Det skal bemærkes at der er en selvrisiko på Kr.5.000,00, som kan fratrækkes beløbet."

Selskabet har i brev af 6/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren har tegnet en bådforsikring med gældende Forsikringsbetingelser for lystfartøjer - Ældre Sagen version 1.0. Forsikringstageren har fået en revne i vindspejlet, men er utilfreds over afvisningen af skaden.

Vi fastholder vores afvisning af skaden på grund af nedenstående omstændigheder.

[Klageren] ringer til Dansk Fartøjsforsikring … d. 19. juni 2017 og fortæller, at han har en skade på sin båd, og at det er en revne i vindspejlet. Klager bliver bedt om at udfylde selskabets skadesrapport samt fortælle, hvad årsagen til skaden er. Klager får tilsendt en mail d. 19 juni 2017 med et direkte link til selskabets skadesrapport.

I rapporten skriver klager, at der er konstateret en revne i frontvinduet i venstre side, at skadeårsagen er ukendt og at det ikke er sket under sejlads (se bilag 1).

Selskabet får tilsendt billeder af skaden d. 28. juni 2017 af klager. Billederne er taget hos [bådfirma] hvor båden står til salg (4 stk. billeder af skaden - se bilag 2).

På baggrund af fremsendte skadesrapport samt billeder afvises skaden med henvisning til, at det ligner en spændingsrevne, hvilket ikke er omfattet af forsikringsdækningen samt, at det ikke kan bevises, at skaden stammer fra en ydre påvirkning som er omfattet af vores forsikringsbetingelser. Derudover henviser vi til betingelsernes punkt 13.10 vedr. materiale- konstruktions- eller fabrikationsfejl (bilag med mail korrespondance er vedlagt - se bilag 3).

Klager skriver at forsikringsbetingelserne ikke var fremsendt sammen med policen, samt at det ikke fremgår, at glas ikke er dækket på forsikringen. Det er selskabets kutyme at der sammen med policen sendes et stykke papir, hvoraf det fremgår, hvilke betingelser der er gældende for den pågældende police. Endvidere fremgår det af selve policen (side 1 af 3) samt af klausul nr. 43, som står på sidste side af police materialet, hvilke betingelser der er gældende. Derudover er skaden ikke afvist på baggrund af, at glas ikke er omfattet af policen, men som beskrevet ovenfor.

> Efter afvisningen af skaden kommer klager i tanke om, at han har påsejlet en pæl da båden blev sat i vandet d. 5. maj 2017, og at skaden kan stamme derfra. Klager skriver, at monteringsbeslaget til ankeret blev bøjet i forbindelse med påsejlingen af pælen. Dette skriver klager i en mail af 11. juli 2017. I samme mail skriver klager, at han tilfældigt opdagede revnen i ruden, da han anmeldte skaden. Det synes selskabet lyder mistænkeligt, da klager ikke har anmeldt anden skade end revnen i forruden. Det er først i denne forbindelse, at selskabet bliver bekendt med, at klager har påsejlet en pæl med skade på monteringsbeslaget til ankeret til følge. Selskabet har haft en ekstern surveyor til at kigge på billederne. Og hendes vurdering er, på baggrund af skaden på monteringsbeslaget, at der ikke har været nok kraft til at det burde kunne forårsage en revne i vindspejlet."

Hertil har klageren i mail af 19/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Følgende kommentarer skal knyttes selskabets svarskrift:
>
> - Båden blev købt i 2016, hvor vi kun sejlede 2 gange af 4-5 timers varighed
> - I 2017 har der ikke været sejlet ud over søsætningen den 5. maj, hvor båden blev sejlet på plads i … lystbådehavn til [bådplads]. Servicemontøren fra [bådfirma 2], hvor båden havde været vinteropbevaret i en opvarmet hal, søsatte båden og sejlede med til bådpladsen. I ca. vindstyrke 10 påsejlede jeg en agterfortøjningspæl (ca. 30 cm i diameter), som knækkede (der blev efterfølgende af Havnen opsat en ny agterfortøjningspæl) fra søsætningen til den 19. juni var jeg ikke på båden grundet stor rejseaktivitet/arbejdspres. Den 19. juni konstaterede jeg revnen i frontruden og anmeldte skaden i første omgang telefonisk til [ansat i selskabet].
>
>   Da jeg efter den 19. juni fortsat havde stor rejseaktivitet/arbejdspres, blev båden sat til salg.
>
>   Den 4. juli afviser forsikringsselskabet skaden og henviser til deres betingelser punkt 13.10 og mailer samtidig et link til betingelserne, som jeg ikke tidligere har modtaget.
> - Da jeg læser betingelsens punkt som selskabet afviser skaden med, må jeg konstatere, at det omhandler konstruktions eller fabrikationsfejl.
> - Jeg må fastholde, at skaden er dækningsberettiget. En spændingsrevne opstår IKKE uden årsag på en båd som har sejlet i 3 år eller mere. Hvorfor det kun kan være den ydre påvirkning i forbindelse med sammenstødet med fortøjningspælen som har forårsaget revnedannelsen.
> - Jeg skal tilføje at jeg anser denne sag for principiel, og i mindre grad et pengespørgsmål, idet jeg tegnede en forsikring som skulle være fuldt dækkende med en selvrisiko."

Af klagerens skadesrapport af 19/6 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Der er konstateret en revne i frontvinduet i venstre side. Skadesårsag er ukendt, det er ikke sket under sejlads."

Selskabet har anført i mail af 30/6 2017 til klageren, "så vidt vi kan se, er der tale om en spændingsskade", i mail af 4/7 2017, at "Skaden afvises i henhold til vore betingelser pkt. 13.10" og i mail af 5/7 2017 "materialefejl eller ej, så er skaden ikke sket på baggrund af en ydre påvirkning

eller en dækningsberettiget skadesbegivenhed som nævnt i betingelserne. Derfor henviste vi til materialefejl/konstruktionsfejl".

Klageren har i mail af 11/7 2017 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg mener ikke tidligere i forbindelse med tegning af forsikringspolicen at have set de betingelser du har mailet til mig eller er gjort opmærksom på at den nævnte skade ikke vil være dækket.
>
> Jeg har selvfølgelig tænkt over sagen, og om der kan have været ydre påvirkninger. [Klagerens båd] blev sat i vandet fredag den 5 maj 2017, efter klargøring og vinteropbevaring i aflåst hal hos [bådfirma 2].
>
> Ved sejlads i havnen til [bådplads] i vindstyrke ca. 10 påsejlede jeg en agterfortøjningspæl (som knækkede) til pladsen, hvorved det elektriske ankers monteringsbeslag i stævnen blev bøjet, hvilket var min mening at jeg på et senere tidspunkt ville få rettet op (det er ikke gjort endnu)
>
> Vi har ikke haft tid til at sejle i år og jeg opdagede derfor tilfældigt revnen i frontruden da jeg anmeldte skaden.
>
> Jeg vil derfor stadig mene at skaden er dækningsberettiget."

Klageren har yderligere fremsendt mail af 18/7 2017 til selskabet, hvori det bl.a. er anført:

> "En spændingsrevne opstår ikke uden årsag på et skib som har sejlet i 3 år eller mere.
>
> Jeg mener klart det må være den ydre påvirkning i forbindelse med sammenstødet med fortøjningspælen som har forårsaget revnedannelsen.
>
> En service montør fra [bådfirma 2] var med, da skibet skulle sejles på plads efter søsætning, han kan naturligvis bevidne det kraftige sammenstød."

Selskabet har i mail af 18/7 2017 til klageren bl.a. svaret:

> "Vi må desværre fortsat fastholde vores afvisning af skaden, da vi ikke mener, at det kan påvises, at skaden stammer fra en dækningsberettiget skade, jf. betingelserne."

Det fremgår yderligere af sagen, at klageren i november 2017 har betalt et bådfirma 27.600 kr. for at udskifte frontruden på båden.

Af Forsikringsbetingelser for lystfartøjer Ældre Sagen version 1.0 fremgår det bl.a.:

> **"8. Forsikrede genstande**
> Forsikringen omfatter følgende genstande ved hændelsen nævnt i punkt 12 og 13:

…

8.4

Fartøjets inventar og sædvanlige udstyr. Hertil regnes mast, bom, rig, sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk, ankre, og ankerkæder, pumper, lanterner, navigationsinstrumenter, redningsbælter og -veste, ildslukker, kikkert, fastmonteret radio og telefon, varmeapparat, køleskab, kahytsudstyr og -montering, samt andre genstande der kan sidestilles dermed.

…

11. Forsikringens omfang hele året

Kaskoforsikringen dækker skade som følge af:

11.1

Ild, når denne kan betegnes som ildsvåde.

…

11.2

Eksplosion eller direkte lynnedslag

…

11.3 Andre hændelser

11.3.1

Skade som følge af fartøjets væltning eller sammenstød med andet fartøj eller genstande under henstående på land.

11.3.2

Skade som følge af ulykkelig hændelse under fartøjets ophaling eller udsætning eller under mastens af- og påmontering.

11.3.3

Skade som følge af ulykkelig hændelse indtruffet under transport i Danmark.

…

12. Yderligere omfang dækket i sejladsperioden

12.1

Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

....

13. Undtagelser

13.1

Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af

…

13.3

at åbne eller delvis åbne fartøjer har henligget uden, at cockpittet har været forsvarligt overdækket med presenning.

13.4

at fartøjet under henliggen og oplægning ikke har været under effektivt og regelmæssigt tilsyn. Dette tilsyn er skærpet før, under og efter varslet stormvejr og kraftigt nedbør.

13.5

at fartøjet under henstået på land ikke har været anbragt på fast grund og forsvarligt afstivet,

…

13.10

materiale- konstruktions- eller fabrikationsfejl, samt skader omfattende garantiordning"

Nævnet er blevet forelagt klagerens fotos af skaden.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/6 2017, at han den 14/6 samme år havde konstateret en revne i frontruden (vindspejlet) på sin båd. Klageren anførte i anmeldelsen, at skadesårsagen var ukendt, og at skaden ikke var sket under sejlads.

Selskabet afviste at erstatte skaden under henvisning til blandt andet, at skaden lignede en spændingsrevne, og at skaden ikke var sket på baggrund af en ydre påvirkning eller en dækningsberettiget skadesbegivenhed i øvrigt. Efter selskabets afvisning oplyste klageren til selskabet, at han den 5/5 2017 påsejlede en agterfortøjningspæl, og at sammenstødet måtte have forårsaget revnedannelsen. Klageren oplyste samtidig til selskabet, at det elektriske ankers monteringsbeslag i stævnen blev bøjet, og at der var et vidne til uheldet.

Klageren ønsker, at selskabet skal yde forsikringsdækning til udskiftning af frontruden med henvisning til, at sammenstødet med fortøjningspælen har forårsaget revnedannelsen. Klageren har endvidere anført i sin klage til nævnet, at han ved købet forsikringen præciserede over for selskabet, at der skulle være dækning for alt.

Selskabet har over for nævnet anført, at det ikke finder det godtgjort, at en eventuel påsejling af en pæl har forårsaget en revne i frontruden.

Nævnet bemærker indledningsvist, at efter almindelige forsikringsretlige principper skal den, der rejser et krav, bevise, at der er indtruffet en dækningsberettigende begivenhed.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ydes forsikringsdækning ved en række specificerede skadestilfælde som f.eks. ild, eksplosion, kæntring, stranding, grundstødning, kollision mv.

7. 91603

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bådens frontrude blev beskadiget ved påsejling af en agterfortøjningspæl eller ved anden dækningsberettigende skadeårsag.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren oprindeligt anmeldte, at skadesårsagen var ukendt, og skaden ikke var sket under sejlads.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt