**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91613:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S

Farvergade 17

1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en stormskade på hendes hus.

Den 21/4 2017 blev tagspær og murværk på klagerens hus beskadiget under en storm. Huset var under ombygning og skulle i den forbindelse have nyt stråtag i den ene side.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at tagkonstruktionen var gjort ustabil.

2. 91613

I klageskema af 30/11 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling.

Selskabet har anerkendt, at der var stormvejr den 21. april 2017, og der var en forsikring i kraft, der dækkede den skete stormskade på bygningen, der var under ombygning. Men selskabet afviser dækning på forsikringen på grund af konstruktionsfejl, idet de finder, at tagkonstruktionens stabilitet var svækket på grund af manglende hanebånd, og dette var hovedårsagen til den skete skade. Forsikringstager er uenig heri og finder ikke, at selskabet har løftet sin bevisbyrde for, at det ikke var stormen i sig selv, der var hovedårsagen til den skete skade.
Se bilag 1 for uddybende sagsfremstilling.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringstager ønsker at få forsikringsdækket de skete skader på bygningen som følge af stormen den 21. april 2017.

Endvidere ønsker forsikringstager at få dækket rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand af selskabet, jf. FAL § 32, stk.
…
Forsikringstager har tegnet husforsikring i selskabet for ovenstående ejendom. Policen havde været i kraft siden 2. december 2016, da ejendommen den 21. april 2017 blev ramt af stormskade.

Husforsikringens vilkår på skadetidspunktet var vilkår nr. 41-6, hvoraf dækningsskema for storm fremgår på side 14, jf. vedlagte **bilag 2**.

Bygningen var under ombygning på skadetidspunktet.

Selskabet har lagt til grund, at der var stormvejr den 21. april 2017, og i overensstemmelse med forsikringens vilkår oplyst, at der umiddelbart var forsikringsdækning for den skete stormskade på bygningerne under ombygning, jf. **bilag 3**.

Ikke desto mindre har selskabet afvist dækning af de skete skader med henvisning til, at der har manglet '... hanebånd på den del af tagkonstruktionen, hvor skaden er sket, og at dette er hovedårsagen til, at taget ikke har kunnet modstå stormvejret'. Selskabet har henvist til, at forholdet er omfattet af betingelsernes undtagelsesbestemmelse om 'byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.', jf. vilkårenes pkt. 6.2.c.

Det er forsikringstagers opfattelse, at hovedårsagen til bygningsskaderne skyldes stormen i sig selv, og at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at hovedårsagen til stormskaderne på bygningen skyldes tagets konstruktion.

Bygningen skulle i forbindelse med ombygningen have nyt stråtag mod gårdsiden, mens det eksisterende tag mod havesiden skulle bevares. Tagkonstruktionen stod således på skadetidspunktet delvis åben og var derfor mere sårbar end ellers i forhold til vindpåvirkning, hvilket selskabet ikke har taget højde for.

Der foreligger heller ikke nogen uvildige undersøgelser eller beregninger, der understøtter selskabets afgørelse. Afgørelsen hviler alene på selskabets egne formodninger og skøn ved selskabets egen taksator, hvilket ikke er tilstrækkeligt til, at selskabet kan påberåbe sig en vilkårsundtagelse til støtte for selskabets afvisning af forsikringsdækning.

Forsikringstager havde endvidere en berettiget forventning om, at når hun hos selskabet kunne tegne en husforsikring, der dækker stormskader i forbindelse med ombygning, så dækker den også netop stormskader, der sker, når bygningen i forbindelse med ombygningen henstår åben og under bearbejdning.

Selskabet skal derfor anerkende skaden som dækningsberettiget under husforsikringen.

Henset til sagens kompleksitet og dens økonomiske omfang har forsikringstager efter at have modtaget selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning fundet det nødvendigt at antage advokat. Det indklagede selskab skal derfor også tilpligtes at betale forsikringstagers rimelige og nødvendige advokatomkostninger, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Opgørelse af omkostningerne vil ske i forbindelse med sagsforberedelsens afslutning for ankenævnet."

Selskabet har i brev af 14/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem har tegnet Husforsikring for hvilken vilkår nr. 41-6 var gældende på skadetidspunktet.

Sagen:

Vores medlem ringede den 27/4 2017 og anmeldte en stormskade på taget, som var ved at blive skiftet. Hele den ene side var fjernet, og der var afdækket med presenning.

Vores taksator besigtigede forholdet den 4/5 2017 og kunne konstatere, at der var tale om knækkede spær og revnet murværk. Han kunne samtidig konstatere, at tagkonstruktionen var opbygget med hanebåndsspær, men at hanebåndene manglede. Det var hans vurdering, at de manglende hanebånd var årsag til, at spærene kunne knække og skride ud og forvolde skader på de øverste murskifter i facaden. Efter at have vendt sagen med vores cheftaksator afviste han herefter dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader som følge af byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

Da vores medlem var utilfreds med afgørelsen, blev sagen forelagt endnu en taksator, som på baggrund af de fotos, der blev taget ved besigtigelsen, fastholdt afgørelsen.

Vi modtog herefter en henvendelse fra vores medlems kæreste, hvori han klagede over afgørelsen. Han gjorde i den forbindelse gældende, at de ikke havde modtaget korrekt rådgivning i forbindelse med indtegningen. Vi fastholdt ved brev af 19/6 2017 vores afgørelse med henvisning til, at hovedårsagen til stormskaden var de manglende hanebånd. Vi gjorde samtidig gældende, at der var ydet korrekt rådgivning. Vores medlem havde alene ønsket dækning for brand og bygningsbeskadigelse, da der skulle renoveres, og havde afslået at tegne en entrepriseforsikring, som i øvrigt ikke ville have dækket den pågældende skade.

Vi modtog herefter mail af 26/10 2017 fra vores medlems advokat, som gjorde gældende, at hovedårsagen til skaden var stormen. Han ønskede samtidig dækning for advokatomkostninger. Vi fastholdt ved brev af 31/10 2017 vores afgørelse med den samme begrundelse og afslog at dække advokatomkostninger.

Vores afgørelse:

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.a dækker forsikringen som udgangspunkt stormskader også på bygninger under opførelse, om eller tilbygning. Hertil gælder dog en række undtagelser, herunder undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.c. vedrørende følger af byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

Vi har ved vores afgørelse lagt til grund, at det var stormvejr den 21/4 2017.

Skaden er sket på den eksisterende del at taget, hvor der ikke er udskiftet med nye spær, mens vores medlem har været i færd med at renovere tagkonstruktionen. I en konstruktion som den pågældende, er hanebåndene på spærene af afgørende betydning for konstruktionens statiske bæreevne. Når man fjerner hanebåndene svækkes spærenes bæreevne betydeligt. De krav og normer, der har dannet grundlag for dimensioneringen af tagkonstruktionen er herefter ikke længere opfyldt. Når øvrige afstivende bygningsdele ligeledes er fjernet i forbindelse med renoveringen er det vores vurdering, at hovedårsagen til stormskaden er byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv. Det er i den forbindelse uden betydning, hvem der har fjernet hanebåndene, idet der er tale om en objektiv dækningsundtagelse.

Vi må herefter fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække den anmeldte skade med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.c.

For så vidt angår kravet om dækning af advokatomkostninger, må vi ligeledes fastholde vores afslag på dækning, idet det er vores opfattelse, at advokaten ikke har udført noget arbejde, som vores medlem ikke kunne have udført selv og idet sagen efter sin art ikke har nødvendiggjort advokatbistand. Vi bemærker i øvrigt, at der, jf vedtægterne for Ankenævnet for Forsikring, ikke ydes dækning for advokatomkostninger i forbindelse med indbringelse af en sag for nævnet."

Klagerens advokat har i mail af 25/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets svar af 14. december 2017 føjer i det store og hele ikke nyt til sagen, men underbygger blot, at selskabet har afgjort sagen på formodninger uden nærmere uvildige undersøgelser eller beregninger til støtte for, at selskabet skulle være berettiget til at påberåbe sig en dækningsundtagelse. Der må i sagens natur stilles strenge krav til, at en objektiv dækningsundtagelse kan gøres gældende. Her er det ikke tilstrækkeligt, at en unavngiven taksatorer ansat af selskabet har foretaget en visuel besigtigelse af ejendommen og derefter har drøftet sagen med en unavngiven cheftaksator, som ikke selv har hverken set eller undersøgt ejendommen nærmere, for så at meddele, at der efter selskabets opfattelse er grundlag for at bringe en dækningsundtagelse vedrørende byggefejl, fejlkonstruktion m.v. i anvendelse. Der skal langt mere tungtvejende beviser til for, at det kan komme på tale at afvise at dække skaden med den af selskabet angivne begrundelse.

Jeg fastholder således, at selskabet skal dække skaderne på min klients ejendom som følge af stormen den 21. april 2017.

Fagligt set er jeg derudover ked af at konstatere, at det er selskabets opfattelse, at jeg '... ikke har udført noget arbejde, som vores medlem ikke kunne have udført selv...'. Med al respekt for min klients uddannelsesmæssige baggrund som …, mener jeg nu nok, at der henset til selskabets holdning i sagen, har været god grund til, at min klient har rettet henvendelse til mig forud for og i forbindelse med indgivelse af klage til Ankenævnet for Forsikring. Men hvis selskabet har nærmere kendskab til min klients og mine forskellige faglige forudsætninger m.v. og den rådgivning og bistand, jeg har ydet min klient, ser jeg frem til at blive gjort bekendt med, præcist hvilket arbejde jeg har udført, som min klient ikke kunne have udført selv."

Selskabet har i brev af 14/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Med det anførte om, at der af advokaten ikke er udført noget arbejde, som vores medlem ikke kunne have udført selv, mener vi blot, at advokaten ikke har bibragt sagen nye oplysninger eller argumenter, der har ført til en ændret vurdering. Alene det forhold at vi har afvist at dække en anmeldt skade nødvendiggør ikke advokatbistand."

Nævnet er blevet forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Bygningstaksator har den 11/5 2017 i bygningsskaderapport bl.a. anført:

"Jeg skal her vende tilbage med min vurdering af den anmeldte stormskade, jeg vurdere at de anmeldte forhold ikke kan dækkes af den tegnede forsikring, årsagen er at der i forsikringsvilkårene 41-6 afsnit 6. Storm, er visse typer af skader der er undtaget fra stormskade dækningen.
Pkt.2 forsikringen dækker ikke disse skader: C. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.
Tagkonstruktionen på huset er opbygget med en spær type kaldet hanebåndsspær, hanebåndet er den vandrette del af spæret der er placeret ca. 1/3 del oppe fra gulvet, formålet med hanebåndet er at afstive spæret, så det kan modstå belastningen fra tagdækningen og fra vindtrykket på tagfladen. Du oplyste ved besigtigelsen, at i ikke havde fjernet hanebåndene, men alene havde fjernet den indvendige beklædning i loftsrummet, bestående af gipsplader og underlag, det er min vurdering at det manglende hanebånd er årsag til at spærene kunne knække, der hvor der var taphuller til hanebånd og til at spærene kunne skride ud og forvolde skader på de øverste mur skifter i facaden.
Spær uden hanebånd er ikke længere hanebåndsspær og opfylder dermed ikke de krav og normer der har dannet grundlaget for dimensioneringen af tagkonstruktionen dette forhold er at betragte som en bygge fejl jf. undtagelsen i vilkårene.
Det er endvidere min vurdering at din tækkemand som fagmand, burde have rådgivet dig til at afstive tagkonstruktionen, i takt med at i fjernede beklædning indvendig, da denne formentligt har haft en afstivende virkning."

6. 91613

Af forsikringsbetingelserne 41-6, 6. januar 2017 fremgår det bl.a.:

> "**6. STORM – VOLDSOMT SKY- OG TØBRUD – SNETRYK**
> *– del af modulet bygningsbeskadigelse*
>
> **1. Forsikringen dækker disse skader:**
> Forsikringen dækker:
> a. Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund. Forsikringen dækker stormskader på bygninger under opførelse, om eller tilbygning
> …
> **2. Forsikringen dækker ikke disse skader:**
> …
> c. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv."

Nævnet er blevet forelagt fotos af skaderne på klagerens hus.

**Nævnet udtaler:**

Den 21/4 2017 blev tagspær og murværk på klagerens hus beskadiget under en storm. Huset var under ombygning og skulle have nyt stråtag i den ene side. Klageren ønsker erstatning for skaderne på huset. Klageren ønsker yderligere dækning af advokatudgifter. Klageren har anført, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at det ikke var stormen i sig selv, der var hovedårsagen til den skete skade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldtes, at tagkonstruktionen var ustabil, da hanebåndene var fjernet. Det fremgår af selskabets bygningsskaderapport, at: "Tagkonstruktionen på huset er opbygget med en spær type kaldet hanebåndsspær, hanebåndet er den vandrette del af spæret der er placeret ca. 1/3 del oppe fra gulvet, formålet med hanebåndet er at afstive spæret, så det kan modstå belastningen fra tagdækningen og fra vind-trykket på tagfladen … det er min vurdering at det manglende hanebånd er årsag til at spærene kunne knække, der hvor der var taphuller til hanebånd og til at spærene kunne skride ud og forvolde skader på de øverste mur skifter i facaden. Spær uden hanebånd er ikke længere hanebåndsspær og opfylder dermed ikke de krav og normer der har dannet grundlaget for dimensionerin-

gen af tagkonstruktionen dette forhold er at betragte som en bygge fejl jf. undtagelsen i vilkårene".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker storm, men ikke skader, som er følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke var hanebånd mellem tagspærene, hvilket efter nævnets opfattelse nedsætter tagets stabilitet væsentligt. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet med de fremlagte oplysninger har sandsynliggjort, at de beskrevne skader i det væsentligste kan henføres til tagets manglende stabilitet. Nævnet bemærker, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at skaderne ville være indtrådt, hvis bygningen havde hanebånd, elle, hvis der på anden måde var sket sikring af bygningens stabilitet.

Det, som klageren har anført om manglende rådgivning fra selskabet og manglende uvildige undersøgelser eller beregninger, kan ikke føre til andet resultat.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at sikrede kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Da klageren ikke har fået medhold i sin klage, og idet klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været af en sådan karakter, at den i sig selv har nødvendiggjort advokatbistand, har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække afholdte advokatudgifter.

8. 91613

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels