Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91617:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er en ejerforening, havde tegnet entrepriseforsikring i Codan Forsikring A/S i forbindelse med en tagrenovering. Foreningen klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vandskader på bygningen.

Selskabet har afvist at dække skaderne med henvisning til, at en sikkerhedsforskrift i policen ikke er overholdt, og at der desuden er tale om mangelfuld udførelse af arbejdet, der ikke dækkes af forsikringen.

2. 91617

I klagen af 23/11 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Man ønsker, at Codan udbetaler udbedringsomkostningerne i overensstemmelse med entreprisen.
> …
> Redegørelse
>
> Ejerforeningen … fik i foråret 2017 udført noget arbejde udskiftning af tagbelægning på centerbygningen.
>
> Bygherrer er således ejerforeningen og arbejdet blev udført af [entreprenør].
>
> Codan har entrepriseforsikringen hvorunder [entreprenør] var medforsikret, og [entreprenør] er ansvarsforsikret i ….
>
> Der har været diskussioner de to forsikringsselskaber imellem om hvem, der skal dække nogle følgeskader i forbindelse med at der trængte vand ind igennem taget.
>
> Codan har afvist sagen da de vurderer, at der er tale om en forudsigelig konsekvens af manglende afdækning, mens [ansvarsforsikringsselskab] afviser sagen, da man mener at [entreprenør] havde foretaget en vurdering af undertagets tæthed og at det derfor bør være entrepriseforsikringen, der skal dække."

Selskabet har i brev af 12/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Klager tegner entrepriseforsikring hos Codan i foråret 2017, jf. vedlagte Bilag A.
>
> Forsikringstiden er angivet til 28. februar 2017 til 1. maj 2017, og entreprisen som forsikringen vedrører er *renovering af tag*.
>
> Tagrenoveringen er udført af [entreprenør], og som oplyst af klager er det korrekt, at [entreprenør] er meddækket, jf. betingelsernes punkt 2.
>
> Tagrenoveringen skete, idet det fra klagers side var vurderet at taget var udtjent/havde behov for udskiftning.
>
> I forbindelse med renoveringen demonteres teglsten og lægter, således at undertaget bliver blotlagt. Når teglsten og lægter fjerens efterlades sømhuller mv. tillige blottede.
>
> Der sker ikke af afdækning med presenning.
>
> Herefter sker en vandskade på bygningen som følge af et regnvejr.
>
> Skaden skete lørdag den 18. marts 2017. Der blev efter det oplyste ikke udført arbejde i weekenden.

I forbindelse med vandskaden er [skadeservicefirma] rekvireret, og der tages en række billeder af undertaget og utæthederne. Billederne fremlægges alle som **bilag B**.
…
Som det fremgår af klagen er tilsynsførende, [arkitektfirma] og [entreprenør] enige om, at entrepriseforsikringen næppe vil dække skaderne, '*på grund af den manglende inddækning*'.

Efter det oplyste var der ikke afdækkes som følge af at [entreprenør] have vurderet at undertaget var tæt.

Der synes mellem parterne enighed om at vandskaden skyldes at undertaget ikke var tæt, og vandskaden ikke ville være sket, hvis der havde været afdækket med presenning.

Vores vurdering
De pligter der følger af forsikringen med hensyn til overholdelse af sikkerhedsforskrifter og øvrige vilkår gælder (naturligvis) for [entreprenør].

Af klausul 9425 fremgår:

> *Forudsætningen for dækning er, at tagarbejde udføres etapevis, således at der ikke findes uafdækkede arealer på over 100m2 i alt, og at alle åbne arealer er forsvarligt afdækket, med fastgjorte presenninger, når arbejdet indstilles.*

Det er Codan Forsikring A/S opfattelse, at sikkerhedsforskriften i klausulen ikke var overholdt, og at forsikringsbegivenhedens indtræden skyldes den manglede overholdelse.

Det ligger fast at der ikke er foretaget afdækning i forbindelse med at teglsten og lægter er fjernet, og derfor findes uafdækkede arealer på mere end 100m2, og dels er der ikke anvendt presenning. Klausulens anvendelse kan ikke indsnævres til alene at gælde situationer hvor hele tagkonstruktionen er åben.

Der er efter Codan Forsikring A/S opfattelse desuden tale om at skadens årsag skal findes i mangelfuld arbejdsudførelse. Der burde åbenlyst have været foretaget afdækning. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.2, at mangelfuldt arbejde ikke dækkes.

Entrepriseforsikringen skal ikke bære risikoen for [entreprenørs] åbenlyse fejlvurdering med hensyn til undertagets tæthed, jf. de fremlagte billeder.

Det bemærkes, at et undertag er med til at sikre den samlede tæthed på taget. Man kan ikke forvente at et undertag i sig selv er tæt."

Klagerens advokat har i brev af 5/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient er endt som 'En lus mellem to negle', da [ansvarsforsikringsselskab] mener, at deres klient alene har udvist begrænset culpa og at skaden ikke skyldes manglende afdækning, men at det eksisterende undertag, der så pænt ud, havde en mindre revne.

> [Ansvarsforsikringsselskab] mener derfor, at [entreprenør], der er medforsikret under entrepriseforsikringen i Codan ikke skal betale, da man i denne situation ikke har regresadgang, hvilket Codan også anerkender."

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af et notat af 20/9 2017 om beskrivelse af hændelsesforløbet udarbejdet af det tilsynsførende arkitektfirma fremgår bl.a.:

> "Under arbejdet med udskiftning af tagbelægning på centerbygningen på [ejerforening], blev det lørdag d. 18.03.2017 konstateret at der var trængt vand ind igennem taget. [Entreprenør] var hovedentreprenør på opgaven og [arkitektfirma] havde fagtilsyn.
>
> Status på byggearbejdet var, at [entreprenør] havde demonteret teglsten og lægter, sådan at det eksisterende undertag af tagpap var blotlagt. Man var i gang med at demontere tagpap laget og havde afdækket med presenninger de steder hvor man havde demonteret det. De øvrige steder lå det eksisterende undertag uden afdækning, idet [entreprenør] vurderede at undertaget var tæt nok. Det viste sig, at det ikke var tæt, idet der trængte vand ind igennem de mange små skruehuller i pappen, som var efterladt efter at lægterne var demonteret.
>
> Ejerforeningen rekvirerede skadeservice via [skadeservicefirma], som var inde i nogle lejligheder og tørre op i løbet af weekenden. Mandag d. 20.03.2017 foretog undertegnede en gennemgang af lejlighederne sammen med ejerforeningens repræsentant, … og med [entreprenørfirmas] …. Der er vedhæftet fotos fra denne gennemgang.
>
> Vi blev enige om at [entreprenørfirma] skulle melde sagen til deres forsikringsselskab, da vi ikke vurderede at entrepriseforsikringen ville dække, på grund af den manglende afdækning.
> Sagen blev derfor meldt til [ansvarsforsikringsselskab], som er [entreprenørfirmas] forsikringsselskab.
>
> Efterfølgende anmodede [ansvarsforsikringsselskab] om at skaden også blev anmeldt til entrepriseforsikringen, da de ikke var enige i vurderingen. Skaden blev derfor d. 27.03.2017 anmeldt til Codan, hvor entrepriseforsikringen er tegnet.
>
> Herefter fulgte en lang proces, hvor de to forsikringsselskaber ikke kunne blive enige om hvem der skulle dække sagen.
> …
> Efter lang tids kamp for at få en af forsikringerne til at anerkende skaden, fik vi endelig en besigtigelse med en taksator fra hvert selskab i stand d. 05.07.2017. Undertegnede deltog i besigtigelsen sammen med …, som repræsentant for [ansvarsforsikringsselskab] og …, som repræsentant for Codan. Ved gennemgangen fik vi ingen afklaring, men taksatorerne ville begge gå videre med sagen i deres bagland.
>
> Efter endnu en lang ventetid fik vi endelig d. 14.09.2017 endeligt svar fra Codan, at begge forsikringsselskaber afviser at tage sagen. Codan afviser sagen, da de vurderer at der var tale om en forudsigelig konsekvens af manglende afdækning. [Ansvarsforsikringsselskab] afviser sagen, da de mener at [entreprenør] havde foretaget en vurdering af undertagets tæthed, og at det derfor bør

være entrepriseforsikringen der skal dække. Korrespondancen med forsikringsselskaberne fremgår af vedlagte samling emails.

Bygherre står nu tilbage med en vandskade, som ingen forsikringsselskaber vil anerkende. Vandskaden skete som en konsekvens af arbejdet med udskiftning af taget, som blev udført at [entreprenør], og derfor mener bygherre at [entreprenør] er ansvarlig for vandskaden."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Entreprisens art**: Renovering af tag

…

Klausul 9432 – Bygherrens bestående bygninger og anlæg

Forsikringen dækker ikke tab og skade som følge af brand.

Forsikringen dækker anden skade på bygherrens bestående bygninger og anlæg ved beskadigelse, der er en direkte følge af entreprise- og/eller montagearbejdets udførelse.

Forsikringen dækker dog ikke skader, som på grund af arbejdets natur må anses som en uundgåelig eller forudsigelig konsekvens af arbejdets udførelse.

…

Klausul 9425 – Vandskade ved tagarbejde (erhverv)

Forudsætning for dækning er, at tagarbejde udføres etapevis således, at der ikke findes uafdækkede arealer på over 100m2 i alt, og at alle åbnede arealer er forsvarligt afdækket, med fastgjorte presenninger, når arbejdet indstilles."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.1 Hvem dækker Entrepriseforsikringen?**

2.1.1 Hvis bygherre er forsikringstager, omfatter forsikringen også samtlige entreprenører, hvis entreprisesummer er medregnet i den samlede entreprisesum.

…

6.1 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke tab eller skade, som består i eller skyldes:

…

6.1.2 Mangelfulde eller ikke konditionsmæssige materialer,

- mangelfuld projektering, beregning, konstruktion eller arbejdsudførelse,

…

Undtagelserne gælder dog kun de genstande, som rammes direkte af skade. Genstande som indirekte beskadiges, som følge af samme begivenhed, undtages ikke."

Ankenævnet *for* Forsikring

6. 91617

Nævnet udtaler:

Under udskiftning af tagbelægningen på klagerens bygning trængte der vand ind i bygningen som følge af regnvejr lørdag den 18/3 2017, hvor der ikke blev udført arbejde.

Det indklagede selskab har afvist, at skaden er dækket på entrepriseforsikringen med henvisning til, at en sikkerhedsforskrift i policen om afdækning ikke er overholdt, og at der desuden er tale om mangelfuld arbejdsudførelse, der ikke dækkes af forsikringen.

For forsikringen gælder blandt andet følgende klausul: "Klausul 9425 – Vandskade ved tagarbejde (erhverv). Forudsætning for dækning er, at tagarbejde udføres etapevis således, at der ikke findes uafdækkede arealer på over 100m2 i alt, og at alle åbnede arealer er forsvarligt afdækket, med fastgjorte presenninger, når arbejdet indstilles".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 51 om sikkerhedsforskrifter, at hvis sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskrifternes gennemførelse, ikke overholder forskriften, har sikrede kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her vandskaden på den bestående bygning – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klausul 9425 ikke er overholdt, at tilsidesættelsen af klausulen er sket ved uagtsomhed, og at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af klausulen og de opståede vandskader. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at teglsten og lægter var fjernet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det er selve tagbelægningen, der udgør bygningens klimaskærm, og et undertag bidrager til den samlede tæthed af taget, men ikke udføres til at være den primære beskyttelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at man har demonteret lægterne og ladet sømhullerne i taget være blotlagte, som regnvandet er trængt igennem.

At der var tale om et fast undertag med tagpap, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels