Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91629:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ejendomsforsikring med retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, hvor hun er stævnet som sælger af den forsikrede ejendom.

Selskabet har anført, at tvisten er anmeldt mere end 3 måneder efter forsikringens ophør. Selskabet har videre anført, at forsikringen er en erhvervsforsikring, og at sagen ikke er egnet til behandling i nævnet.

I klageskemaet af 15/11 2017 er det blandt andet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Retshjælpsforsikringen vil ikke anerkende retshjælpsforsikringsdækning til en sag i forbindelse med mangler ved fast ejendom. Sælger er klager. Køber har efter køb af ejendommen anlagt sag

mod sælger, for forhold ved ejendommen, som forelå på købstidspunktet, og altså før forsikringens ophør. Codan afviser ansøgningen om retshjælpsforsikringsdækning uden realitetsbehandling med begrundelsen, at anmeldelsen (antager der er tale om ansøgningen om retshjælpdforsikringsdækning) efter forsikringsbetingelserne skal være sket inden 3 måneder efter forsikringens ophør. Klagers ejendomsforsikring på ejendommen er ophørt efter salg af ejendommen. Klager har bl.a. henvist til Ankenævnets afgørelse 910/13 side 7 og 8, hvilket ikke har medført en ændret holdning hos Codan. Se vedlagte mailkorrespondance med Codan dateret henholdsvis 10.10.17 og 17.10.17.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning til sagen mod klager anlagt af køber af ejendommen."

Klagerens advokat har i brev af 23/11 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Jeg har søgt retshjælpsforsikringsdækning til retssagen hos Codan som husforsikring på ejendommen inden salget. Codan har afvist at realitetsbehandle ansøgningen med begrundelsen, at ansøgning om retshjælp skulle være indgivet til forsikringen inden 3 måneder efter forsikringens ophør. Forsikringen ophørte i forbindelse med salg af ejendommen.

Hvis Codan får medhold, vil det i realiteten betyde, at ingen villaforsikringer skal dække omkostninger for sælger til retssager vedr. mangler ved salg af fast ejendom, da en retssag altid vil starte mere end 3 måneder efter overtagelsesdagen. Dette er efter min overbevisning ikke retstilstanden i Danmark, og det er heller ikke i overensstemmelse med Ankenævnets praksis. Det har jeg oplyst Codan, ved fremsendelse af kopi af Ankenævnets praksis, men Codan fastholder."

Selskabet har i brev af 28/12 2017 blandt andet oplyst:

"**Sagens forløb**

Vi modtog mail fra forsikringstager af den 2. oktober 2017 med anmodning om retshjælp til en sag anlagt af køberen af forsikringstagers tidligere ejendom, beliggende …

Vi besvarede forsikringstagers anmodning ved mail af den 10. oktober 2017, hvor vi oplyste forsikringstagers advokat om, at forsikringstagers ejendomsforsikring blev afgangsført den 23. november 2015 og at forsikringstagers anmodning om retshjælpsdækning således først var modtaget senere end 3 måneder efter forsikringens ophør.

På den baggrund oplyste vi forsikringstager om, at vi ikke kunne tilbyde retshjælpsdækning til sagen.

I forhold til forsikringstagers retshjælpsdækning via den private indboforsikring oplyste vi forsikringstager om, at forsikringen ikke omfatter tvister, hvori den sikrede er part i en sag som ejer, eller tidligere ejer, af fast ejendom jf. retshjælpsbetingelserne tilknyttet de private forsikringer, punkt 13.

Vi fastholdt derfor vores afvisning ved mail af den 17. oktober 2017.
…

Vores vurdering af sagen

Som **bilag A** vedlægges kopi af den ejendomspolice klagen vedrører (…). Policen dækker således to udlejningsejendomme, som forsikringstager ikke selv bebor.

Det skal i denne forbindelse **fremhæves**, at der er tale om en erhvervsbygningspolice og at der **ikke** er tale om en almindelig husforsikring med retshjælpsdækning tilknyttet private forsikringer.

Da der er tale om en erhvervsbygningsforsikring, er sagen behandlet ud fra et særligt sæt retshjælpsbetingelser, der er tilknyttet erhvervspolicen. De almindelige private retshjælpsbetingelser finder derfor ikke anvendelse.

Ved erhvervsforsikring og den dertil knyttede retshjælpsdækning gælder der generelt en efteranmeldelsesfrist i forsikringsbranchen på typisk 3. eller 6. måneder.

I henhold til de i bilag A fremlagte betingelser er det en klar forudsætning for dækning, at anmodningen om retshjælp er sket senest 3 måneder efter forsikringens ophør jf. betingelsernes punkt 1.2.

Denne betingelse er ikke opfyldt i nærværende sag, hvorfor vi fastholder vores afvisning af retshjælpsdækning.

Sagens afvisning

Det er Codans opfattelse, at sagen bør afvises, da klagen vedrører en erhvervsbygningspolice og dermed ikke vedrører privatlivets forsikringsforhold, hvorfor forholdet falder uden for ankenævnets område jf. ankenævnets vedtægter § 2, stk. 5.

Supplerende bemærkninger til klagen

De kendelser og den praksis, som forsikringstagers advokat henviser til, vedrører almindelige husforsikringer og dermed retshjælpsbetingelser tilknyttet de private forsikringer.

I henhold til ankenævnspraksis er korrekt, at søgsmålstidspunktet for denne type private forsikringer er i forsikringstiden.

Som anført ovenfor er det dog ikke en privat forsikring, der er tvist om i denne sag, hvorfor de omtalte kendelser ikke har betydning ved vurderingen af dækning i nærværende sag.

Der henvises til dommen U.1993.893H, der vedrører bygningsforsikring, hvor retten accepterede en 3 måneders anmeldelsesfrist i forbindelse med en forsikrings ophør, grundet det forhold, at forsikringsselskaberne har en 'anerkendelsesværdig interesse' i en sådan klar tidsmæssig afgrænsning af forsikringsselskabets forpligtelser ved forsikringens ophør."

4. 91629

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**1 Hvad er omfattet**
>
> Sagsomkostninger ved retstvister som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål og som afgøres af en domstol, voldgiftsret eller ved forlig. Ved retstvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
>
> Almindelig advokatrådgivning samt klage- og ankenævnsbehandling er ikke omfattet.
> …
> **1.2 Forsikringsperiode**
> Forsikringen dækker kun ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med, eller efter, forsikringen er trådt i kraft og indtil forsikringen er ophørt. Anmeldelse til Codan skal være sket senest 3 måneder efter forsikringens ophør.
> …
> **2 Hvilke tvister er dækket**
> Forsikringen dækker tvister, som er opstået i forbindelse med drift af den forsikrede ejendom og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter Retsplejelovens regler om civile sager, eller tvister, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 2/10 2017 anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en retssag, hvor hun er stævnet. Klageren var ejer af en ejendom, for hvilken der var tegnet en erhvervsforsikring frem til den 23/11 2015, hvor forsikringen blev afgangsført. Klageren er stævnet af køberen af ejendommen for forhold, der var til stede på købstidspunktet og før forsikringens ophør.

Klageren har anført, at selskabet skal yde tilsagn om retshjælpsdækning til sagen, idet hun har henvist til, at selskabets afslag på dækning ikke er i overensstemmelse med praksis. Klager har henvist til nævnets afgørelse i sag 83064.

Selskabet har anført, at det er en klar forudsætning for dækning, at en anmodning om retshjælpsdækning sker senest 3 måneder efter forsikringens ophør, jf. retshjælpsbetingelsernes punkt 1.2. Selskabet har også anført, at nævnet skal afvise sagen, da klageren ikke vedrører privatlivets forhold, jf. nævnets vedtægter § 2, stk. 5.

Parterne har ikke oplyst nærmere om, hvornår og på hvilke vilkår ejeren af huset tidligere har udlejet huset. Henset til husets beliggenhed og de på hjemmesider tilgængelige oplysninger om huset må nævnet lægge til grund, at der er tale om et almindeligt hus, som kan udlejes enten til almindelige beboelse for en familie eller på ugebasis som et sommerhus. Nævnet finder på den baggrund, at der ikke er grundlag for at afvise at behandle klagen.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 1.2, hvorefter der er krav om, at anmeldelse skal ske senest 3 måneder efter forsikringens ophør. Da anmeldelse først er sket efter udløbet af denne frist, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Som sagen foreligger oplyst, og da klageren har købt en "erhvervsforsikring", kan nævnets afgørelse i sag 83064 ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels