Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 91631:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
V/Dfa Forsikringsagentur ApS
John Tranumsvej 23
6705 Esbjerg Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motoransvarsforsikring. I klageskema af 14/12 2017[1-1b] til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Krav, søger erstatningskrav. Synes ikke det er rimeligt at skulle tilbagebetale da anden person kørte bilen, uden min vilje.
>
> Bilen blev stjålet selvom jeg gav nøglerne til bilen. De var til at få radioen til at virke."

Selskabet har den 9/3 2018[2-2c] til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Forsikringstageren, …, herefter klager, har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring med policenr. … i selskabet med vilkår nr. M01-2016 (bilag A[20-20h]).
>
> Selskabet modtog den 13. september 2017 pr. mail et krav fra [andet selskab] angående hændelsen den 6. juli 2016, hvor den forsikrede bil, …, var kørt gennem et 2 meter højt eternithegn, henover havemøbler og bede samt endelig gennem en lukket port.
>
> Selskabet har den 12. oktober 2017 anerkendt skaden og udbetalt erstatning, kr. 79.072,30, til [andet selskab].
>
> Samtidig er regreskrav rejst mod klager i henhold til vilkårenes punkt 6.12, idet føreren af bilen var påvirket af euforiserende stoffer.

Klager har, efter en del korrespondance om hændelsesforløbet og orientering om klageproceduren, den 27. oktober 2017 gjort endelig indsigelse og klagesagen omhandler således spørgsmålet om, hvorvidt regreskravet er berettiget.

Sagsfremstilling:
Ved mail af 13. september 2017 med tilhørende bilag (bilag B[16-16z]) modtager selskabet henvendelse fra [andet selskab] med erstatningskrav angående skaden den 6. juli 2016.

I forbindelse med skaden er klagers bil, …, som alene er ansvarsforsikret i selskabet, kørt gennem et 2 meter højt eternithegn ind til gårdmiljøet på adressen …, henover havemøbler og flere blomsterbede for endelig at forlade gården ved at køre gennem en lukket port — billeder af skaderne fremgår af bilag B[16c-16g].

Selskabet har anerkendt at skulle dække det fremsatte krav på ansvarsforsikringen og har, den 12. oktober 2017, overført kr. 79.072,30 til [andet selskab].

Efter gennemgang af sagens oplysninger, herunder oplysninger modtaget fra … Politi (bilag C & D)[17-17a], konstateres det, at føreren af bilen har været påvirket af euforiserende stoffer, hvorfor skaden er undtaget fra forsikringsdækning iht. vilkårenes punkt 6.12.5.

Endvidere fremgår det, at klager selv har udleveret bilnøglerne til føreren af bilen, til trods for at han måtte være bekendt med dennes tilstand.

Derimod fremgår intet om at bilen skulle være stjålet.

Selskabet kan i sådanne tilfælde, jfr. vilkårenes punkt 6.12 – Generelt gældende for pkt. 6.12, iværksætte regres overfor forsikringstager, hvilket meddeles klager ved brev af 12. oktober 2017 med tilhørende faktura (fremlagt af klager)[6-6a].

Selskabet modtager efterfølgende brev af 24. oktober 2017 fra [behandlingssted], som, på vegne af klager, redegør nærmere for dennes opfattelse af hændelsesforløbet, i hvilken forbindelse det blandt andet bekræftes, at klager har udleveret nøglerne til føreren, men det forklares samtidig, at dette kun skulle være for at tænde radioen. Det oplyses dog også, at føreren sætter sig på førersædet og tænder motoren.

Ved mail af 25. oktober 2017 besvarer selskabet henvendelsen …, hvor det fastholdes, at klager er pligtig at betale regreskravet.

Efter mailkorrespondance om klageproceduren, modtager selskabet klagebrev af 27. oktober 2017 sendt af … på vegne af klager.

Det gentages her, at føreren blot skulle bruge nøglerne til at tænde radioen og ikke køre med bilen.

Selskabets klageansvarlige behandler herefter sagen og meddeler, ved mail af 31. oktober 2017, at selskabets afgørelse fastholdes, idet bilnøglerne er udleveret til føreren af klager og at bilen er blevet ført under indflydelse af euforiserende stoffer.

Den samlede korrespondance er fremlagt af klager.[6-15a]

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering og begrundelse:
Selskabet gør gældende, at regreskravet er berettiget og fastholder således sin afgørelse, hvorfor klager ikke skal have medhold.

Det bemærkes, at de konkrete forhold samt forsikringsvilkårene underbygger dette synspunkt.

Således fremgår det af sagens oplysninger, at klager selv overlod bilnøglerne til føreren af bilen til trods for, at det, henset til at de havde siddet sammen på …, måtte være åbenbart for klager at føreren var påvirket af euforiserende stoffer – en handling som i øvrigt må anses for groft uagtsom.

Da føreren var påvirket under kørslen og den dermed forbundne skadeforvoldelse, er der tale om en hændelse omfattet af vilkårenes punkt 6.12.5, hvorefter skaden ikke er forsikringsdækket ligesom, at selskabet er berettiget til at tilbagesøge foretagne udbetalinger hos forsikringstager/klager jfr. punkt 6.12 in fine.

Det bestrides, at klagers efterfølgende 'præciseringer' af hændelsesforløbet og retrospektive betragtninger om bevæggrundene for overdragelse af bilnøglerne kan tillægges nogen vægt.

Dette gælder særligt, da oplysningerne fra politiet (bilag C & D)[17-17a] ikke indeholder lignende udsagn fra klager eller oplysninger om at bilen skulle være stjålet, hvorfor dette ikke findes at have været fremført i umiddelbar forbindelse med forsikringsbegivenheden.

Klager skal derfor ikke have medhold"

Selskabet har den 16/3 2018[3-3b] til nævnet supplerende anført:

"Efter indgivelsen af svarskrift den 9. marts 2018, har selskabet modtaget brev af 13. marts 2018 fra … Politi (bilag E)[3b].

Det anføres i brevet, at man ikke har taget endelig stilling til tiltalespørgsmålet i den kommende straffesag mod føreren af bilen, men også at en tiltale for tyveri af bilen ikke har indgået i overvejelserne.

Selskabets vurdering og begrundelse:
Selskabet gør fortsat gældende, at regreskravet er berettiget og fastholder således sin afgørelse, hvorfor klager ikke skal have medhold.

I forhold til sagens supplerende bilag E bemærkes det, at dette yderligere underbygger, at bilen ikke blev stjålet, som ellers anført i klagers efterfølgende 'præciseringer' af hændelsesforløbet."

Klageren har den 28/3 2018[4] til nævnet bl.a. anført:

"I brev fra jer d. 14.3.2018 står der nederst side 3, at jeg skulle være bekendt med personens tilstand. Det var jeg ikke, virkede ikke påvirket i tale. Vi talte høflig sammen.

Side 4 er der noteret, at fører sætter sig på førersædet og tænder motoren. Til dette vil jeg gerne komme med yderligere oplysninger. Personen der var sammen med mig i bilen sad på passagersædet da jeg gav ham bilnøglen. Dette var for at tænde radioen og ikke andet. Jeg forlader bilen for at urinere. Personen 'hopper' over på førersædet fra passagersædet og skubber mig der står udenfor væk med bildøren. Han lukker den fra førersiden og kører væk. Dette betragter jeg som biltyveri.

Jeg mødte personen på …, er ikke bekendt med at personen var påvirket. Jeg har ikke set personen indtage stoffer.

Jeg synes ikke det kan være rigtigt, at hvis jeg inviterer en tilfældig person hen til min bil, som ønsker at høre radio, anklages jeg for noget jeg ikke har del i. Han bortfører min bil, kan det være rigtigt, at personen skal køre væk med min bil, uden at jeg er indforstået med det?"

Af brev fra politiet til selskabet af 11/10 2017[17a] fremgår det bl.a.:

"I fortsættelse af tidligere korrespondance har jeg modtaget mail af 6. oktober 2014. Heri præciseres, at I er interesseret i følgende oplysninger:
- Har bilejer på nogen måde været involveret
- Har der været spiritus/rusmiddel påvirkning
- Hvilken relation har bilejer til skadevolder

Endvidere ønsker I oplyst når straffesagen er afsluttet, og dens udfald.

Jeg imødekommer Jeres anmodning på baggrund af oplysninger i sagens rapporter. Ejeren har forklaret, at han og den senere chauffør havde siddet sammen på ... De besluttede at gå til bilen for at høre musik. Ejeren gav nøglen til 'chaufføren', som dernæst kørte fra stedet. Ejeren er efter det oplyste ikke med i bilen. Chaufføren var påvirket af rusmidler. Den nærmere relation er ikke oplyst."

Af forsikringsbetingelserne M01-2016[20-20h] fremgår bl.a.:

"**5. Regres efter færdselsloven**
Justitsministeriet har bestemt, at vi har pligt til at gøre regres mod den, der har ansvaret for skaden (efter færdselslovens §108), hvis han eller hun har gjort det med vilje. Hvis skaden skyldes grov hensynsløshed, kan vi have regres i et større eller mindre omfang. Det afhænger af omstændighederne og rettens afgørelse. Vi har pligt til, at gøre regres, hvis skaden er sket, mens køretøjet var udlejet uden fører til personbefordring og det er sket i strid med Justitsministeriets bestemmelser.

6. Kaskoforsikring
…
6.11 Fælles undtagelser
…

6.12 Andre grunde til, at forsikringen ikke dækker
1. Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed.
2. Når skaden skyldes, at køretøjet var i en sådan uorden, at det var uforsvarligt, at køre i/på det (f.eks. nedslidte dæk).
3. Når skaden skyldes, at køretøjets fører var så påvirket af spiritus, at han eller hun ikke kunne køre forsvarligt, jf. Forsikringsaftaleloven §20 og Færdselsloven §53, stk. 1 og 2.
4. Når bilen benyttes til erhvervsmæssig personbefordring eller udlejning.
5. Når skaden skyldes, at køretøjets fører ikke kunne køre forsvarligt af andre grunde — f.eks. på grund af sygdom, svækkelse, overanstrengelse, mangel på søvn, medicin eller medikamentmisbrug eller indtagelse af euforiserende stoffer.
6. Når skaden sker, mens køretøjet bliver ført af en person uden kørekort.

Generelt gældende for pkt. 6.12
…
Vi kan kræve pengene tilbage, hvis vi har betalt for en skade, som forsikringen normalt ikke ville dække (vi har regres)."

Nævnet udtaler:

Den 6/7 2016 kørte en person – som var påvirket af euforiserende stoffer – i klagerens bil. I forbindelse med kørslen forvoldte bilen tingsskader for 79.072,30 kr., som selskabet har udbetalt til et andet selskab på motoransvarsforsikringen. Selskabet har krævet beløbet betalt af klageren.

Klageren har anført, at han ikke havde givet personen tilladelse til at køre i bilen, og at han kun udleverede bilnøglerne for, at personen kunne tænde for bilradioen, mens klageren var på toilettet.

Selskabet har anført, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at udlevere bilnøglerne til en person, som han vidste var påvirket af euforiserende stoffer. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 6.12. Selskabet har også anført, at det ikke fremgår af politiets oplysninger, at klageren skulle have nævnt, at bilen var blevet stjålet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet har udbetalt erstatning for skader forvoldt af bilen, og at udbetalingen derfor er sket på bilens ansvarsforsikring. Selskabets adgang til at søge regres imod klageren skal derfor ikke bedømmes efter forsikringsbetingelsernes afsnit 6 om kaskoforsikring, men derimod efter færdselslovens regler, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 5.

6. 91631

Af færdselslovens § 108, stk. 2, fremgår det, at "En aftale mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren om, at selskabet skal have regres mod den, der efter § 104 er ansvarlig for skaden, når forsikringsbegivenheden er fremkaldt af den ansvarlige ved uagtsomhed, har kun retsvirkning, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed."

Af færdselslovens § 104, stk. 1, fremgår det, at "Erstatningsansvaret efter §§ 101-103 påhviler den ejer eller bruger, der benytter køretøjet eller lader det benytte, jf. dog stk. 3 om selvkørende motorkøretøjer." Af bestemmelsens stk. 2 fremgår det, at "Føreren er erstatningsansvarlig efter lovgivningens almindelige regler."

Nævnet finder, at chaufføren efter oplysningerne i sagen havde selvstændig rådighed over bilen, da han fik udleveret bilnøglerne. Nævnet finder endvidere, at chaufføren foretog køreturen i egen interesse, idet han kørte i bilen, mens klageren var på toilettet. Nævnet finder derfor, at chaufføren var bruger af bilen, jf. færdselslovens § 104, stk. 1.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at "ejeren" (klageren) lod bilen benytte ved at give bilnøglerne til personen i bilen (chaufføren), jf. færdselslovens § 104, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at kræve skadeudgiften betalt af klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at chaufføren var bruger af bilen, og at chaufføren derfor er ansvarlig for skaden, jf. færdselslovens § 104, stk. 1. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at færdselslovens § 108, stk. 2, giver adgang til at aftale, at selskabet skal have regres mod den der efter færdselslovens § 104 er ansvarlig for skaden.

7. 91631

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet Alpha Insurance A/S v/DFA Forsikringsagentur ApS, skal afstå fra af kræve skadeudgiften for skaden sket den 6/7 2016 betalt af klager.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels