Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91633:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerens modpart i en færdselsulykke har en ansvarsforsikring i Codan Forsikring A/S. I klageskema af 23/11 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> [Klagerens] bil en …, reg.nr. …, første registreringsdato 05.09.2006 blev beskadiget ved et trafikuheld, hvor modpartens forsikringsselskab, Codan Forsikring anerkendte erstatningspligten og erklærede bilen for totalskadet, og afmeldte bilen og indleverede nummerpladerne til Motorregisteret.
>
> Min klient er uenig med modpartens ansvarsforsikringsselskab i at bilen ikke kan repareres, og ønsker bilen udleveret med nummerplader. Dette har Codan Forsikring nægtet under henvisning til at Codan Forsikring har været forpligtet til at afmelde bilen og aflevere pladerne idet det drejer sig om en totalskade.
>
> Taksatorprocesser version 4 er fuldstændig klar om totalskade: 'Når der er aftalt erstatning foretager selskabet følgende:' Der var ingen aftale mellem Codans taksator og klient.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Codan Forsikring er ikke klagerens forsikringsselskab og har Ikke fuldmagt eller mandat til at handle eller optræde på klagerens vegne. Klageren ønsker bilen udleveret med nummerplader, og vil så selv foranledige bilen istandsat."

Selskabet har i brev af 12/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

2. 91633

"**SAGSFREMSTILLING**
Sagen vedrører et færdselsuheld i [udlandet] den 13. juli 2017.
Ved færdselsuheldet påkørte Codans forsikringstager (med motoransvarsforsikring i Codan) klager i sin bil.

Klager havde ikke tegnet kaskoforsikring for bilen, og klager rejste således erstatningskrav for skaderne på sin bil overfor Codan.

Codan har efterfølgende takseret skaderne på klagers bil. Der fremlægges kopi af taksatorrapporten af 27. oktober 2017 (**bilag A**).

Som det fremgår af taksatorrapporten blev skaderne på klagers bil blev takseret til DKK 43.817,83 den 20. juli 2017.

Bilen var totalskadet, idet udgiften til reparation langt oversteg bilens værdi på DKK 33.500,00 ifølge Codans taksator.

Den 2. oktober 2017 fremsendte Codan erstatningsopgørelse lydende på DKK 33.500,00 med henblik på klagers underskrift af erstatningsopgørelsen samt indsendelse af bilens registreringsafgift til Codan. Erstatningsopgørelsen fremlægges som **bilag B**.

Codan har afmeldt bilen fra køretøjsregisteret den 20. juli 2017 og samme dag destrueret bilens nummerplader.

Klager har ikke bestridt Codans opgørelse af bilens handelsværdi på skadestidspunktet (DKK 33.500), men klager har omvendt heller ikke accepteret Codans erstatningsopgørelse eller indsendt bilens registreringsattest til Codan, hvilket er forudsætningen for udbetaling af erstatning for den totalskadede bil.

Det klager ønsker er at få bilen udleveret med nummerplade og efter det oplyste herefter selv foranledige reparation af bilen.

ANBRINGENDER
Til støtte for afvisningspåstanden gøres det gældende, at klagen ikke vedrører en forsikring, som klager har tegnet i Codan og klagen falder således åbenbart udenfor nævnets kompetence, jf. Ankenævnet for Forsikrings vedtægter § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, 1. pkt.

I det omfang klager ønsker at forfølge det påståede krav mod Codan, er klager henvist til at gå via domstolene.

Såfremt klagen mod forventning ikke måtte blive afvist gøres det til støtte for frifindelsespåstanden gældende, at Codan under de givne omstændigheder har været retligt forpligtet til at afmelde klagers bil fra Køretøjsregistereret hos Skat.

Klagers bil var en … på gule plader med registreringsnummer … og har således på skadestidspunktet været afgiftsberigtiget i henhold til 5, stk. 1 i registreringsafgiftsloven.

Det gøres gældende, at de estimerede udgifter til udbedring af skaderne på klagers bil (DKK 43.817,83 i henhold til taksatorrapporten (**bilag A**)) langt overstiger bilens handelsværdi på skadestidspunktet (DKK 33.500,00) og således også 80 procent af handelsværdien, hvilket (ved genopbygning af bilen efter færdselsuheld) udløser pligt til at betale ny registreringsafgift, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1.

Det gøres gældende, at Codan har fastsat klagers bils værdi i overensstemmelse af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 2, og at Codan har været forpligtet til at afmelde klagers bil fra Køretøjsregistereret, jf. lovens § 7, stk. 6.

Codans forpligtelser i henhold til lovens § 7, er nærmere beskrevet i § 19 i Bekendtgørelse 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift.

I § 19, stk. 4 bestemmer blandt andet følgende:
'Registreringsattesten og nummerpladerne for et køretøj, der ikke kan genopbygges afgiftsfrit, skal afleveres til forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet afmelder køretøjet, herunder destruerer nummerpladerne, og registrerer i Køretøjsregisteret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (en totalskadeblokering)'.

Bestemmelsen gælder også i den konkrete situation, hvor Codan er motoransvarsforsikringsselskab for det skadevoldende motorkøretøj, jf. bekendtgørelsens § 18, stk. 1.

Codans behandling af sagen i relation til klager som skadelidt er således sket i overensstemmelse med gældende ret, og klager har ikke som påstået krav på udlevering af bilen med nummerplader. Udlevering af nummerpladerne er i øvrigt også en umulighed, da nummerpladerne, som nævnt ovenfor under sagsfremstillingen, blev destrueret 20. juli 2017.

Til støtte for frifindelsespåstanden påberåber Codans sig endvidere ankenævnets praksis, herunder nævnets kendelser i ANF73617, ANF83701 og ANF89755, der alle giver forsikringsselskabet medhold i en tilsvarende situation som den foreliggende (dog med den forskel, at klager, modsat i nærværende sag, er kunde i det forsikringsselskab, der blev klaget over)."

Klageren har også sendt brev af 26/1 2018 til nævnet, hvorefter selskabet har sendt brev af 19/3 2018 til nævnet.

Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev påkørt af modparten, hvorefter klageren fremsatte erstatningskrav over for modpartens forsikringsselskab, der er det indklagede selskab. Selskabet takserede derefter reparation af skaderne på klagerens bil til 43.817,83 kr. og bilens værdi til 33.500 kr. Da udgiften

til reparation oversteg bilens værdi, konstaterede selskabet, at bilen var totalskadet, afmeldte bilen fra køretøjsregistret og destruerede nummerpladerne. Klageren ønsker bilen udleveret med nummerplader, så hun selv kan foranledige bilen istandsat.

Selskabet har blandt andet anført, at nævnet må afvise at behandle sagen, da klagen ikke vedrører en forsikring, som klageren har tegnet i selskabet, og at det i øvrigt har overholdt sine pligter i henhold til registreringsafgiftsloven.

Klageren har blandt andet anført, at selskabet ikke er klagerens forsikringsselskab og ikke har fuldmagt eller mandat til at handle eller optræde på klagerens vegne.

Nævnet bemærker, at det ikke kan afgøre tvisten mellem selskabet og klageren, idet klageren hverken er forsikringstager eller sikret i selskabet. Nævnet henviser til § 2, stk. 1, i dets vedtægter, hvoraf det fremgår, at nævnet blandt andet behandler klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale indgået mellem forbrugeren og et forsikringsselskab.

Det følger således af vedtægternes § 2, stk. 1, at nævnet må afvise at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt