Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91641:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S

Klausdalsbrovej 601

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han beskadigede sin venstre hånd.

Sagen har været indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings, der har lavet en udtalelse af 22/8 2017, hvor klagerens varige mén efter ulykken blev vurderet til 5 %.

Af udtalelsen fremgår det bl.a.:

> "**Varigt mén**
>
> **Vurdering af varigt mén**
> Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] slog venstre hånd, da han faldt over en kantsten og tog fra med venstre hånd.
- På skadestuen blev der foretaget røntgen af venstre hånd, som viste et brud i håndens bådben.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] har følger efter brud i venstre hånds bådben i form af smerter ved tommelens rod, som forværres ved belastning.

Vi har lagt vægt på, at der objektivt er konstateret lokal ømhed, nedsat bevægelighed af venstre håndled og tommel, nedsat kraft og let muskelsvind på venstre hånd.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.1.2.2 vurderes håndledsbrud helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed til 5 procent.

Vi vurderer, at omfanget og karakteren af [klagerens] gener svarer til ovenstående tabelpunkt og kan fastsættes til skønsmæssigt 5 procent.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 13. juni 2015 har medført et varigt mén på 5 procent."

Klageren var ikke tilfreds med denne vurdering og bad ved brev af 23/11 2017 Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en revurdering. Ved udtalelse af 27/11 2017 fastholdt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sin afgørelse.

I klageskema af 30/11 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil konkret opnå bedre behandlinger. Min. méngrad 30 til 40. Det er min vurdering, fordi jeg kender min krop bedre end Trygs læge og AES' læge."

Selskabet har i mail af 16/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter ulykkesbetingelserne nr. 0406 og drejer sig om, at vores kunde den 13. juni 2015, i forbindelse med fald, kommer til skade med venstre hånd.

Tvisten vedrører méngradens størrelse.

Sagsfremstilling
Den 14. juni 2015 modtog vi en anmeldelse fra vores kunde hvoraf det fremgik at han var faldet og havde brækket venstre hånd.

Ved brev af 16. juni 2015 anerkendte vi skaden som dækningsberettiget på kundens ulykkesforsikring.

Efterfølgende indhentede vi en funktionsattest samt de lægelige akter fra kundens egen læge. På baggrund af dette blev sagen gennemgået i samråd med vores lægekonsulent og det varige mén blev fastsat til 5 %. Dette meddelte vi kunden om i brev af 19. september 2016.

Den 19. september 2016 modtog vi en mail fra vores kunde hvoraf det fremgik, at han ikke mente, at vi havde taget højde for alle hans gener. Ved mail af 20. september 2016 meddelte vi derfor kunden om, at vi ville kigge på sagen igen.

Sagen blev herefter gennemgået i samråd med vores lægekonsulent og vi vurderede, at der skulle indhentes en funktionsattest vedrørende fingrene.

Den 11. november 2016 modtog vi funktionsattesten retur hvorefter sagen på ny blev gennemgået i samråd med vores lægekonsulent. Vi vurderede, at der skulle indhentes en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring.

På baggrund af speciallægeerklæringen udarbejdet den 27. december 2016, meddelte vi ved brev af 23. januar 2017 vores kunde om, at vi vurderede det varige mén til 15 % og derfor udbetalte yderligere 10 % i sagen.

Kunden var imidlertid ikke tilfreds med dette og meddelte i mail af 23. januar 2017, at han vurderede méngraden til 30 %.

Vi bad herefter vores kunde om at uddybe hvorfor han vurderede méngraden til 30 % i stedet for de fastsatte 15 %, jf. vores mail af 24. januar 2017.

Kunden beskrev herefter i mail af 24. januar 2017 hvad det var for gener han vurderede berettigede til en méngrad på 30 %.

Sagen blev herefter på ny forelagt for vores lægekonsulent, som imidlertid fastholdte, at méngraden var 15 %. Dette meddelte vi kunden om i brev af 10. februar 2017.

Kunden vendte efterfølgende tilbage og var stadig utilfreds med afgørelsen. Han blev henvist til kvalitetsafdelingen hvor vi aftalte med kunden, at der skulle indhentes en uvildig udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Dette var kunden indforstået med.

Den 22. august 2017 udtalte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at de vurderede det varige mén til 5 %.

I brev af 22. august 2017 meddelte vi vores kunde om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde vurderet det varige mén til 5 % og at vi på baggrund af dette ikke udbetalte yderligere erstatning i sagen.

Kunden vendte ved mail af 27. november 2017 tilbage og var meget uenig i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse i sagen.

Kunden blev herefter henvist til Ankenævnet.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse.

Vi fastholder, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 13. juni 2015 er 15 %.

Sagen har været forelagt til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som imidlertid har vurderet méngraden til 5%.

Vi mener derfor ikke der er grundlag for at fastsætte en højere méngrad."

Klageren har i mail af 23/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er i gang med at skifte job på grund af håndleddet. Nu er jeg [arbejde i sundhedssektoren], om tre måneder stopper jeg, og bliver [arbejde med kørsel]. Fordi mit håndled desværre ikke kan klare at give syge mennesker støttestrømper på og af. Fordi mit håndled gør ondt… 24 timer i døgnet gør håndleddet ondt… Jeg vurderer min méngrad til 30 %. Der skal være min. 30 % méngodtgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lægelige oplysninger og funktionsattest af 18/8 2016. Af speciallægeerklæring af 27/12 2016 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi fremgår bl.a.:

"Resume
Det drejer sig om en tidligere håndledsrask mand, der pådrog sig et direkte traume og fik en udisloceret scaphoideumfraktur, der efterfølgende er blevet gipsbehandlet i 12 uger og derefter genoptrænet. Er nu afsluttet fra behandling.

Klager over konstant smerte svarende til basis af 1. finger på venstre hånd, der forværres ved belastninger. Derudover nedsat kraft.

Ved den objektive undersøgelse findes der let nedsat bevægelighed af håndleddet. Der er ingen ømhed af håndledsregionen. Der er nedsat bevægelighed af 1. fingeren både svarende til rodled

og grundled. Derudover er der tydelig fortsat ømhed svarende til tabatieren og tenarregionen. Der er øget pulpa-volaafstand svarende til 2. og 3. finger hvor bevægeligheden i 2. fingeren er let nedsat svarende både til grund-, mellem- og yderled.

Der er nedsat kraft men kun ganske let muskelatrofi på venstre overekstremitet.

Konklusion
Der er overensstemmelse mellem det objektive og det subjektive.

Der er følger efter et brud i venstre scaphoideum, og tilstanden har været uændret stationær det seneste halve år."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 13/6 2015 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han brækkede venstre hånd, da han faldt over en kantsten og tog fra med hånden. Selskabet har den 23/1 2017 udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 15 % og har afvist at udbetale yderligere erstatning. Sagen har været for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ved udtalelse af 22/8 2017 har vurderet klagerens varige mén efter ulykken til 5 %.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser og de lægelige oplysninger i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

6. 91641