Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91648:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 3/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Ved en kommunal renovering af koldtvandsrør på vores vej, oplever vi en susen i rørene på vores badeværelse. Da kommunen, i den forbindelse, har gravet halvvejs op af vores indkørsel henvender vi os til dem, da vi tænker vores problem har relation til deres arbejde. De siger imidlertid, at det ikke har med dem at gøre og anbefaler os at kontakte vores eget forsikringsselskab. D. 5 september 17 kontakter vi Topdanmark samt et VVS firma for at undersøge sagen. Med Topdanmarks godkendelse begynder VVS firmaet deres arbejde d. 7 september og færdiggør arbejdet 11 september. De graver ca. 30 cm fra det område hvor kommunen har gravet tidligere.(se billeder) De skærer asfalten, graver ca. 1,5 meter ned - udfører reparationen, lukker hullet og genasfalterer. D.12 september får vi en henvendelse fra Topdanmark, der meddeler os, at vi skal betale 2 x selvrisiko fordi der var skade på vandstik og kloakledning. Vi har svært ved at forstå at det kan være rimeligt med 2 selvrisiko, eftersom der jo kun har været tale om 1 forløb - (skæring af asfalt, gravning og opfyldning af hullet samt genasfaltering) - Udskiftning af fritliggende rør -placeret umiddelbart ved siden af hinanden er, i denne forbindelse den mindst omkostningstunge del af arbejdet. Vi har meddelt Topdanmark at vi ikke accepterer 2 x selvrisiko via deres klage afdeling. De fastholder kravet hvorfor vi henvender os til Jer. Vedlægger billeder samt mail korrespondence.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> kun at betale 1 x selvrisiko."

2. 91648

Selskabet har i brev af 5/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Den 5. september 2017 kontaktede klager os, idet de antog at der var noget galt med deres rørføring. Der blev i den anledning gravet ned og konstateret at der er brud på en vandstikledning samt på en kloakledning.

Skaderne blev udbedret og den 29. september 2017 skrev vi til klager, at henset til at der var konstateret skade på 2 forskellige rør ville vi opkræve 2 selvrisici.

Den 3. oktober 2017 tilkendegav klager, at de ikke var enige i at der blev opkrævet 2 selvrisici, idet der kun var blevet gravet op et sted på matriklen.

Klager rettede herefter henvendelse til selskabets kundeklager, der fastholdt afgørelsen.

Her får I vores syn på sagen
Af forsikringsvilkårenes punkt 18A,10, fremgår det at vi dækker skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde.
Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for stikledningen.

Det fremgår endvidere af vilkårenes pkt. 6 omkring selvrisiko, at hvis forsikringen har en selvrisiko, fremgår beløbet af policen, opkrævningen eller under den enkelte dækning i vilkårene. Forsikringstageren betaler den første del af enhver skade med selvrisikobeløbet efter erstatningen er opgjort.

Det er ubestridt, at der er tale 2 uafhængig af hinanden skader på henholdsvis en vandstikledning og en kloakledning, der er således tale om for forskellige skadebegivenheder.

Vi mener således, at vi efter fast praksis er berettiget til at opkræve to gange selvrisiko.

Det forhold, at udbedringen kan ske ved at der kun skal graves op et sted på matriklen er ikke afgørende for om der skal trækkes en eller to selvrisici. Afgørende er at der er tale om to forskellige installationer med to helt forskellige funktioner, og at der i øvrigt ikke ses at være årsagssammenhæng mellem de to skader.

Vi fastholder derfor at vi er berettiget til at opkræve to gange selvrisiko.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I kendelsen 85.313, der omhandlede samme problemstilling. Selskabet havde opkrævet fire gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt stikledningsskade, og nævnet afgjorde at det var i overensstemmelse med nævnets praksis, at anse de fire brud som fire separate skader. Selskabet var dermed berettiget til at opkræve selvrisiko fire gange.

I kendelsen 81.641 var der også tale om brud på to forskellige rørstrækninger, heller ikke her fandt nævnet at kunne kritisere at selskabet havde opkrævet to gange selvrisiko."

Klageren har i mail af 5/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "• Som Topdanmark også selv skriver (side 1, afsnit 3), så blev vi informeret om de 2 selvrisici, d. 29. september — og dermed først efter, at arbejdet var påbegyndt. Vi fik derfor ikke mulighed for at overveje, om der var andre og billigere muligheder — fx at købe og lægge det ene af rørene selv, eftersom hullet jo allerede var gravet og stod åbent, eller evt. at finde alternative tilbud /forslag andetsteds.
> • På side 2, afsnit 1, skriver Topdanmark, at der ikke ses at være en årsagssammenhæng mellem de 2 skader. Hvordan ved de det? **Man kan måske ikke bevise, at der er en årsagssammenhæng. På den anden side, kan man jo heller ikke modbevise det,** - hvilket åbner, i hvert fald, muligheden for, at der så rent faktisk kan have været en sammenhæng imellem de 2 skader. Vi oplevede effekten af begge skader samtidig og i kølvandet på de gravearbejder som kommunen lavede cirka 30 cm fra stedet hvor skaderne opstod. Så for os virker det meget sandsynligt at der er tale om en sammenhæng."

Selskabet har i mail af 28/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagerne gør gældende, at de først blev informeret om de 2 selvrisici efter at udbedringen var påbegyndt, og derfor ikke fik mulighed for at overveje om der var andre muligheder.
>
> Vi kan af vores skadesystem se, at klagerne via deres egen VVS'er … anmeldte skaderne den 5. september 2017. [VVS'eren] sendte samtidig tilbud på udbedring ind til os. Den 12. september 2017 meddelte vi klagerne, at skaderne var dækkede og samtidig skrev vi til klagerne, at vi ud fra tilbuddet kunne se at der var tale om 2 skader, en på et vandstik og en på en kloakledning, hvorfor der ville blive trukket 2 gange selvrisici. (Bilag 1).
>
> Først den 18. september 2017 blev reparationen færdigmeldt af klagernes VVS'er.
>
> Det er vores opfattelse, at vi ikke har kunnet informere klagerne om eventuelle selvrisici førend vi vurderede om der var tale om dækningsberettigende skader. Som det fremgår af bilag 1, blev reparationen først færdigmeldt efter vores tilsagn og vi formoder ikke at skader blev udbedret før vi meddelte vores dækningstilsagn den 12. september 2017 i så fald er det sket på klagernes egen risiko i forhold til eventuel dækning. Vi mener således ikke, at vi har frarøvet klagerne mulighed for at overveje andre alternativer.
>
> Herudover finder vi anledning til at påpege, at det er klagernes egen VVS'er, der har stået for udbedringen, og det er således klagerne der har haft mulighed for at styre, hvornår udbedringen skulle igangsættes i forhold til hvornår de har modtaget vores dækningstilsagn."

Klageren har fremsendt yderligere mails af 21/3 2018 og 25/4 2018 til nævnet, og selskabet har fremsendt mail af 5/4 2018 til nævnet. Nævnet har fået forelagt korrespondancen, bilag fra sagen og fotos fremsendt af klageren. Af selskabets mail af 12/9 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "Kan på tilbuddet se, at der er to skader en om vandstikket og en om kloakledningen - Tilføjer en selvrisiko mere på sagen."

Ankenævnet *for* Forsikring

4. 91648

Nævnet udtaler:

Klageren har den 5/9 2017 anmeldt en skade på en vandstikledning. Der blev gravet op og konstateret brud på vandstikledningen og på en kloakledning, der lå ved siden af. Selskabet har den 12/9 2017 meddelt klageren, at der vil blive opkrævet to selvrisikobeløb.

Klagerens krav er, at hun kun skal betale en selvrisiko. Hun har anført, at der kun har været tale om et forløb med skæring af asfalt, gravning, opfyldning af hullet og genasfaltering, og at udskiftningen af de blotlagte rør placeret umiddelbart ved siden af hinanden i denne forbindelse har været den mindst omkostningstunge del af arbejdet.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at der var brud på to selvstændige ledningsstrenge. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anset skaderne for to separate skader og som følge heraf har opkrævet to gange selvrisiko.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt