Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 91649:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg er nytilflytter her i …, og har ikke kørt så meget i bil, og derfor kender ikke lyskrydsene så godt. Jeg kom kørende først forbi en rundkørsel og lige efter kommer lyskrydset, hvor jeg kører ligeud. Jeg ser der er grønt for mig, og der er 2 biler der drejer i lyskrydset, hvor jeg blinker til dem, og advarer dem, at de skal stoppe, da jeg tror der er grønt for mig, og at de ikke burde dreje, når jeg kører ligeud. Jeg ser ikke den 3. bil, som kører ind i mig. Jeg vidste ikke, at det er en drejebane for dem. Jeg havde [et barn] på [under 1 år] i bilen, og kører derfor altid ekstra forsigtig. Jeg har haft kørekort i … år og har aldrig haft en skade. Jeg kan have kigget forkert på lyskrydset, hvor der lyser grønt for dem der skal dreje til venstre.
>
> Jeg var hverken påvirket af stoffer eller alkohol eller har kørt for stærkt. Derfor kan min kørsel ikke betegnes som grov uagtsomhed. Jeg har ikke kørt hensynsløst, men blot har været uopmærksom i et kort øjeblik og måske haft kigget på et forkert lyskrydset, som lyste grønt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning af min totalskadet bil."

Selskabet har den 28/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Indledningsvis kan vi bekræfte, at klager havde købt ansvars- og kaskoforsikring for det omhandlende køretøj under forsikringsbetingelser AU 1602. Vedlagt som bilag A.
> **Sagen kort**

Klager kørte den 24. august 2017 med uændret hastighed (50 km/t) over for rødt lys i krydset [vej 1]/[Vej 2] i ...

Der blev optaget politirapport hos … Politi. Vedlagt som bilag B.

I forbindelse med klagers kørsel over for rødt lys, har … Politi vurderet, at klager skal have en betinget frakendelse af kørekortet i 3 år, en bøde på 2.500 kr. samt betale 500 kr. i offerbidrag.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten anerkendte vi erstatningspligten over for modpartens kaskoforsikringsselskab, i hvilken forbindelse vi betalte 251.329 kr. i erstatning.

Endvidere afviste vi klagers kaskoskade (totalskade) med henvisning til, at skaden skete som følge af klagers grove uagtsomhed pga. kørsel over for rødt lys.

Vi har - med klagers accept - assisteret klager med salg af rester til højestbydende.

Supplerende oplysninger
Vi henleder venligst Ankenævnet opmærksomhed på, at klager i sin sagsfremstilling til Ankenævnet ikke bestrider kørsel over for rødt lys, ligesom klager selv vurderer, at kørslen over for rødt lys må tilskrives hendes uopmærksomhed.

Politiet oplyser i rapporten, at vejbelægningen var jævn, og vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var gode oversigtsforhold, og sigtbarheden var ligeledes god. Samtlige lyssignaler i krydset blev kontrolleret, og ingen fejl blev fundet.

Det er ifølge politirapporten vidnefast, at modparten kørte frem for grøn venstresvingspil.

I den forbindelse ønsker vi at påpege, at klager har noteret i sin sagsfremstilling til Ankenævnet, at der forud for modparten, var yderligere to biler, som foretog samme færdselsmanøvre. Klager oplyser, at hun blinkede af de to biler, der foretog venstresving på tværs af klagers vognbane.

Vi har i den forbindelse været i telefonisk kontakt med vidnet 'C', der bekræfter klagers oplevelse, idet han forklarede, at en bil - der befandt sig før modparten - også foretog venstresving for grøn svingpil.

Vores afgørelse
Det er vores vurdering, at kørsel over for rødt lys under de konkrete forhold, medførte en så åbenlys fare for, at en skade som den indtrufne kunne ske, at handlingen må betragtes som grov uagtsomhed i forsikringsmæssig forstand jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Klagers kaskoforsikring dækker ikke skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.5.

Med henvisning til righoldig Ankenævnspraksis samt retspraksis, fastholder vi vores afvisning af klagers kaskoskade.

Vi finder ikke, at klager har påvist særlige omstændigheder i forbindelse med uheldet, som giver anledning til, at vi ændrer vores vurdering.

Det er vores vurdering, at klager har udvist kvalificeret grov uagtsomhed ved ikke at bremse, eller nedsætte hastigheden væsentligt, da hun observerede de modkørende biler, som foretog venstresving på tværs af klages vognbane.

I relation til klagers oplysninger om hendes tilflytning til … kan vi supplerende oplyse, at klager havde haft bopælsadresse i … i 5 måneder før uheldet.

Såfremt klagers oplysninger om klagers manglende kendskab til lokalområdet ifm. kørslen måtte blive lagt til grund for Ankenævnets afgørelse, ønsker vi at gøre gældende, at klagers indrømmede uopmærksomhed under kørsel i lokalområde, hvor klager havde manglende kendskab, er en skærpende omstændighed i relation til vurdering af grov uagtsomhed."

Klageren har den 18/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"De skriver at jeg ikke har bremset eller nedsat hastigheden, da jeg observerede de 2 biler, som foretog venstresving. Det er ikke korrekt, jeg fjernede min fod fra speederen, og det gør man helt automatisk når man ser en forhindring - det prøvede jeg at få politiet til at skrive i rapporten, men de vendte aldrig tilbage til mig pga. travlhed - I kan selv kontakte politiet og hører hvor mange gange jeg har lagt besked til dem."

Selskabet har den 25/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers oplysninger, som vi både finder udokumenteret samt uden væsentlig betydning for sagens afgørelse.

I den forbindelse henviser vi til klagers skadeanmeldelse, hvor i hun selv oplyser, at hendes hastighed var 50 km/timen. Ud fra afhøring af modparten samt vidnet i politirapporten, understøttes oplysningen om klagers hastighed.

Såfremt det måtte blive lagt til grund, at klager havde flyttet foden fra speederen, gør vi gældende, at det ikke havde indflydelse på det videre forløb, idet klager beviselig kørte frem for rødt lys med en væsentligt hastighed, hvorved hun påkørte modparten.

Vi finder det fortsat som en særligt skærpende omstændighed, at klager fortsatte kørsel ud i et lysreguleret kryds trods flere køretøjer, der svingede til venstre på tværs af klagers kørebane.

På den baggrund fastholder vi vores afgørelse, og vi imødeser Ankenævnets afgørelse i sagen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 4/4 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har nu modtaget aktindsigt i min sag fra politiet, hvor det fremgår af side 13 og 26 at jeg har kørt under 50 km/t, og ikke 50, som forsikringsselskabet skriver i deres brev af den 25/1-2018.

De skriver at jeg bevist har kørt frem mod rødt lys uden at sænke hastigheden, men det har jeg ved at fjerne foden fra speederen, da jeg ser 2 biler dreje foran, så helt automatisk fjerner man

foden når man ser en forhindring. Det jeg ikke vidste, var at det var en drejebane for de venstresvingende med lysregulering. Jeg troede de skulle stoppe for mig, da jeg ser grønt lys for mig.

Det kan ikke være en skærpende omstændighed, da jeg ikke bevist har kørt frem mod rødt lys, derfor kan de forsikringen ikke sige det er grov uagtsomhed."

Hertil har selskabet den18/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"**Klagers hastighed**
I relation til klagers bemærkninger om hastighed henviser vi til klagers skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klager har oplyst sin egen hastighed til 5o km/t.

Vidnet angiver klagers hastighed til 40-50 km/t og modparten angiver klagers hastighed til 60-70 km/t.

Efter vores vurdering, har det ikke betydning for sagens udfald, men alene på baggrund af klagers egen oplysning – suppleret med vidnet og modpartens oplysninger - må det ligges til grund, at klager kørte med en hastighed på ikke under 50 km/t.

Hastigheden var af en sådan karakter, at skaderne på henholdsvis klagers og modpartens bil blev opgjort til 61.266,55 kr. og 290.623,83 kr. Begge køretøjet blev erklæret totalskadet (jf. gældende toldregler) som følge af uheldet.

Klagers ændring af hastighed
Med udgangspunkt i klagers påstand har vi noteret os, at klager under afhøringen oplyste til politiet, at hun (citat): 'ikke kunne nå at bremse eller undvige...'

Det er vores vurdering, at selvom klager fjernede foden fra speederen, så må det fortsat ligges til grund, at klager kørte over for rødt med en væsentlig hastighed (som anført ovenfor), hvorved hun påkørte modparten.

Klagers kørsel
Uanset klagers bemærkninger i seneste henvendelse er det fortsat vores vurdering, at der er tale om en skærpende omstændighed, når klager fortsatte sin kørsel ud i et lysreguleret kryds trods flere køretøjer, der svingede til venstre for tværs af klager vognbane.

Vi har optaget en videosekvens fra det omhandlende lyskryds (filmet i klagers kørselsretning). Videoen viser med tydelighed, at lyskrydset er overskueligt, ligesom videoen viser, at klager havde særdeles god tid og muligheder for at orientere sig om forholdene i krydset.

Konklusion
Henset til ovenstående samt vores tidligere besvarelser, er det vores vurdering, at klager som minimum handlede groft uagtsomt i den konkrete situation.

Afslutningsvis henleder ønsker vi atter at påpege, at klager som følge af uheldet fik en betinget frakendelse af kørekortet i 3 år, en bøde på 2.500 kr. samt betaling af 500 kr. i offerbidrag."

Heroverfor har klageren den20/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagers hastighed
> Under punktet nævner de at jeg ikke kørte under 50 km/t hvilket de ikke kan konkludere ud fra modpartens oplysninger.
>
> Bilerne i dag er lavet af dårlig materiale end før, så der skal ingen ting til, før de erklæres totalskade. En totalskade opstår, når udgifterne til reparation efter en skade overstiger 65% af bilens værdi. Så når reparation er dyr bliver de fleste biler erklæret totalskade i dag.
>
> Under punktet klagers ændring af hastighed, nævner de min afhøring til politiet - at jeg ikke kunne nå at bremse eller undvige - ja det kunne jeg ikke, da jeg ikke så modparten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos taget umiddelbart efter færdselsuheldet, en video af lyssekvensen i krydset, akter fra politiet og forsikringsbetingelserne. Uddrag heraf gengives i det følgende.

Af afhøringsrapporten fremgår det bl.a., at klageren forklarede:

> "Afhørte forklarede, at hun kørte ad [Vej 1] mod vest. Hun forklarede, at hun kom til krydset med [Vej 2], hvor der var grønt lys i hendes kørselsretning. Hun fortsatte derfor ind i krydset foran en venstresvingende bil, som hun troede ville standse, idet hun havde grønt lys i sin kørselsretning.
>
> Afhørte undrede sig over, at denne ikke standsede, men kunne ikke nå at bremse eller undvige, hvorfor hun påkørte den svingende bil på dens højre side.
>
> Hun oplyste, at hun selv kørte under 40 km/t og vurderede den svingende bils hastighed til at være 20-30 km/t.
>
> Adspurgt oplyste afhørte, at hun fulgte trafikken, da bilerne på hendes venstre side begyndte at køre. Hun var ikke klar over hvorvidt bilerne på hendes venstre side kørte i en venstresvingsbane eller ej.'

Af afhøringsrapporten af modparten fremgår det bl.a.:

> "Afhørte holdt ved venstresvingsbanen, og da lyssignalet skiftede til grønt, påbegyndte han sit venstre sving med en hastighed på ca. 25 km/t. Pludselig kom der på 1. vognbane en modkørende bilist med 60-70 km/t, der kørte lige over ad [Vej 1]. Afhørte nåede ikke at reagerede, hvorfor der skete sammenstød med det modkørende køretøj."

Af afhøringsrapporten af et vidne fremgår det bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han kørte i venstresvingsbanen på [Vej 1] mod øst i krydset med [Vej 2] i ... Der var grøn venstresvingspil for køretøjer i afhørtes kørselsretning. Han oplyste, at der foran ham kørte en [bil], som kørte ind i krydset med ca. 10 km/t.

> Afhørte forklarede at der på [Vej 1] mod vest kom en hil kørende med 40-50 km/t. Bilen fortsatte ind i krydset og påkørte [modpartens bil].
>
> Afhørte var sikker på, at [modparten] havde grøn svingpil da han foretog svingning, hvorfor han var helt sikker på, at den anden personbil måtte have haft rødt lys."

Af politirapporten fremgår det bl.a.:

> "Vejbelægningen var jævn, og vejafmærkning var hel og tydelig. Der var gode oversigtsforhold og sigtbarheden var ligeledes god. Samtlige lyssignaler i krydset kontrolleret, ingen fejl fundet."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 fremgår bl.a.:

> "Forsikringen dækker alle skader på bilen ved tyveri eller røveri.
> …
> Derudover dækker forsikringen ikke de skader, der er nævnt herunder, når forsikringstageren*, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn eller den faste bruger er fører.
> …
> 3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Den 24/8 2017 stødte klageren i et lysreguleret kryds sammen med en anden bil, som skulle foretage venstresvingning. Modparten kørte over for grønt i en svingbane. Klageren blev sigtet for at køre over for rødt lys og har vedtaget et bødeforelæg på 2.500 kr. plus 500 kr. i offerbidrag samt en betinget frakendelse af kørekortet i tre år.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for den totalskadede bil med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet skaden skete, da klageren kørte over for rødt lys.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet helt har fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

Tingsskader, der sker ved at føreren kører over for rødt lys, er efter nævnets praksis som udgangspunkt forvoldt ved grov uagtsomhed. Der kan dog foreligge undskyldelige omstændigheder, som efter en konkret vurdering kan føre til, at udgangspunktet fraviges.

7. 91649

Nævnet lægger på baggrund af vidneudsagnene til grund, at klageren i sin bil kørte over for rødt lys i krydset, og at bilerne kolliderede, da modparten kørte frem for grønt lys i svingbanen.

Efter en gennemgang af sagen – og efter en samlet vurdering – kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har vedtaget et bødeforelæg og en betinget frakendelse af kørekortet efter at have været sigtet for under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have kørt over for rødt lys i et lysreguleret kryds. Nævnet har også lagt vægt på på vidneforklaringerne.

Det, som klageren i øvrigt har fremført – herunder at hun mente, der var grønt lys i hendes retning, at hun ikke var stedkendt i området, og at hun kørte med beskeden hastighed - udgør efter nævnets vurdering ikke sådanne undskyldelige grunde, at dette i sig selv kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det fremgår af politirapporten, at "der var gode oversigtsforhold og sigtbarheden var ligeledes god. Samtlige lyssignaler i krydset kontrolleret, ingen fejl fundet".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand