Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. november 2018 blev i sag nr. 91651:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Prosam Forsikring Agentur A/S
Vestervænget 6
8381 Tilst

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg kørte af [vej] i [by], da jeg fik en ubeskrivelig smerte i benet, jeg havde fået krampe og blev et øjeblik uopmærksom. Det hele gik så stærk og pludselig var jeg kørt ud i krydset overfor rødt.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg har en kaskoforsikring, og mener at selskabet skal erstatte skaden på min bil. Fordi jeg ikke har kørt uforsvarlig eller uagtsom. Begrundelsen er at jeg fik krampe i mit ben med en ubeskrivelig smerte."

Selskabet har i brev af 5/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**Sagsfremstilling**
> Ved telefonisk henvendelse til PROSAM d. 17. oktober 2017 anmeldte forsikringstager, at han den 10. oktober 2017 havde været impliceret i et færdselsuheld. Han var på vej hjem fra arbejde og kigger ned et øjeblik, da han har ondt i benet. Han kigger op og ser, at det er rødt og når ikke at bremse og heller ikke at undvige modparten. Han er kendt på stedet, da han kører på strækningen dagligt til og fra arbejde.

På baggrund af det telefoniske henvendelse beder vi forsikringstager om at sende sin skriftlige forklaring til os. Den skriftlige anmeldelse modtages d. 18. oktober 2017. Af anmeldelsen forklarer forsikringstager følgende:

'Jeg kom kørende ad [vej], ind mod centrum mit ben gjorde ondt efter en hård dag på job, med overarbejde. Mit ben var træls og gjorde ondt, og jeg kiggede ned på det et øjeblik, da jeg kiggede op igen var det rød lys, og jeg nåede derfor ikke at bremse i tide. Jeg prøvede at undvige, men det lykkedes mig ikke.'
…
Politirapporten samt fotomappen modtages i selskabet d. 31. oktober 2017. Af politirapporten fremgår det, at forsikringstager blev sigtet efter færdselsloven § 4.
…
Vi kontakter d. 14. november 2017 […] i [by] og beder om lysdiagram for pågældende kryds. Samtidig meddeler vi forsikringstager, at vi undersøger sagen nærmere og oplyser, at forsikringen ikke dækker skader der sker ved grov uagtsomhed jf. pkt. 8.8 i forsikringsbetingelserne.

D. 16. november 2017 modtager vi mail fra […] i [by], med oversigtstegning og signalgruppeplan. Deviser, at der er i forsikringstagers retning er gult i 4 sekunder inden det bliver rødt. Derudover viser de, at der går 7 sekunder, fra det skifter fra grønt til gult i forsikringstagers retning, til det bliver grønt i modpartens retning (konflikterende gruppe).

Forsikringstager oplyser, at han ikke ser det gule lys, men kigger ned ved grønt lys og ser op igen ved rødt lys. På det tidspunkt er modparten allerede ude i krydset, hvilket betyder, at forsikringstager har kigget væk fra krydset i minimum 7 sekunder.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelse samt politirapporten sammenholdt med materialet fra […], meddeler vi d. 16. november 2017 til forsikringstager, at vi har vurderet sagen. På baggrund heraf afviser vi erstatningspligten jf. Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2. og forsikringsbetingelserne pkt. 8.8.
…
Derudover er det vores opfattelse, at der ikke er tale om et kort øjebliks uopmærksomhed, da der er tale om ca. 7 sekunder, hvor forsikringstager har set væk fra vejen.

Begrundelse for afgørelse
Forsikringstager kørte ind i krydset ved rødt lys, hvilket tillige bekræftes af forsikringstager selv. Ud fra lysdiagrammet kan vi konkludere, at forsikringstager har kigget væk fra vejen i et ikke ubetydeligt tidsrum og dermed fortsat sin kørsel mod et kryds med uændret fart, hvilket har medført betydelig risiko for, at et færdselsuheld ville ske.

Det er derfor vores opfattelse, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2, og at skaden dermed ikke er omfattet af den tegnede kaskoforsikring jf. forsikringsbetingelserne pkt. 8.8.

Vi mener ikke, at forsikringstagers oplysning om, at han havde ondt i foden eller benet ændrer på, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, ved at have været uopmærksom på trafikken i minimum 7 sekunder.

Vi fastholder derfor vores afvisning af, at dække den anmeldte kaskoskade, idet vi ikke anser den for dækningsberettiget.

Vi henviser til den generelle praksis fra Ankenævnet for Forsikring herunder bl.a. kendelserne 90.078 og 90.425, hvor politiet ligeledes har rejst sigtelse efter Færdselsloven § 4."

Klageren har i brev af 26/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"På grund af mit manglende dansk kundskaber, kunne jeg ikke husk at smerter i mit ben hed 'krampe'. Jeg fortalte politi at jeg havde fået ondt- stikkende smerter i mit ben. Jeg kunne ikke flytte benene og blev derfor et øjeblik uopmærksom. Det hele gik så hurtig, jeg havde ingen mulighed for, at undgå skaden i situationen."

Selskabet har i mail af 14/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I den telefoniske anmeldelse til os nævnes der alene, at kunden havde ondt i benet og kigger ned et øjeblik. I den skriftlige anmeldelse skriver kunden, at hans ben gjorde ondt grundet en lang dag på job og at hans ben som følge deraf var træls, hvorfor han kiggede ned et øjeblik. Af politirapporten fremgår det, at han grundet arbejde havde ondt i den ene fod og som følge deraf kiggede ned på foden.
…
Da ingen af de oplysninger, som kunden har givet forud for klagen, beskriver, at der er tale om en ubeskrivelig smerte eller krampe, henholder vi os til, at kundens første forklaringer må lægges til grund for vurderingen af, om der er tale om en grov uagtsomhed."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 16/4 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Det følger af forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2, at beslutning om at yde erstatning skal ske ved vurdering af uagtsomheden, herunder om det under de foreliggende omstændigheder kan betegnes som grov. Min klient har oplyst, at han den 10. oktober 2017 kørte ad [vej] i nordgående retning. Min klient fik under kørslen frem til lyskrydset krampe i sit venstre ben, således at hans venstre fod sad fast under koblingen og bremsen. Dette medførte, at han var hindret i at bremse op til fuldt stop ved spærrelinjen og derved påkørte en anden bilist.
…
Som anført af forsikringsselskabet er det korrekt, at kørsel over for rødt lys normalt vil blive anset som groft uagtsomt. Retspraksis angiver dog, at dette ikke altid er tilfældet, jf. AK84428, hvor klageren kørte over for rødt lys, men fik medhold i sit krav om at få udbetalt sin kaskoforsikring, da der forelå særlige omstændigheder. I nærværende sag foreligger der sådanne særlige omstændigheder, idet uheldet skyldes min klient fik krampe. Hertil kan bl.a. nævnes AK84213, hvor klageren kørte over for rødt grundet et nyseanfald, hvilket ikke ansås for at være groft uagtsomt."

Hertil har selskabet i brev af 14/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal henvise til bilag 1 og 2, som er kundens anmeldelser til os - hhv. telefonisk og skriftligt. Her har forsikringstager haft mulighed for, at forklare sig og har, som i politirapporten, angivet, at han kigger ned på sit ben. Der er derfor tre enslydende forklaringer om, at forsikringstager kigger ned grundet smerter i benet og først ser op, da det er blevet rødt.

…
Advokaten henviser til, at der er sproglige problemer. Vi har fået forklaringer hhv. pr. telefon samt den elektroniske anmeldelse, hvor vi ikke har været i tvivl om, hvad der er blevet forklaret. Advokaten henviser til, at forsikringstager givetvis har fået hjælp af en til at udfylde materialet. Vi kan blot konstatere, at mailkorrespondancen i sagen er foretaget fra forsikringstagers mail og mener derfor, at forsikringstager har ansvaret for, at de informationer, som kommer til os er korrekte.

Informationen om, at hans venstre fod sad fast under kobling og bremse … er nye informationer, som ikke er kommet frem til os tidligere, men først efter vores afvisning af skaden. Da der er stort set enslydende forklaringer i politirapporten, den telefoniske samt den skriftlige anmeldelse mener vi, at det er disse som skal lægges til grund for afgørelsen, og ikke de efterfølgende forklaringer, som er modtaget gennem advokaten."

Heroverfor har klagerens advokat i mail af 8/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedlægger kopi af min klients lægejournal, som dokumenterer at min klient, der ved aktuelle episode fik krampe, og at dette siden aktuelle uheld har været et tilbagevende problem. Min klient har ikke forud for aktuelle oplevet kramper, hvilket er baggrunden for min klients uhensigtsmæssige reaktion i relation til ikke at evne at få fjernet det forkrampede bens fod bort fra under bremsepedalen hvor den sad da krampen indtrådte.

Det er opfattelsen at akut indtrådt helbredsmæssig forhold ikke udgør grov uagtsomhed, og at min klient derfor er berettiget til erstatning for sin bil."

Selskabet har herefter i mail af 24/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat henviser til, at lægejournalen dokumenterer, at klager ved den aktuelle episode fik krampe. Dog er dette ikke dokumenteret af de fremsendte lægejournaler. Det er alene dokumenteret, at klager 5 måneder efter uheldet har været undersøgt, og at dette har ført til, at man har konstateret begyndende artrose samt begyndende hælsporeproblematik. Efter vores opfattelse er der ingen sammenhæng mellem en begyndende artrose og hælsporeproblematikken og at klager angiveligt skulle have fået krampe forud for uheldet.

Klager oplyste allerede i sin anmeldelse, at hans smerter i benet skyldtes, at han havde haft en lang dag på arbejde. Han var derfor vidende om, at en lang dag på arbejde kunne medføre problematikken omkring smerter i benet, forud for uheldet."

Klagerens advokat har herefter i brev af 6/9 2018 bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at klager var vidende om at dette kunne medføre problematikken, idet klager ikke tidligere har oplevet krampe."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, lægenotater, skadeanmeldelse, erstatningsopgørelse, lysdiagram. Af politirapporten af 10/10 2017 fremgår bl.a.:

"**Sagens genstand**

Sigtede kørte ad [vej] mod nord. Da sigtede kom til krydset [vej] kørte sigtede frem i krydset for rødt lys. Sigtede kolliderede efterfølgende med part 2, der foretog venstresving fra [vej] mod syd ad [vej]. Part 2 kørte frem i krydset for grønt lys.

…

Sigtelse

Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 10. oktober 2017 kl. 18.16 at have ført personbil… mod rødt lys ind i krydset… hvorved der skete påkørsel.

…

Vejbelægningen var jævn, og vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var kraftig færdsel på undersøgelsestidspunktet. Oversigtsforholdene var gode, og sigtbarheden var god. Der var tusmørke på undersøgelsestidspunktet.

…

Vidne, som var rolig og fattet, forklarede kort, at hun kørte ad [vej] ca. 50 meter bagved part 2, da denne påkørte part 1. Hun forklarede, at der var grønt lys for hende og part 2, da denne kørte ud i krydset.

…

Part 1, som var lettere chokeret, men vurderet egnet til afhøring, forklarede kort, at han kom kørende mod krydset i nordlig retning, hvor der var grønt, da han kiggede ned på sin fod, som han havde ondt i. Da han kort efter kiggede op igen, var han placeret lige inden stoplinjen og konstaterede, at lyssignalet var skiftet til rødt. Part 2 var kørt ud i krydset og ville foretage venstresving, så Part 1 forsøgte at undvige, da han ikke kunne nå at stoppe, hvorved han blev påkørt på højre side.

…

Part 2, som var rolig og fattet, forklarede kort, at han holdt stille for rødt lys i hans kørselsretning på [vej], hvor han var placeret i den første venstresvingsbane i hans kørselsretning. Da lyste skiftede til grønt kørte han frem i krydset for at foretage venstresving, imens kom Part 1 fra venstre med høj hastighed i nordlig retning, således afhørte måtte bremse, men ikke fik standset køretøjet før han påkørte part 1 i siden."

Af forsikringsbetingelserne 7-8 fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

7.2.1 Hvilke skader dækker forsikringen

Kaskoforsikringen dækker enhver skade på din bil og også tab af bilen ved tyveri eller røveri.
Dog bortset fra skader nævnt under punkt 8

…

8. Fælles undtagelser

Forsikringen dækker ikke:
8.8 Når skaden sker med vilje eller ved grov uagtsomhed."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren var den 10/10 2017 impliceret i et trafikuheld, da han i et kryds kørte over for rødt.

Selskabet har afvist at erstatte skaden på klagerens bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er

forvoldt ved grov uagtsomhed. Det fremgår af sagen, at klageren i en færdselsstraffesag vedrørende episoden ved byretten blandt andet er idømt en betinget frakendelse af førerretten, og at dommen er anket.

Klageren har over for nævnet anført, at der foreligger særlige omstændigheder, hvorfor klagerens handling ikke kan anses for groft uagtsomt, idet hans fod sad fast under koblingen og bremsen, hvilket medførte, at han var forhindret i at bremse op til fuld stop ved spærrelinjen.

Selskabet har anført, at disse informationer, hverken fremgår af skadeanmeldelsen eller klagerens udtalelse til politirapporten.

Klageren har til politirapporten af 10/10 2017 udtalt, "at han kom kørende mod krydset i nordlig retning, hvor der var grønt, da han kiggede ned på sin fod, som han havde ondt i. Da han kort efter kiggede op igen, var han placeret lige inden stoplinjen og konstaterede, at lyssignalet var skiftet til rødt. Part 2 var kørt ud i krydset og ville foretage venstresving, så Part 1 forsøgte at undvige, da han ikke kunne nå at stoppe, hvorved han blev påkørt på højre side."

Klageren har i skadeanmeldelsen af 18/10 2017 oplyst, at "Jeg kom kørende ad [vej], ind mod centrum mit ben gjorde ondt efter en hård dag på job, med overarbejde. Mit ben var træls og gjorde ondt, og jeg kiggede ned på det et øjeblik, da jeg kiggede op igen var det rød lys, og jeg nåede derfor ikke at bremse i tide".

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for skade, at den må karakteriseres som groft uagtsomt. Nævnet finder, at der ikke

foreligger sådanne formildende omstændigheder, at det kan føre til andet resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i politirapporten og skadeanmeldelsen fremgår, at klageren kiggede ned på sit ben/fod, som han havde ondt i. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har besigtiget lyskurven, og har oplyst, at klageren må have kigget væk fra vejen i minimum 7 sekunder. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke forsøgte at bremse op, da smerten opstod.

Det af klageren i øvrigt anførte – herunder om sprogvanskeligheder – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der mellem politirapporten og skadeanmeldesen er gået 8 dage, hvorfor klageren har haft mulighed for at uddybe sin beskrivelse af hændelsesforløbet i sin skadesanmeldelse, herunder at få bistand hertil, hvis dette var påkrævet pga. sprogvanskeligheder. Nævnet har også lagt vægt på, at oplysningen om, at venstre fod sad fast under koblingen og bremsen, er en fundamental anden oplysning om hændelsesforløbet end de oplysninger, der findes i politirapporten og skadeanmeldelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels