Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 91652:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Da skaden bliver ved med at udvikle sig og bliver værre og værre (som jeg har gjort forsikringsselskabet opmærksom på, men de lytter ikke), ønsker jeg at blive undersøgt og vurderet på ny. Jeg gik tidligere videre med sagen til Arbejdsmarkedet Erhvervssikring, men de gjorde ikke yderligere noget. Jeg var overbevist om at da jeg betalte 5100 kr, ville sagen blive genoptaget og vurderet på ny. Men de fastholdt uden videre deres afgørelse og afsluttede sagen. Jeg gjorde dem opmærksom på at jeg ikke ønsker sagen afsluttet pga at skaden udvikler sig. Men som tidligere nævnt, så lytter de ikke til mig."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev modtaget den 15/1 2018 samt klagerens mail af 18/1 2018.

Selskabet har i brev af 15/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget vores kundes klage over fastholdelsen af mén vurderingen på 5%. Han oplyser, at der er sket en udvikling af hans symptomer, som burde give anledning til ny vurdering i skadesagen.
>
> Kunden er forsikret via en ulykkesforsikring, som yder erstatning for varigt mén på 5% eller derover efter et ulykkestilfælde.

Sagens forløb:
Vores kunde er kommet til skade den 9. februar 2015 ved et fald i et værksted. Han falder baglæns og rammer med hovedet ned i en sædet på en stol. Han slår hovedet og nakken i forbindelse med faldet.

Senere samme dag tager han på skadestuen grundet nakkesmerter, som stråler ud i skulder og arm. Ved undersøgelsen på skadestuen findes der normale forhold, og han anbefales hvile de kommende 14 dage.

Derefter søger han egen læge for gener fra nakken, og han henvises til fysioterapi, som vi betaler for, som ikke har effekt på symptomerne. Hos egen læge modtager han 3 akupunktur behandlinger, som afhjælper ham med symptomerne fra nakke og hoved. Det forsvinder helt helt i en periode på 2 måneder, bortset fra ømhed i nakkemuskulaturen. Efter 2 måneders ophold oplever han, at hovedpinen vender tilbage, men det er af en anden karakterer end tidligere.

Vi indhenter journaler og speciallægeerklæring til vurdering af omfanget af hans følger. Efter vores lægekonsulents vurdering meddeler vi kunden, at hans gener er vurderet til 5% i henhold til punkt B.1.1.1 – nakken. Vi udbetaler 5% i mén erstatning til ham

Kunden er ikke enig, og vi modtager en klage fra ham. Vi gennemgår oplysningerne igen sammen med lægekonsulenten, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi henviser ham til hans klagemuligheder via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Kunden indbetaler gebyret til AES, og vi sender samtlige oplysninger til vurdering. Efterfølgende modtager vi mén vurderingen fra AES, som ender på 5%. Det svarer til den udbetaling, som vi tidligere har udbetalt til kunden. På baggrund af dette meddeler vi kunden, at vi ønsker at afslutte sagen.

Kunden klager imidlertid til AES over afgørelsen. Derfor bliver sagen genoptaget. Der bliver indhentet yderligere oplysninger fra fysioterapeuten til belysning af sagen, men det ændrer ikke noget. Vi modtager derfor en ny kendelse fra AES, hvor de fastholder afgørelsen på 5%.

Dernæst meddeler vi kunden, at vi følger vurderingen fra AES, og vi vil afslutte sagen. Kunden klager igen over afgørelsen, og han henviser til et behov for en ny undersøgelse hos en speciallæge. Vi finder sagen vel belyst, og derfor finder vi ikke grundlag for at indkalde ham til en ny undersøgelse.

Igen fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen, og vi henviser ham til hans klagemuligheder for Ankenævnet for Forsikring. Vi modtager hans klage den 8. februar 2018.

Vi fastholder afgørelsen
Efter modtagelse af klagen har vi gennemgået oplysningerne igen, og vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Forløbet er velbelyst i form af journaloplysningerne og resultatet af speciallæge undersøgelsen. Vi finder derfor ikke behov for at foranledige flere undersøgelser.

Kunden omtaler en forværring af sine symptomer. Det finder vi ikke dokumenteret, og endvidere er der tale om en bløddelsskade, som erfaringsmæssig ikke udvikler sig over tid.

> Herudover bemærker vi, at forløbet omkring hovedpinen – der er flere beskrevet oplysninger om, at hovedpinen går væk i en periode grundet akupunktur behandling ved lægen. I journalen fra din fysioterapeut er der ophold i beskrivelsen af dine symptomer fra hovedpinen. Der er omtalt klager fra hovedpine fra den 28. maj 2015, og næste gang er først den 11. januar 2016. Så vi ønsker at fastholde vurderingen af, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og hans hovedpine.
>
> Dermed fastholder vi vores afgørelse omkring mén vurderingen til 5%. Vi finder ikke grundlag for at foretage yderligere behandling i skadesagen."

Klageren har i mail af 13/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Topdanmark påstår at jeg ikke har klaget over hovedpine. Jeg klagede over hovedpine på skadestuen samme dag jeg kom til skade. Da blev jeg ordineret smertestillende piller i 14 dage, og hvis smerterne fortsatte skulle jeg derefter henvende mig ved egen læge. Det gjorde jeg så, og efterfølgende har jeg afprøvet en del smertestillende, men intet virker. Hovedpinen er kronisk og har været der fra dag 1. Jeg indrømmer at jeg har begået den fejl at jeg ikke har klaget over hovedpine hver anden dag, men det ændrer ikke ved den kendsgerning at jeg har haft hovedpine hver dag. Topdanmark har tidligere nævnt at jeg har haft en hovedpinefri periode på over 3 måneder. Det er en påstand de ikke har kendskab til. Der er også de øvrige steder hvor smerterne er blevet forværret såsom skuldrene, nakken og halsen. Det er jeg aldrig blevet spurgt ind til. Min méngrad er tidligere blevet sat til 5 procent, men siden da forværret væsentlig. Smerterne vil jeg mene er 3-4 gange kraftigere nu, men modparten vil ikke lytte. Og derfor ønsker jeg ikke at sagen lukkes."

Selskabet har i brev af 22/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi bygger vores vurdering i sagen på de oplysninger, som beskriver forløbet efter hans tilskadekomst.
>
> Der er beskrevet i erklæringen fra speciallægen, at kunden har haft god effekt af akupunktur behandling ved hans læge, hvorved han opnåede en bedring af hovedpinen.
>
> Efter 2 måneders tid vender hovedpinen tilbage, men af en anden karakter. På baggrund af oplysningerne ønsker vi at fastholde afgørelsen i sagen."

Nævnet har fået forelagt klagerens mail af 6/4 2018, 23/6 2018 og 25/6 2018 samt selskabets breve af 17/4 2018 og 11/7 2018.Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, herunder lægelige oplysninger, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af speciallægeerklæring af 9/7 2016 fra speciallæge i neurokirurgi fremgår bl.a.:

> "**Resume:**
> …
> Falder den 09.02.2015 bagover med direkte slag mod baghovedet. Ikke bevidstløs. Udvikler i efterforløbet kroniske smerter til nakkemuskulaturen og smerter omkring nakkefæster og i baghovedet. Sidst nævnte remitterer komplet efter akupunktur, og har herefter en 2 måneders hoved-

pinefri periode. Udvikler herefter hovedpine af anden karakter, som har været til stede siden hen. Ingen effekt af fysioterapi. CT-columna cervicalis ingen tegn på traume.

Konklusion:

1. Der er tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og debut af gener til nakkemuskulaturen samt ledsagende spændingshovedpine. Der er intet i anamnesen eller medfølgende sagsakter, som betinger at disse gener skulle være udviklet på anden vis end ved ulykken den 09.02.2015. I efterforløbet en 2 måneders komplet hovedpinefri periode, og derfor vurderes den hovedpine, som skadelidte anfører ved undersøgelsen i dag, ikke at have sammenhæng med ulykken, men er opstået senere af anden årsag. Således er det udelukkende de lokale muskulære gener til venstresidige paraspinale muskulatur samt trapezius muskulaturen, som kan tilskrives ulykken.

   De gener til venstre skulderåg, som skadelidte havde i efterforløbet, vurderes ikke at være traumeinduceret men at dreje sig om en degenerativ tilstand.

2. Ved undersøgelsen i dag vurderes det skadeslidtes restgener til venstreside af nakke at dreje sig om muskulære gener, der er ikke mistanke om skade på nervevævet eller hvirvler. Deraf følger også, at skadelidtes gener vurderes at være ikke stationære, og der er mulighed for gradvis spontan lindring og komplet remission med tiden.

3. Der er ikke behov for yderligere udredning eller behandling."

I udtalelse af 30/3 2017 fremkom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med sin vurdering af det varige mén som følge af hændelsen. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"**Varigt mén**
Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] faldt den 9. februar 2015 bagover og slog baghovedet og nakken ned i en stol.
- [Klageren] blev senere samme dag tilset på skadestuen, … Sygehus, hvor han klagede over nakkesmerter med udstråling til venstre skulder og ned i venstre arm.
- Af skadestuens objektive undersøgelse blev der fundet berøringsømhed svarende til C7 samt Th3, men normal sensibilitet i venstre arm.
- En CT-skanning af nakken samme dag viste normale forhold.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over daglige nakkesmerter.

Vi har lagt vægt på, at der objektivt er fundet ømhed i nakkemuskulaturen og bevægeindskrænkning.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle nakkegener svarer til ovenstående punkt i tabellen. På baggrund heraf har vi fastsat det varige mén til 5 procent.

Vi vurderer derfor, at skaden den 9. februar 2015 har medført et varigt mén på 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] tillige klager over hovedpine og udstrålende smerter til venstre arm.

Det er imidlertid vores lægefaglige vurdering, at ovennævnte klager ikke kan tilskrives aktuelle skade.

Vi finder ikke, at skaden, således som den er beskrevet, er egnet til at give varige udstrålende armsmerter.

Derudover har vi lagt vægt på, at det af de lægelige akter fremgår, at [klageren] var hovedpinefri i 2 måneder."

Ved udtalelse af 30/10 2017 fastholdt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelsen. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"**Varigt mén**
Du har anmodet om en genvurdering af vores udtalelse at 30. marts 2017 med henvisning til, at du er uenig i vores vurdering af, at ulykken ikke er egnet til at give varige udstrålende armsmerter, og at du har været hovedpinefri i 2 måneder.

Det varige mén er fortsat 5 procent

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen, herunder de indhentede journaler fra en fysioterapeut.

Vi fastholder vores vurdering af, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle klager over hovedpine og den anmeldte ulykke, idet der ikke foreligger oplysninger om brosymptomer.

Ved brodannende symptomer forstås symptomer, der 'danner bro' mellem den anmeldte ulykke og de senere konstaterede gener/smerter. Brosymptomerne opstår i forbindelse med ulykken eller umiddelbart derefter, og er vedvarende gennem hele sygdomsforløbet, herunder på tidspunktet for vurderingen af det varige mén.

Vi har lagt vægt på, at der af en journal fra en fysioterapeut fremgår klager over hovedpine frem til den 28. maj 2015. Dernæst fremgår klager over hovedpine først igen den 11. januar 2016.

Vi fastholder dermed, at det ikke i overvejende grad er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle klager over hovedpine.

> Vi fastholder ligeledes vores vurdering af, at ulykken, således som den er beskrevet, ikke er egnet til at give varige gener i form af udstrålende smerter til venstre arm.
>
> Det er herefter fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle klager i form af hovedpine og udstrålende smerter i venstre arm."

Af notat af 29/1 2018 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "Jeg kan oplyse om at denne patient, som er tilknyttet min klinik, har daglige og udtalte symptomer fra ve. side af nakken, ve. side af halsen og kronisk hovedpine, som kom efter fald i februar 2015. Der medsendes journalnotater for at belyse problemstillingen.
> Der er tale om kroniske smerter, som er stationære og forventes at være livslange."

Af notat af 25/6 2018 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "Der er tidligere fremsendt journaloplysninger vedrørende denne patient. Jeg kan i den forbindelse oplyse om, at for skaden februar 2015 forefindes der ikke journalnotater vedrørende hovedpinetendens, hvorfor det må antages at hovedpinen er udløst i forløbet efter traumet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
> **A Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> 1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
> *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*
> 2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.
> 3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren var den 9/2 2015 udsat for et ulykkestilfælde, hvor han faldt bagover og slog baghovedet og nakken ned i et stolesæde. Efter uheldet har klageren blandt andet hovedpine, nakkesmerter, smerter i skuldrene, halsen og armene. Han kræver at blive undersøgt og vurderet på ny, da skaden fortsat udvikler sig og bliver værre og værre.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 5 % og har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet finder ikke behov for at foranledige flere undersøgelser under

henvisning til, at forløbet er velbelyst i form af journaloplysningerne og resultatet af speciallægeundersøgelsen.

Sagen har været indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der ved udtalelse af 30/3 2017 har vurderet klagerens varige mén efter ulykken til 5 %. Ved udtalelse af 30/10 2017 fastholdt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelsen.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser og de lægelige oplysninger i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels