

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 91670:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 7/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

...

Sagsfremstilling fremsendes efterfølgende. Codan har afvist at dække mistet bohaves efter indbrud. Sagen er bedt behandlet af Codans klageansvarlige, hvorfra jeg ikke har modtaget svar. Indbruddet skete pr. 07.12.2017 [2014], hvorfor sagen indgives til jer pr. d.d. 06.12.2017 for at undgå sagen forældes. Jeg forbeholder mig ret til efterfølgende at fremsende yderligere og mere detaljeret sagsfremstilling samt bilag til brug for sagsbehandlingen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning i henhold til mistet bohaves. Opgørelse er modtaget af forsikringsselskabet."

Klageren har den 21/2 2018 supplerende til nævnet bl.a. anført:

"Hermed hændelsesforløbet i hovedpunkter. Der er selvfølgelig mere at tilføje, men jeg håber, at det kan give et overblik. Min situation er: Jeg har bopæl hos [et familiemedlem] og har et hus ved siden af, som jeg ejer.

Hændelsesforløbet:

24.06.14 [mit familiemedlem] har møde hjemme med assurandør ... fra Codan. Han spørger, om han også skal give mig et tilbud på forsikringer, og det indvilliger jeg i. Vi taler om min situation, at jeg bor hos [mit familiemedlem], at jeg har et hus ved siden af, job, at jeg har bil osv. Jeg får forklaret, at jeg er dækket af [mit familiemedlems] indboforsikring, eftersom min bopæl er hos [familiemedlemmet]. I forhold til den rådgivning laver han et tilbud til mig på villaforsikring på mit hus, bilforsikring og ulykkesforsikring. Ikke indbo da jeg er dækket. [Assurandøren] følger efterfølgende

Ankenævnet for Forsikring

2.

91670

de op på tilbuddet, som jeg afslår pga. pris. Jeg tjekker prisen hos [et andet selskab], hvor jeg er forsikret. Min indbo bliver stående kun for at opnå rabat på øvrige forsikringer, dog kun med minimumsdækning af brand og ansvar da jeg er i den tro, at jeg er dækket af Codan.

07.12.14 Jeg har indbrud i mit hus. Politi bliver tilkaldt og laver rapport. Indbruddet meldes til Codan pr. tlf. Mener det er dagen efter. Jeg bliver mødt af venlighed og en løsningsorienteret medarbejder, der siger, at det får de ordnet. Codan behandler sagen uden forbehold. Beder om liste over stjålne effekter. Det får de. Jeg afholder møde med løssøretaksator ... Hun ser endvidere huset, hvor indbruddet er sket. Jeg forklarer hele forløbet lige fra mødet med deres assurandør og frem. Der bliver undersøgt og spurgt ind, hun modtager endvidere en del kvitteringer på nogle af de effekter, der er stjålet. Jeg oplyser også, at Codan dækkede min beskadigede kuffert i september. Der bliver talt og set på mange ting. Hun virker positivt indstillet.

31.03.15 Jeg modtager en kort mail fra [løssøretaksatoren], hvori står at indbruddet er sket på en adresse, hvorpå der ikke er tegnet nogen forsikring hos Codan. De dækker derfor ikke.

23.05.15 Klageansvarlige i Codan kontaktes, da jeg ikke er enig i afgørelsen.

10.06.15 Klageansvarlige ... kontakter mig pr. mail. Han vil gerne tage en snak om sagen pr. telefon.

15.06.15 Jeg svarer, at jeg står med nogle personlige udfordringer og vil vende tilbage. [Mit familiemedlem] har talt med [de klageansvarlige] i telefonen, hvor hun fik oplyst, at de manglede nogle oplysninger fra mig, og at sagen ville ligge, uanset hvornår jeg vendte tilbage.

27.11.17 Sagen indgives til Ankenævnet for forsikring efter rådgivning hos jer for at undgå forældelse.

01.12.17 Jeg kontakter Codan pr. telefon for status, og om de mangler noget fra mig for at færdiggøre sagen. Medarbejderen undskylder og siger, at de har glemt sagen, de har ikke behandlet den. Hun siger, at de vil vende tilbage samme dag eller dagen efter.

05.12.17 Jeg sender en mail til Codan, da jeg ikke har hørt noget endnu. Jeg oplyser, at medarbejderen i telefonen har bekræftet, at forældelse ikke vil blive et problem, og jeg beder dem bekræfte mailen.

14.12.17 Klageansvarlige ... vender tilbage pr. mail. En mærkværdig mail med en vis irritation over min henvendelse. Heri en hentydning til at 'årsagen til klagen må ligge et andet sted' De afviser dækning med samme begrundelse som tidligere.

11.02.18 Jeg vender tilbage til Klageansvarlige og spørger til, hvilke oplysninger de afventede fra mig, og om sagen blev lukket ned pga. manglende oplysninger, og om sagen slet ikke er blevet behandlet? Klageansvarlige har i mailen af 14.12.17 oplyst, at sagen blev lukket ned 31.03.15 (Min klage blev indgivet til Codans klageafdeling den 26.05.15) Jeg spørger endvidere ind til, hvad han mener med udtalelsen 'årsagen til klagen må ligge et andet sted' Jeg får svar retur med det samme, med kort bemærkning om, at de fastholder deres afvisning og ikke agter at gøre mere i sagen, medmindre de hører fra Ankenævnet.

Ovenstående er sagsforløbet hos Codan. Jeg indgiver hermed sagen til Ankenævnet. Min oplevelse med Codan har været kritisabel. Jeg er forundret over deres store positive indsats i starten, hvorefter der afgives en kort og kontant afvisning på et grundlag, som de kunne have givet mig øjeblikkeligt.

Jeg opfatter det som en pludselig usaglig affejning efter deres grundige sagsbehandling, der lagde op til dækning. Ligeledes er det bemærkelsesværdigt, at de vil dække mig som kunde, da min kuffert går i stykker, men ikke vil anerkende mig nu.

Jeg ønsker, at Codan vil indrømme, at de har givet mig forkert rådgivning, og at jeg opnår medhold i dækning af stjålne effekter."

Selskabet har den 7/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som bilag A fremlægges omhandlede police i henhold til hvilken forsikringstager er [klagers familiemedlem], [adresse 1].

Sagen vedrører Codan Forsikrings (herefter selskabet) afvisning af dækning vedrørende tyveri af løsøre, efter anmeldt indbrud i klagers hus, den 7. december 2014, på [adresse 2], jf. Bilag B.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog den 8. december 2014 telefonisk anmeldelse af tyveri ved indbrud i ejendommen beliggende [adresse 2], hvilken ejendom klager ..., ifølge selskabets oplysninger var ejer af frem til 20. januar 2016.

Der pågik efter klagers anmeldelse korrespondance imellem selskabet og klager om modtagelse af skadesanmeldelse og specifikation af det stjålne. På selskabets initiativ blev det aftalt, at der skulle foretages en besigtigelse af skadestedet, denne blev udsat i nogen tid på klagers ønske, før den blev gennemført 16. marts 2015. I forbindelse med skadens behandling modtog selskabet specifikation af det stjålne jf. Bilag C, dette med en samlet sum på kr. 308.417,02.

I forbindelse med klagers anmeldelse af skaden blev det oplyst selskabet, at klager på dette tidspunkt havde bopæl registret hos [sit familiemedlem], hvor hun havde boet i ca. 2 måneder, men at hun ikke kunne have sine ting der, hvorfor de stod i ejendommen, [adresse 2], hvorfra de ved indbruddet var blevet stjålet.

Ved e-mail af 31. marts 2015 jf. Bilag D meddelte selskabet sin afgørelse om afslag på forsikringsdækning til klager, dette specifikt begrundet med, at det stjålne ikke havde befundet sig på den forsikrede adresse i forbindelse med indbrud og tyveriet.

Det af klager gengivne forløb vedrørende samtale med selskabets assurandør bestrides i øvrigt i det hele, som væsentligt anderledes end det passerede. Forespurgt til forløbet har selskabets assurandør ... ved e-mail af 24. marts 2015 redegjort herfor jf. Bilag E.

Assurandøren oplyser om et møde med [klagerens familiemedlem] for skifte af forsikringer til Codan Forsikring. Som det fremgår heraf oplyste assurandøren også [klageren] om, at der ikke var dækning på anden adresse end den af policen omfattede.

Det fremgår således specifikt af policen: 'Forsikringen dækker: På adressen: [Adresse 1]'

Klagers klage til selskabets klageansvarlige

Ved e-mail af 13. maj 2015 jf. Bilag F klagede [klageren] over den meddelte afgørelse, hvilken klage blev overdraget til selskabets klageansvarlige ... at besvare. [Den klageansvarlige] besvarede klagen ved e-mail af 10. juni 2015, jf. Bilag G i forhold til hvilken klager den 13. juni 2015 svarede (bilag H) og meddelte: "'Hej ... Jeg har netop set din mail. Jeg har nogle personlige udfordringer for tiden, men vender tilbage til dig snarest'.

...

Det er således ikke korrekt at selskabet ikke har reageret på den meddelte klage, selskabet har derimod ikke hørt fra klager siden denne meddelte at ville vende tilbage, dette først 2,5 år senere hvor klager den 1. december 2017, rettede henvendelse telefonisk.

Selskabet har efterfølgende fulgt op på denne henvendelse den 14. december 2017 jf. Bilag H.

Vores vurdering af sagen.

Efter gennemgang af klagen og fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet meddele, at vi ikke har fundet grundlag for at ændre den meddelte afgørelse.

Selskabet fastholder således, at der ikke under omhandlede police, eller andre policer hos Codan forsikring, har været dækning for omhandlede tyveri/indbrud, på [adresse 2]. Den i nærværende sag omhandlede forsikring dækker således alene skader på [adresse 1].

At klager har haft folkeregisteradresse hos forsikringstager på tidspunktet for indbruddet kan derfor ikke føre til andet resultat.

I forhold til den af klager nævnte sag om dækning af skade på kuffert, hos selskabet behandlet som skade ..., kan dette ej heller føre til et andet resultat. Indtil modtagelsen af nærværende klage, har selskabet behandlet kuffertskaden, som anmeldt af forsikringstager ..., og dermed af hende som sikret under rejseforsikringsdækningen.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at den under nærværende sag omtvistede skade er korrekt behandlet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Klagerens advokat har den 20/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"2. Bemærkninger

2.1 Tvisten

Tvisten, der er til behandling ved nævnet, er, hvorvidt de stjålne genstande ved indbrudstyveriet i min klients hus skal dækkes af selskabet. Det gøres gældende, at min klient har krav på dækning i medfør af betingelserne og/eller rådgivning fra selskabets assurandør.

2.2 Forsikringsbetingelserne

Som selskabet ganske rigtigt bemærker i brev af 7. marts 2018, så vedrører sagen spørgsmål om dækning på min klients [familiemedlems] forsikring (bilag A), en såkaldt '50unik Familieforsikring'. Selskabet ses – noget usædvanligt – at have undladt at medsende forsikringsbetingelserne til nævnet, der vedlægges nærværende indlæg som bilag 1.

I fællesbestemmelsernes punkt 1 er det anført, at 'Forsikringen dækker dig selv som forsikringstager samt familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos dig ...'

Ifølge betingelsernes punkt 1 dækker forsikringen også uden for 'forsikringsstedet'. Under overskriften 'Andre steder i Danmark', jf. punkt 1.6, anføres eksempler herpå: 'Forsikrede ting, der midlertidigt er anbragt uden for forsikringsstedet, men i Danmark (ikke Færøerne og Grønland), er dækket i op til 12 måneder. Denne periode kan evt. forlænges efter aftale med Codan. Dette omfatter f.eks. • ting, der igen skal anbringes på forsikringsstedet • ting, der er anskaffet for at blive anbragt på forsikringsstedet • ting, der er anbragt uden for forsikringsstedet for at blive solgt (i dette tilfælde dækker forsikringen kun de første 2 måneder)'

I betingelserne er der endvidere andre eksempler på dækning uden for forsikringsstedet. Det kan således konkluderes, at der i flere situationer er dækning uden for forsikringsstedet.

2.3 Faktiske omstændigheder

Det er for nærværende sag væsentligt, at min klient havde et møde med selskabets assurandør, hvor hun blev rådgivet om dækning, herunder på [familiemedlemmets] forsikring, som hun blev oplyst, at hendes indbo var omfattet af, selvom hun havde sit eget hus.

Efter mødet fik min klient et tilbud på forsikring (bilag 2). Som det fremgår af tilbuddet, så indeholder det ikke dækning for indbo, hvilket stemmer overens med, at assurandøren havde oplyst, at det var dækket af [familiemedlemmets] forsikring.

Denne forklaring, passer fint med betingelsernes formulering, og derimod dårligt med selskabets påstand og forløbet, hvor der ikke fremsættes tilbud på indbodækning på min klients hus, og at det efterfølgende gøres gældende, at der aldrig er dækning uden for [familiemedlemmets] adresse. Da selskabets fremlagte bilag i form af mail fra assurandøren ikke kan ses i sin helhed på grund af print/scanningsformat, opfordres (1) selskabet til at fremlægge mailen i en læsbar version.

Det skal endvidere bemærkes, at de genstande, som min klient fik stjålet, overvejende havde karakter af privat forbrugsgenstande, som min klient midlertidigt havde liggende i eget hus og løbende tog med til [sit familiemedlem] efter behov. Om baggrunden for, at min klient boede hos [sit familiemedlem] kan det supplerende oplyses, at det skyldtes forskellige private årsager, herunder et forlist forhold, et renoveringsprojekt og en sygeperiode.

Endelig skal det fremhæves, at min klients hus lå blot 2 km fra [familiemedlemmets] bopæl, jf. kort fra ruteplan, der vedlægges som bilag 3, og at også det forhold bør indgå i vurderingen af, hvorvidt der er dækning.

3. Sammenfatning

Til støtte for, at min klient har krav på dækning efter indbruddet gøres det sammenfattende gældende, at betingelserne udtrykkeligt indeholder dækning for genstande tilhørende familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren, hvilket min klient gjorde på indbrudstidspunktet, at betingelserne udtrykkeligt indeholder dækning for indbo uden for forsikringsstedet, eksempelvis for ting, der skal anbringes på forsikringsstedet, og ting der er anskaffet for at blive anbragt på forsikringsstedet mv., at betingelsernes angivelse af dækning for genstande anbragt uden for forsikringsstedet ikke er udtømmende og i alle tilfælde beror på en konkret og samlet vurdering, at der under hensyn til de faktiske omstændigheder i sagen, herunder at de anmeldte krav overvejende

vedrører private brugsgenstande og smykker, som følger min klient, er krav på dækning i medfør af betingelserne, at dækningen desuden understøttes af assurandørens rådgivning og tilsagn om, at min klients indbo var dækket på et forudgående møde, såvel det forhold, at der blev iværksat skadebehandling og en besigtigelse på indbrudsstedet, at min klients forklaring om assurandørens rådgivning understøttes af, at selskabets assurandør ikke gav tilbud på indbodækning på min klients hus, at assurandørens og selskabets efterfølgende påstande over for min klient såvel som ankenævnet om, at der aldrig er dækning uden for forsikringsstedet er i strid med forsikringsbetingelserne og at dette må komme selskabet bevismæssigt til skade, således at min klients forklaring om det oplyste fra assurandøren må lægges til grund."

Selskabet har den 20/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten

I forhold til det af klager anførte, skal selskabet bemærke, at tvisten vedrører spørgsmålet om hvorvidt et antal personlige effekter jf. bilag C, tilhørende klager ..., som stjålet fra klagers ejendom [adresse 2], ved indbruddet den 7. december 2014, var omfattet af forsikring tegnet af klagers [familiemedlem], idet klager på tidspunktet for indbruddet opholdte sig på [familiemedlemets] adresse, ...

Det gøres hertil gældende at klagers personlige ejendele ikke var omfattet af omhandlede police på tidspunktet for indbruddet, hvorfor klager ikke er berettiget til at oppebære dækning herfor.

Det bestrides i sagens natur at klager, på baggrund af samtale med assurandør, hvilken samtale der er stor uenighed om indholdet heraf, skulle kunne udlede aftaleretlige virkninger ved hvilke police med forsikringsbetingelser, skulle korrigeres.

Forsikringsbetingelserne

Indledningsvist skal det i forhold til klagers advokats bemærkninger herom meddeles, at selskabet alene anså policen for relevant at fremlægge, idet forsikringsstedet netop er angivet heri. Hvad klager ikke anfører er, at selskabet da også straks har fremsendt forsikringsbetingelserne til klagers advokat, dette på forespørgsel, hvorefter det må konstateres at hverken klager eller forsikringstager selv tilsyneladende har været i besiddelse heraf.

Klagers bopæl

Klager er tidligere, under selskabets behandling af sagen, opfordret til at dokumentere at hun på tidspunktet for indbruddet havde folkeregisteradresse hos [familiemedlem] forsikringstager ... Det gøres hertil gældende, at det må kræves at klager rent faktisk havde bopæl hos [familiemedlemmet], for at være en del af den dækkede personkreds under policen.

Klager opfordres (A) følgelig til at dokumentere hvornår hun flyttede sin bopæl til [familiemedlemmets] adresse, samt hvornår hun flyttede den videre.

Det skal hertil præciseres, at klager har haft sin egen husstand, og egne forsikringsforhold, og efter selskabets opfattelse alene opholdte sig hos [sit familiemedlem] for en kortere periode, hvilket denne da også har bekræftet.

I forbindelse med klagers anmeldelse af skaden blev det oplyst selskabet, at klager på dette tidspunkt havde bopæl registret hos [sit familiemedlem] hvor hun havde boet i ca. 2 måneder, men at hun ikke kunne have sine ting der, hvorfor de stod i ejendommen, [adresse 2].

Som sagens bilag I fremlægges herefter e-mailkorrespondance imellem selskabet og klager i perioden 16. - 19. marts 2015. Det fremgår heraf at klager pr. 15. januar 2015 flyttede til sin 'nuværende bopæl'. Klager har således ifølge det forklarede alene haft ophold hos [sit familiemedlem] i ca. 3 måneder.

Dette tidsforløb har betydning for spørgsmålet om anvendelse af forsikringsbetingelsernes fællesbetingelsers punkt 1, hvoraf fremgår at: 'Forsikrede ting der midlertidigt er anbragt uden for forsikringsstedet, men i Danmark ..., er dækket i op til 12 måneder'.

Der ligger heri, og i de i øvrigt følgende eksemplificeringer af dækningstilfælde i fællesbetingelserne, en naturlig forudsætning om, at det dels skal være forsikrede ting og dernæst at det er ting der midlertidigt er anbragt uden for forsikringsstedet, som værende det almindelige opholdssted for genstandene. I midlertidighedsbegrebet ligger samtidigt en klar forudsætning om at det er ting som det konkret er planlagt at bringe tilbage til forsikringsstedet, inden for kortere tid.

I forhold til klagers oplyste om hvorfor dennes ejendele henstod i hendes hus, har klagers advokat ved seneste indlæg søgt at ændre klagers udlægning, og samtidigt henvist til midlertidighedsbegrebet. I indlæg af 20. juni 2018 fremgår det nu at: 'de genstande som min klient fik stjålet, overvejende havde karakter af privat forbrugsgenstande, som min klient løbende tog med til [sit familiemedlem] efter behov'.

Dette altså i strid med klagers egen forklaring, hvoraf ingen intentioner om at flytte tingene til [familiemedlemmets] adresse fremgår.

Ankenævnet har adskillige gange taget stilling til spørgsmålet om forståelse af 'genstande midlertidigt anbragt uden for forsikringsstedet' bl.a. i AKK 52834 jf. Bilag J.

AK 52834

Sagen vedrørte et selskabets afvisning af, under en indboforsikring, at anerkende bl.a. tyveri af nogle redskaber anbragt uden for forsikringsstedet i forsikringstagers kolonihavehus. I denne sag udtalte nævnet om kriteriet midlertidigt anbragt: 'Endvidere fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.6, at forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet uden særlig aftale med selskabet, kun er dækket i de første 12 måneder. Nævnet finder, at der i udtrykket midlertidigt – såfremt det ikke er nærmere defineret i forsikringsbetingelserne – ligger, at der er en konkret udsigt til, at den genstand, der befinder sig uden for forsikringsstedet, skal tilbage til forsikringsstedet, og dette ikke alt for langt ude i fremtiden'.

...

Det gøres herefter gældende at klagers omtvistede personlige ejendele, aldrig havde været på forsikringsstedet, aldrig var tiltænkt at komme det og allerede af denne grund ikke kan anses for midlertidigt anbragt uden for forsikringsstedet. Hvorfor disse, også af denne grund, ikke var omfattet af klagers mors indboforsikring.

De omtvistede stjålne personlige ejendele

Selskabet skal afslutningsvist bemærke at det forekommer mærkværdigt, at klager har ladet personlige ejendele i det omhandlede omfang henstå i en ubeboet ejendom. Ifølge selskabets oplysninger havde ejendommen [adresse 2] været til salg siden februar 2013, og muligt længere.

Ad klagers opfordring (1)

Selskabet fremlægger gerne bilaget igen, dette som nyt bilag E, som nu er udfundet.

Klager opfordres (B) til at oplyse og dokumentere, om hun har haft indbodækning på ejendommen [adresse 2], herunder ... hvilken dækning, i perioden fra ejendommen blev sat til salg og frem til 15. januar 2015.

Vores vurdering af sagen

Efter gennemgang af klagers indlæg har selskabet ikke fundet grundlag for at ændre den meddelte afgørelse.

Selskabet skal henlede Ankenævnet for Forsikrings opmærksomhed på det nærmere indhold af Bilag C - Klagers skadeopgørelse/kosterliste. Når man ser nærmere på sammensætningen af det anmeldte stjålne skal selskabet hertil bemærke, at der er tale om små ting, primært smykker og mindre personlige ejendele, alt af høj værdi. Det synes mærkværdigt, at klager har ladet værdier af stor værdi og lille fysisk størrelse henstå i et ubeboet hus. Det er hertil selskabets opfattelse at, det stjålne nemt ville kunne være rummet i en flyttekasse og være flyttet med klager.

Klager har i forhold hertil har forklaret, at der ikke var plads hos [familiemedlemmet].

Selskabet fastholder herefter, at der ikke under omhandlede police, har været dækning for omhandlede stjålne effekter."

Til dette har klagerens advokat den 2/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist kan jeg til selskabets bemærkning om forsikringsbetingelserne oplyse, at de blev indhentet dels som led i sædvanlig procedure ved opstart af sager, men da også fordi selskabets påstande om, at der aldrig er dækning uden for forsikringstagers adresse ikke stemte overens med de oplysninger undertegnede, såvel som min klient, lå inde med.

Selskabet er forpligtet til at behandle sagen efter de gældende betingelser, og det er kritisabelt, at selskabet både over for min klient og i sit første indlæg for ankenævnet anfører, at der alene kan ydes dækning for genstande bortkommet på [familiemedlemmets] adresse, og at forsikring 'altid kun dækker på forsikringsstedet' når det på ingen måder stemmer overens med aftalegrundlaget.

På denne baggrund kan selskabets oplysninger om mødet med assurandøren ikke tillægges særlig betydning i bevismæssig sammenhæng, når der ikke er oplyst korrekt og loyalt om indholdet af forsikringsbetingelserne, før klager søgte advokat.

Som svar på selskabets opfordring A kan det om min klients bopælsforhold oplyses, at hun oprindeligt flyttede folkeregisteradresse til [familiemedlemmets] bopæl pr. 15. december 2012, jf., bilag 4.

Som nævnt i tidligere indlæg, så var min klient oprindeligt flyttet hjem til [sit familiemedlem] som følge af personlige omstændigheder, herunder et forlist forhold og sygdom. Hun var i perioden skiftevist på egen bopæl og [familiemedlemmets], dog uden at hun fik ændret folkeregisteradresse. Årsagen til, at min klient ved skadeanmeldelse oplyste, at hun havde boet hos [familiemedlemmet] i ca. 2 måneder, var, at dette var længden på den periode, hun havde boet der.

Det bestrides, at der ikke skulle være tale om midlertidig anbringelse uden for forsikringsstedet. I og med, at min klients egen bopæl var til salg, uden at min klient havde fundet anden bopæl, så skulle genstandene selvstændigt flyttes til [familiemedlemmets] bopæl i tilfælde af salg, indtil min klient måtte finde anden bopæl. Min klients bolig blev solgt i februar 2016.

I forhold til selskabets opfordring B kan det oplyses, at hun ikke havde dækning for indbrud og tyveri på indboforsikringen ved [andet selskab] på indbrudstidspunktet (bilag 5), da nærværende sag da heller ikke havde været aktuel. Da min klient oprindeligt købte huset med sin daværende kæreste, havde de en indboforsikring med sum på 861.000 kr. Da parret gik fra hinanden, skulle min klient selv tegne forsikringer, som skete ved indtegnning hos [andet selskab]. En af årsagerne til, at min klient ønskede et forsikringstilbud fra det indklagede selskab – og da også fik det – var; at hun netop ønskede dækning ved tyveri og indbrud. Da hun ved mødet med assurandøren blev oplyst, at hendes indbo var dækket via [familiemedlemmets] forsikring, fandt hun ikke anledning til at foretage sig yderligere.

På baggrund af ovenstående fastholdes det, at min klient har krav på dækningen."

Hertil har selskabet den 17/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten

Som sagen er belyst nu for ankenævnet, støtter klager sig i det væsentligste op ad egen udlægning af den samtale der var imellem selskabets assurandør og klager. Det fastholdes at selskabet oplysninger om netop det passede imellem assurandøren og klager skal tillægges væsentlig betydning, for vurderingen af det faktisk passede.

Klagers bopæl

Omtvistede indbrud i klagers ejendom, fandt sted den 7. december 2014. Til imødegåelse af selskabets fremsatte opfordring A, har klager nu i seneste indlæg oplyst, at hun havde bopæl hos [sit familiemedlem] fra 15. december 2012 og således tæt på 2 år forud for omhandlede indbrud. Klagers bilag 4 er voldsomt beskåret, og viser reelt ikke hvis adresseoplysninger der er tale om, og det bestrides følgelig at dette kan tillægges nogen bevisværdi i sagen overhovedet, hvorfor klager (gen)opfordres (A) til at dokumenterer i hvilke perioder denne har haft folkeregisteradresse i egen ejendom henholdsvis hos [familiemedlemmet].

Dækkede indbogenstande.

Det følger af forsikringsbetingelserne for omhandlede 50unik Familieforsikringen, hvilke genstande der er dækket af indbodækningen.

'Indbodækning 1 Hvor dækker forsikringen? ... 1.6 Andre steder i Danmark Forsikrede ting, der midlertidigt er anbragt uden for forsikringsstedet, men i Danmark (ikke Færøerne og Grønland), er dækket i op til 12 måneder. Denne periode kan evt. forlænges efter aftale med Codan. Dette omfatter f.eks. • ting, der igen skal anbringes på forsikringsstedet • ting, der er anskaffet for at blive

anbragt på forsikringsstedet • ting, der er anbragt uden for forsikringsstedet for at blive solgt (i dette tilfælde dækker forsikringen kun de første 2 måneder)'

Det fremgår heraf tydeligt, at de indbogenstande der er dækket af forsikringen skal være anbragt midlertidigt uden for forsikringsstedet, dette i op til 12 måneder, jf. hertil det i selskabets sidste indlæg anførte.

Af de gengengivne betingelser ses det samtidigt at det skal være: Genstande der har været på forsikringsstedet, eller er anskaffet for at blive anbragt på forsikringsstedet, eller genstande der kortvarigt (op til 2 måneder) er anbragt uden for forsikringsstedet med henblik på bortsalg.

Forsikringsstedet er således det naturlige omdrejningspunkt. De i nærværende sag stjålne effekter, er imidlertid forblevet på klagers tidligere adresse, i næsten 2 år, efter adresseskiftet, og forud for indbruddet, og således væsentligt ud over de i forsikringsbetingelserne nævnte 12 måneder.

Klager har i forbindelse med skadeanmeldelsen oplyst, at hun havde boet hos [familiemedlemmet] i 2 måneder, men oplyser nu at: 'hun var i perioden skiftevis på egen bopæl og [familiemedlemmets], dog uden at hun fik ændret folkeregisteradresse. Årsagen til at min klient ved skadeanmeldelsen oplyste at hun havde boet hos [familiemedlemmet] i 2 måneder var, at dette var længden af den periode, hun havde boet der'.

Det anførte må forstås således, at klager forud for adresseskiftet allerede boede hos [sit familiemedlem] i skiftende perioder, og dette varede ved frem til 2 måneder forud for skadesanmeldelsen.

Selv hvis det af klager nu anførte lægges til grund, tjener dette alene til at understrege, at omhandlede stjålne effekter, på tidspunktet for tyveriet, ikke efter nogen naturlig sproglig forståelse kan anses at være opbevaret midlertidigt i ejendommen, eller med henblik på at skulle flyttes til forsikringsstedet, og klager brugte jo netop genstandene, dette som boende skiftevis på ejendommen, [adresse 2] og hos [familiemedlemmet].

Dette synspunkt synes yderligere at blive understreget af, at klager skiftede adresse kun 5 uger efter indbruddet, og dette statuerer samlet set med al tydelighed, at de stjålne effekter aldrig var tænkt at skulle flyttes til forsikringsstedet, jf. forsikringsbetingelserne.

Klager oplyste i forbindelse med anmeldelsen, (jf. selskabet indlæg af 7.3.2018) at: 'hun havde boet hos [sit familiemedlem] men ikke kunne have sine ting der, hvorfor de stod på ejendommen'.

...

Klagers advokat oplyste efterfølgende at 'de genstande som min klient fik stjålet, overvejende havde karakter af privat forbrugsgenstande, som min klient løbende tog med til [sit familiemedlem] efter behov'.

Og ved klagers indlæg af 2. oktober fremgår det nu at: 'genstandene skulle flyttes i tilfælde af et salg'.

Det bemærkes hertil, at selv klagers anførte om indbogenstandenes mulige flytning til forsikringsstedet, i tilfælde af et salg etablerer ej heller 'midlertidig anbringelse', dette under henvisning til

tidligere påberåbte Ankenævnspraksis kriterie om 'konkret udsigt til, at den genstand, der befinder sig uden for forsikringsstedet, skal tilbage til forsikringsstedet'.

Vores vurdering af sagen

Efter gennemgang af klagers seneste indlæg har selskabet ikke fundet grundlag for at ændre den meddelte afgørelse. Selskabet fastholder herefter, at der ikke under omhandlede police, har været dækning for omhandlede stjålne effekter."

Heroverfor har klagerens advokat den 2/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal selskabets bemærkning om, at klagen nu primært skulle vedrøre spørgsmålet om assurandørens tilsagn og rådgivning bestrides, idet tidligere indlæg fastholdes i deres helhed. Tvisten og spørgsmålet, der er til behandling, er, hvorvidt der under polisen er dækning for de bortkomne genstande fra min klients bolig.

Udover mine tidligere bemærkninger til assurandørens dækningstilsagn skal jeg i det følgende fremkomme med yderligere bemærkninger dels til betingelserne om dækning uden for forsikringsstedet og dels til selskabets dækningstilsagn.

2. Dækning uden for forsikringsstedet

Selskabets har misforstået oplysningerne om min klients bopælsforhold, hvilket vil forklares nærmere i det følgende.

Min klient oplyste i forbindelse med skadeanmeldelsen, at hun havde boet hos [sit familiemedlem] i 2 måneder, hvilket skyldtes at hun på daværende tidspunkt havde boet der i en periode på 2 måneder.

Min klient skiftede som bekendt adresse allerede i 2012, som bilag 4 viser. Som bilag 6 fremlægges ny oversigt med bopælsforhold, hvorved selskabets opfordring anses for opfyldt. Som anført i seneste indlæg har min klient siden adresseændringen i 2012 boet i perioder i egen bolig henholdsvis hos [familiemedlemmet] – og således senest i en periode på 2 måneder før indbruddet hos [familiemedlemmet], jf. ovenfor. Som beskrevet allerede i indlæg af 20. juni 2018, så skyldtes det private forhold, når min klient har boet hos [sit familiemedlem].

Det gøres i den forbindelse gældende, at begyndelsestidspunktet for de 12 måneders dækning i henhold til polisen uden for forsikringsstedet løber fra det tidspunkt, hvor min klient senest boede hos [sit familiemedlem] – fra 2 måneder før indbruddet – og ikke helt tilbage fra 2012, hvor adresseændringen fandt sted.

I forlængelse af ovenstående gøres det gældende, at de 12 måneder ifølge betingelserne netop kan forlænges efter aftale med Codan, assurandørens tilsagn forud for indbruddet er udtryk for en sådan forlængelse.

Selv hvis nævnet måtte komme frem til, at perioden på 12 måneder gælder fra adresseskiftet i 2012, så må det dog gælde, at genstande erhvervet inden for 12 måneder før indbruddet stadig vil være omfattet, da de i sagens natur ikke kan have været anbragt uden for forsikringsstedet før de er erhvervet af min klient.

I forhold til selskabets bemærkning om min klients genstande, så bestrides det, at der ikke var tale om en placering midlertidigt uden for forsikringsstedet. Min klient havde medbragt, hvad hun efter omstændighederne fandt rimeligt og nødvendigt, når henses til, at hun flyttede hjem til [sit familiemedlem]. Det er vel heller ikke usædvanligt, at man i en situation som den foreliggende ikke flytter alt indbo omgående, dels henset til den korte afstand mellem boligerne og dels henset til, at min klient var blevet oplyst, at der var dækning for indboet i hendes egen bolig, mens hun boede hos [familiemedlemmet]. Det afgørende er desuden forholdene på indbrudstidspunktet, og på det tidspunkt havde min klient ikke udsigt til at flytte til noget andet, hvorfor der var konkret udsigt til at genstandene i hendes egen bolig, når denne ville blive solgt, skulle flyttes til [familiemedlemmet].

På denne baggrund kan det konkluderes, at genstandene har været på forsikringsstedet, og at de genstande der var på indbrudsstedet netop midlertidigt var anbragt der, dels som følge af, at min klient løbende anvendte genstandene og dels som følge af, at min klients bolig var til salg.

I forhold til selskabets henvisning til praksis, skal det i relation til AK 52834 bemærkes, at der var tale om værktøj i et kolonihavehus, hvorfor sagen ikke er sammenlignelig med nærværende sag. Det fastholdes derfor, at der i nærværende sag var udsigt til at genstandene skulle til forsikringsstedet.

Dertil kommer, at bestemmelsen om genstande midlertidigt anbragt uden for forsikringsstedet er formuleret som eksempler, jf. ordene 'f.eks.' der således ikke lægger op til en snæver ordlydsfortolkning, som selskabet er inde på.

3. Selskabets dækningstilsagn

Endelig gøres det gældende, at selskabet har meddelt dækningstilsagn. Selskabet har således telefonisk bekræftet dækning over for min klient ved anmeldelse, ligesom selskabet skriftligt har bekræftet modtagelsen af skadeanmeldelsen og erstatningsopgørelsen, og taksator den 19. januar 2015 meddelte at: 'Jeg har modtaget denne sag vedr. indbrud og jeg vil meget gerne komme forbi dig så vi kan få skaden gjort op. Jeg har mulighed for at komme forbi den 22 januar kl. 9.00'.

Denne besked fra taksator blev modtaget efter at min klient den 7. januar 2015 havde skrevet 'hermed fremsendes opgørelse over stjålne effekter vedr. indbrud på [adresse 2]. Opgørelsen er fremsendt til forsikringsselskab. Denne fremgår i [mit familiemedlems] navn, da jeg er dækket af hendes forsikring'.

Derudover skrev taksator den 20. januar 2015 om et møde på adressen til min klient, at: 'Ja, du skal selv være til stede, det er jo dine ting der er stjålet og jeg tror du er den bedste til at beskrive og fortælle omkring de ting'.

Først den 31. marts 2015 efter mødet med min klient på indbrudsstedet, meddeler taksator til min klient: 'Jeg beklager ventetiden, men jeg har undersøgt så meget så muligt i denne sag, men må desværre meddele dig at vi ikke kan dække dine smykker mv. jf. opgørelse sendt til os. Indbruddet er jf. politiet sket på [adresse 2], jf. journal nr. ..., og her er der ikke tegnet nogen forsikring hos Codan'.

Jeg henviser til støtte herfor til Jønsson, Dansk Forsikringsret, 9. udgave, side 444-445, hvor det anføres, at: 'Der er altså tale om et løfte, hvis der er brugt udtryk eller vendinger, som giver forsik-

ringstageren en berettiget forventning om, at skaden er dækket, og der ikke fra selskabets side er taget forbehold i tilsagnet ... Selskabets adfærd i forbindelse med en anmeldt forsikringskasse vil tillige kunne implicere et dækningstilsagn'

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at selskabet ved bekræftende mails og adfærd har givet et dækningstilsagn uden forbehold. Selskabet er under disse omstændigheder ikke berettiget til efter flere måneder efter modtagelse af erstatningsopgørelse og efter taksators besøg på adressen at påberåbe sig de indsigelser, som er gjort gældende imod et sådan tilsagn.

Da selskabets oprindelige begrundelse for afslag udelukkende gik på, at der kun var dækning på forsikringsstedet, så må selskabets argumentation i forhold til dækning uden for forsikringsstedet i øvrigt afvises som nye anbringender, navnlig henset til, at de først fremkommer flere år efter skaden. Jeg henviser til støtte herfor til Jønsson, Dansk Forsikringsret, 9. udgave, side 448-449 og AK 31575, hvor selskabet netop var afskåret fra meget sent i forløbet at påberåbe sig en argumentation om midlertidighedsbegrebet.

4. Sammenfatning

Nævnet skal i nærværende sag tage stilling til om min klient enten alene som følge af assurandørens rådgivning, selskabets dækningstilsagn såvel adfærd og/eller som følge af betingelserne har krav på dækning af de bortkomne genstande. Til støtte for påstanden gøres det sammenfattende gældende:

At assurandøren på mødet før indbruddet har givet tilsagn om, at min klients genstande på egen bopæl var dækket, mens hun boede hos [familiemedlemmet]. Dette blandet andet under hensyn til, at dækning uden for forsikringsstedet efter betingelserne ikke er udtømmende, men kan aftales for en længere periode og at der ikke i forsikringstilbuddet fra Codan til min klient var medtaget indbodækning på hendes bolig.

At der er krav på dækning i medfør af betingelsernes punkt 1.6, enten ud fra et synspunkt om, at genstandene skulle anbringes på [familiemedlemmets] adresse, eller at de var anskaffet for at blive bragt til [familiemedlemmets] adresse. Sidstnævnte navnlig relevant for genstande erhvervet mindre end 12 måneder fra indbrudstidspunktet i tilfælde af, at nævnet ikke måtte finde denne periode udvidet efter assurandørens tilsagn.

At der er krav på dækning i medfør af punkt 1.6 ud fra en formålsfortolkning, idet ovennævnte situationer er angivet som eksempler og dermed ikke kan anses for udtømmende.

At selskabets, herunder taksators, behandling af skadesagen udgør et dækningstilsagn, og at selskabet er afskåret fra så sent i forløbet at anlægge de nye synspunkter om midlertidig anbringelse, jf. AK 31575."

Selskabet har herefter den 9/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ad midlertidig anbringelse.

Det fastholdes at der for så vidt angår klagers ejendele, ikke er tale om indbogenstande anbragt midlertidigt uden for forsikringsstedet. Selskabet henviser til det i sidst indlæg anførte om klagers foreløbigt 3 udlægning af, hvorfor klagers indbogenstande ikke var flyttet. Det er efter selskabets

opfattelse tydeligt, at der for omhandlede genstande ikke på noget tidspunkt var konkrete planer om flytning af klagers ejendele, til forsikringsstedet, forsikringstagers adresse.

Uanset dette, må det som den eneste naturlige og frem for alt entydige fortolkning af aftalegrundlagets pkt. 1.6 følge, at begyndelsestidspunktet for frist vedrørende dækning uden for forsikringsstedet, må regnes fra det tidspunkt hvor klager faktisk flyttede sin folkeregisteradresse.

Dette vil være det eneste objektive kriterie, idet det alternativt ville være overladt ganske til forsikringstager, at vurdere og beslutte hvornår denne så sig tilstrækkeligt tilknyttet til sin folkeregisteradresse.

En anden fortolkning af dette vilkår vil medføre, at forsikringstager og klager, på et hvilket som helst tidspunkt vil kunne hævde, at klager først lige havde taget egentlig bopæl på den registrerede folkeregisteradresse umiddelbart før en forsikringsbegivenhed.

Dette er i sagens natur ikke formålet med omhandlede bestemmelse i forsikringsvilkårene.

Havde indklagede selskab således ikke opfordret klager til at dokumenterer sine adresseændringer, ville det blot have været oplysningen givet i forbindelse med klagers anmeldelse der indgik i sagen, og således klagers oplysning om at have boet hos forsikringstager i 2 måneder.

...

Ad genstande erhvervet indenfor 12 måneder forud for indbruddet.

I forhold til klagers anførte om genstande erhvervet indenfor 12 måneder forud for indbruddet, bestrides det ligeledes at disse genstande kan være dækket. Allerede erhvervelse efter ændring af folkeregisteradresse, styrker en direkte formodning for at også disse genstande ej heller var tiltænkt flyttet til forsikringsstedet, men ligeledes afventede at klager fandt en ny egen bopæl for at flyttes direkte hertil.

Klagers henvisning til forsikringsbetingelsernes eksemplificering, i pkt. 1.6, ved anvendelse af 'f.eks.' kan ikke føre til anden naturlig fortolkning af aftalegrundlaget, end det selskabet under sagen har gjort gældende.

Ad klagers påstand om dækningstilsagn

Det af klager gengivne vedrørende påstået dækningstilsagn, kan på ikke tages til indtægt for, at selskabet skulle have anerkendt dækning. Det fremgår tydeligt heraf, at selskabet ikke er oplyst om, at indbruddet ikke er sket på forsikringsstedet, eller om de tidmæssige forhold omkring bopæl, men alene at klager mener sig dækket af [familiemedlemmets] forsikring.

Der kan ikke heraf udledes et bindende dækningstilsagn i nogen form, op det er da også et nyt anbringende for klager. Havde denne oprigtigt set sagen som den nu fremstilles, ville klager forventeligt ikke have ladet sagen ligge i mere end 2 år, for dernæst at indbringe denne for Ankenævnet for forsikring umiddelbart før der indtrådte forældelse.

Vores vurdering af sagen.

Efter gennemgang af klagers seneste indlæg har selskabet forsat ikke fundet grundlag for at ændre den meddelte afgørelse. Selskabet fastholder herefter, at der ikke under omhandlede police, har været dækning for omhandlede stjålne effekter."

Klagerens advokat har herefter den 18/2 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets fremstilling af, at der skulle være tale om skiftende forklaringer er ganske enkelt ikke korrekt. Det forhold, at der blandt andet som følge af spørgsmål og opfordringer fra selskabet er kommet supplerende oplysninger, skyldes navnlig, at selskabet ikke har behandlet sagen efter betingelserne i første omgang. Selskabet har derimod lavet en 'allerede fordi' afgørelse, hvor man helt i strid med betingelserne har anført, at der ikke under nogen omstændigheder er dækning for genstande uden for forsikringsstedet.

I forhold til selskabets bemærkning om, at det må være tidspunktet for klagers folkeregisterændring, der er afgørende for dækning efter bestemmelserne om genstande anbragt midlertidigt udenfor forsikringsstedet, gøres det gældende, at dette ikke er korrekt. Det afgørende tidspunkt må være det, hvor man rent faktisk har boet der og været en del af husstanden, som anført i betingelserne.

Der er med andre ord ikke holdepunkter for, at der skulle være lighedstegn mellem tidspunktet for folkeregisterændringen og tidspunktet i henhold til betingelserne, når der kan føres bevis for, at det har forholdt sig anderledes. Vedlagt følger som bilag 7 vidneerklæring fra min klients [fami-
liemedlem] vedrørende bopælsforholdene, som stemmer overens med det af min klient oplyste. Som bilag 8 vedlægges endnu en vidneudtalelse fra en af min klients venner, som var med til at flytte genstande til min klients [fami-
liemedlem] i oktober 2014. For en ordens skyld bemærkes, at det også er disse forklaringer, der vil blive afgivet under en eventuel retssag.

I det hele er selskabets argumentation for dækning omkring midlertidig anbringelse udenfor forsikringsstedet udtryk for en meget indskrænkende fortolkning af vilkårene, og hvor man uden nærmere begrundelse ikke vil lægge min klients forklaringer til grund.

...

Endelig bemærker jeg, at det ikke er korrekt, at selskabet ikke var oplyst om, at indbruddet var sket på en anden adresse end forsikringsstedet. Selskabet havde sågar en medarbejder (taksator) ude på indbrudsstedet, som mødtes med min klient på forsikringsstedet ([fami-
liemedlemmens] adresse), hvorefter de sammen kørte ud til indbrudsstedet. Allerede af den grund har selskabet været bekendt med, at indbruddet fandt sted på en anden adresse end forsikringsstedet."

Hertil har selskabet den 26/3 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er alene klager der har rådigheden over sin adressetilmelding, og i klagers interesse at være dækket af en forsikring, hvorfor det i sagens natur også er klager der må bærer risikoen for om folkeregisteradressen er korrekt registreret, og for om bohavet opbevaret et andet sted, er korrekt forsikret, - selskabet har ikke stillet klager nogen anden retsstilling i sigte. I nærværende sag skitserer klager et forløb, hvor denne har flyttet frem og tilbage imellem egen ejendom og forsikrings-
tagers, dette er ikke dokumenteret. Klager oplyste i forbindelse med anmeldelse af indbruddet at være flyttet ind hos [fami-
liemedlemmet] 2 måneder forud for indbruddet, dette er ikke senere bestridt, men det er under nærværende sag kommet frem, at klages folkeregisteradressen er flyt-
tet 2 år forud for indbruddet.

Ud fra klagers argumentation, ville denne i hele perioden siden den registrerede adresseændring, have kunnet argumentere for et tilhørsforhold til forsikringstagers adresse, og dermed for forsikringsdækning, dette er ikke meningen, endsige det værnede hensyn bag forsikringsbetingelsernes bestemmelser om midlertidig anbringelse uden for forsikringsstedet.

...

Følges klagers argumentation for at være dækket af forsikringstagers indboforsikring for eksemplets skyld, da ville spørgsmålet om underforsikring yderligere blive relevant, såfremt den egentlig forsikringstager var korrekt forsikret i forhold til indbosum, og herudover fik tilføjet klagers bohave i forbindelse med indflytning(er).

Ad nye bilag 7 og 8

De med klagers seneste indlæg i sagen fremlagte erklæringer fra henholdsvis [familiemedlemmet] (forsikringstager) og en ven af klager (bilag 7 & 8) kan ikke tillægges nogen bevismæssig betydning. At klager samtidig præciserer hvad samme 'vidner' vil ytre under en eventuel retssag, kan ikke føre til andet resultat, men det må alene konstateres, at det er i rettens regis at disse hører hjemme, som vidneforklaringer.

...

Vores vurdering af sagen

Selskabet anser i det hele sagen for behandlet korrekt, og i overensstemmelse med forsikringsaftalen og de heri værnede interesser. Der er følgelig ikke grundlag for at ændre den meddelte afgørelse."

Klagerens advokat har den 2/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

" ...

At en eventuel problemstilling vedrørende underforsikring skulle have betydning for nærværende tvist må ligeledes afvises. Selskabet er berettiget til at gøre underforsikring gældende efter meddelt dækningstilsagn, hvis der er grundlag herfor. Umiddelbart forekommer det ikke at være tilfældet, da der dækkes indbo op til 1,335 mio. kr. ifølge policen (bilag A) og efter almindelige forsikringsretlige principper er det selskabet, der skal godtgøre, at der er tale om underforsikring. Dette ses ikke at være sket.

Hvis der måtte vise sig at være tale om underforsikring, så medfører det en afledt problemstilling i forhold til selskabets assurandørs rådgivning om netop forsikringssum på mødet hos min klients [familiemedlem] forud for indbruddet, hvor det blev oplyst, at min klients indbo var dækket på [familiemedlemmets] forsikring. I forhold til assurandørens oplysning om, at min klients indbo var dækket henviser jeg på ny til støtte herfor til assurandørens tilbud til min klient uden indbo/tyveridækning (bilag 2).

Vedrørende selskabets bemærkninger til vidneerklæringerne, så ses det ikke begrundet, hvorfor disse ikke skulle tillægges bevismæssig betydning. Min klient har på selskabets indsigelse om bopælsforhold ført bevis gennem egne forklaringer og vidneforklaringer, som ikke uden videre kan forkastes.

Generelle betragtninger om bevisværdien af erklæringer fra nærtstående kan ikke tillægges afgørende betydning i nærværende sag, ligesom min klient naturligvis heller ikke af den grund undlader at søge beviset ført på de måder, hun nu engang har tilgængelige."

Ankenævnet for Forsikring

17.

91670

Nævnet har fået forelagt selskabets indlæg af 21/5 2019. Klagerens advokat har den 7/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i ovennævnte sag modtaget selskabets bemærkninger af 21. maj 2019, som ikke giver anledning til yderligere.

Sagen kan forelægges nævnet, som samtidig bedes tage stilling til rimelige udgifter til advokatbistand.

Under hensyn til sagens omstændigheder og den anvendte tid, bør beløbet fastsættes til mindst 12.000 kr. med tillæg af moms."

Selskabet har den 2/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det tidligere anførte fastholdes i sin helhed, idet bemærkes:

Klager er ikke berettiget til at oppebærer noget beløb vedrørende sagsomkostninger/advokatomkostninger [i] nærværende sag:

1. Allerede i det, at Ankenævnet for forsikringer er et forbrugerklagenævn og advokatbistand derfor ikke er nødvendigt, ligesom der intet er i nærværende sags kompleksitet, der tilsiger et behov herfor for klager.

2. Sagen er samtidigt, først efter klagers passivitet i 2,5 år indbragt for ankenævnet, dette af klager selv, og først efter selskabets første indlæg i sagen, antager klager advokat. Det følger således specifikt af vedtægterne for Ankenævnet for forsikring (2016) § 23, stk. 3, at: 'ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Nævnet kan pålægge en erhvervsdrivende helt eller delvist at godtgøre eller afholde udgifter til fx sagkyndige erklæringer, som er nødvendige til sagens behandling'.

3. Idet klager alene har været repræsenteret under klagesagens behandling, er der ej heller jf. FAL § 32, stk. 3. noget grundlag for at tilkende omkostninger vedrørende advokatbistand, nødvendiggjort til sagens behandling, forud for klagesagen

Der er således intet grundlag for at tilkende klager sagsomkostninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder anmeldelseskvittering fra politiet, klagerens opgørelse af sit krav, korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, udskrift fra folkeregisteret vedrørende klagerens bopæl, vidneerklæring fra klagerens ven, vidneerklæring fra klagerens familiemedlem, kortoversigt over afstanden fra de to adresser, erklæring fra selskabets assurandør, forsikringstilbud fra selskabet dateret den 25/6 2014, policen for forsikringen i andet selskab, klagerens familiemedlems police og forsikringsbetingelserne. Af korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

18.

91670

"Fra [Klageren]
Til: [Selskabet]
Thursday 19-03-2015 21:47

...

Ham jeg holdt møde med hed ..., det var i juni og mødet var hjemme på adressen ([mit familie-medlems] hus).

Jeg fik tilbud på husforsikring, bilforsikring og ulykkesforsikring, da jeg blev informeret om, at jeg var dækket af min mors indboforsikring, eftersom min bopæl var der. Derfor var der ikke grund til at tegne denne. Jeg blev ikke informeret om, hvor tingene skulle befinde sig.

Jeg har efterfølgende fået dækning ved en beskadiget kuffert på rejse. Ca. i september.

Jeg flyttede til min nuværende adresse 15.01.15

Min indboforsikring blev ikke afmeldt, da den er en forudsætning for at opnå rabat på øvrige forsikringer hos [andet selskab]. Jeg valgte at blive hos [andet selskab] pga. billigere pris. Dog kun med ansvars- og branddækning på indboforsikringen, da jeg var i den tro, at jeg var dækket af jer.

Mht. min mail vedr. beviser og æsker, så vil jeg gerne, hvis det er muligt at få disse igen efter endt sag. Noget er gaver og har en vis mindeværdi for mig.

...

Til: [Klageren]

...

Fra [Selskabet]
Tuesday 31-03-2015 15:54
Kære [klager]

Jeg beklager ventetiden, men jeg har undersøgt så meget så muligt i denne sag, men må desværre meddele dig at vi ikke kan dække dine smykker mv. jf. opgørelse sendt til os.

Indbruddet er jf. politiet sket på [Adresse 2], jf. journal nr. ..., og her er der ikke tegnet nogen forsikring hos Codan.

Mht til dine kvitteringer og æsker så kan du naturligvis få dem retur, ved ikke om jeg skal sende dem til dig eller måske komme forbi der hvor du arbejder en gang når jeg er i Nordjylland.

Lad mig vide hvordan du ønsker kvitteringer mv leveret.

...

Til: [Selskabet]

...

Fra: [Klageren] – Wednesday 13-05-2015 09:28
Kære Codan

Jeg har modtaget svar i ovennævnte sag behandlet hos jer.

Jeg er ikke enig i jeres afslag på dækning, hvorfor jeg nu kontakter jer for at ønske genvurdering af sagen. Jeg vil gerne høre nærmere om, hvordan jeg skal forholde mig. Herunder bl.a. om jeg skal oplyse det grundlag, min uenighed er funderet på.

Jeg ser frem til at høre fra jer.

Ankenævnet for Forsikring

19.

91670

...

[Fra: selskabet Til: klageren den 10/6 2015]

Hej [Klager]

Har læst din klage angående ovenstående skade og ville ringe til dig, nu da du er kommet tilbage fra ferie.

Men jeg kan ikke finde dit telefonnummer.

Vil du ringe på nedenstående nummer, så kan vi tage en snak om sagen.

...

Til: [selskabet]

...

Fra: [Klageren] – Monday 15-06-2015 17:40

...

Hej ...

Jeg har netop set din mail.

Jeg har nogle personlige udfordringer men vender tilbage til dig snarest."

Af korrespondancen mellem klageren og taksatoren fremgår bl.a.:

"Den 19/01/2015 kl. 08.42

Fra: [Taksator]

Til: [Klageren]

Hej [klagerens familiemedlem]

Jeg har modtaget denne sag vedr. indbrud og jeg vil meget gerne komme forbi dig så vi kan få skaden gjort op.

Jeg har mulighed for at komme forbi den 22. januar kl. 09:00

Jeg afventer evt. accept fra dig.

...

Fra: [Klageren]

Til: [Taksator]

Date: 20-01-2015 13:53

...

Dvs. det skal være i tidsrummet 9-16?

Og skal jeg selv være tilstede, eller kan en anden åbne eller lign?

Mvh. [klageren]

...

Fra: [Taksator]

Dato: 20. januar 2015 kl. 15.42.25

Ankenævnet for Forsikring

20.

91670

Til: [Klageren]

...

Hej [Klager]

Ja, det er rigtigt at det skal ligge inden for tidsrummet 8.00 og inden 16.00.

Ja, du skal selv være til stede, det er jo dine ting der er stjålet og jeg tror du er den bedste til at beskrive og fortælle omkring de ting.

Du må gerne ringe til mig hvis du syntes det er lettere end at korrespondere via mail."

Af klagerens mail til selskabet med opgørelsen af sit krav dateret den 7/1 2015 fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes opgørelse over stjålne effekter vedr. indbrud på [adresse 2].

Opgørelsen er fremsendt til forsikringsselskab. Denne fremgår i [mit familiemedlems] navn, da jeg er dækket af [familiemedlemmets] forsikring.

Mvh.

[Klageren]"

Af bekræftelsen for modtagelse af opgørelse i selskabet fremgår bl.a.:

"Kære [Klagerens familiemedlem]

Vi har modtaget din opgørelse, som du har udfyldt via Selvbetjeningen.

...

Du vil blive kontaktet, så snart vi har gennemgået din opgørelse."

Af klagerens opgørelse af sit krav fremgår bl.a., at de stjålne genstande består af parfumer, smykkeskrin, smykker, solbriller, beklædningsgenstande og en bærbar computer.

Af assurandørens redegørelse for mødet med klageren og klagerens familiemedlem fremgår bl.a.:

"Jeg besøgte [klagerens familiemedlem] i 2014 hvor hun skiftede sine forsikringer til Codan pr 1-9-2014. [Familiemedlemmet] ville gerne jeg også kiggede på [klagerens] forsikringer. De forsikringer jeg kunne tilbyde [klageren] var hun ikke interesseret i da de var noget dyrere end det hun havde hos [andet selskab].

Jeg er efterfølgende blevet kontaktet telefonisk i december 2014 af [klageren], der oplyste hun havde haft indbrud og om der var nogen mulighed for at hendes [familiemedlems] indboforsikring dækkede dette da hun boede hos [sit familiemedlem]. Jeg oplyste hende om at det gjorde den ikke da familieforsikringen altid kun dækker på forsikringsstedet. Jeg er ikke efterfølgende blevet kontaktet af [klageren]."

Ankenævnet for Forsikring

21.

91670

Af forsikringstilbud fra selskabet til klageren dateret den 25/6 2014 fremgår bl.a.:

Prisoversigt

Ulykkesforsikring

[Klageren]

Præmie for forsikrede:

Den årlige præmie er: 672,00 kr.

Forsikringsafgift: 7,39 kr.

Policepenge: 45,00 kr.

Gebyrer og afgifter i alt: 52,39 kr.

I alt: 724,39 kr.

Husforsikring

[Adresse 2]

Årlig præmie: 4.654,00 kr.

Forsikringsafgift: 51,19 kr.

Stormfald: 10,00 kr.

Stormflod: 50,00 kr.

Policepenge: 45,00 kr.

Gebyrer og afgifter i alt: 156,19 kr.

I alt: 4.810,19 kr.

Toyota Elitebilist forsikring

Årlig præmie inkl. statsafgift: 4.293,00 kr.

Forsikringsafgift: 33,12 kr.

Miljøbidrag (årligt): 101,00 kr.

Policepenge: 45,00 kr.

Gebyrer og afgifter i alt: 179,12 kr.

I alt: 4.472,12 kr.

Samlet årlig pris

Årlig præmie i alt 9.619,00 kr.

Hertil kommer samlet:

Skadeforsikringsafgift til staten 91,70 kr.

Øvrige gebyrer til staten 161,00 kr.

Andre gebyrer 135,00 kr.

Samlet pris inkl. gebyrer og afgifter 10.006,70 kr.

Af registrering fra CPR-registeret fremgår bl.a.:

CPR.dk - Registerindsigt			
Adresse	Kommune	Gældende fra	Gældende til
[Adresse 1]		15.12.2012	15.01.2015
[Adresse 2/skadested]		01.12.2010	15.12.2012

Af vidneerklæring fra klagerens ven fremgår bl.a.:

"Mit navn er ... og bor ...

Min relation til [klageren] er at jeg har kendt hende og hendes familie i 20 år, har været en stor del af mit liv.

Jeg erklære hermed at jeg under straffeansvar at jeg har besøgt [klageren] på begge disse adresser [adresse 1] og [adresse 2], da [klageren] i skiftende tider har boet hos hendes [familiemedlem].

Jeg har hjulpet hende flere gange med at flytte hendes indbo mellem de 2 adresser,

Jeg har været med til at vedligeholde hendes eget hus.

I oktober 2014 hjalp jeg hende med at flytte ind på [adresse 1]. I den efterfølgende tid sås vi sammen hos hende [familiemedlem], da vi begge stod over for jobskifte i samme branche."

Af vidneerklæring fra klagerens familiemedlem fremgår bl.a.:

"Jeg erklærer hermed under straffeansvar, at [klageren] har boet hos mig i skiftende perioder, bl.a. pga. sygdom, selv om hendes folkeregisteradresse har været tilknyttet mig siden 2012. Den seneste periode var to måneder inden indbruddet på [adresse 2]. Det gamle hus var så dårligt isoleret, at det i vintermånederne var ubeboeligt."

Af klagerens familiemedlems police fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker: På adressen: [adresse 1]"

Af forsikringsbetingelserne 50unik familieforsikring fremgår bl.a.:

"1 Hvor dækker forsikringen?

1.1 Ved forsikringsstedet

Forsikringen dækker i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede genstande befinder sig i eller ved din helårsbolig (forsikringsstedet*).

...

1.6 Andre steder i Danmark

Forsikrede ting, der midlertidigt er anbragt uden for forsikringsstedet, men i Danmark (ikke Færøerne og Grønland), er dækket i op til 12 måneder. Denne periode kan evt. forlænges efter aftale med Codan.

Dette omfatter f.eks.

- ting, der igen skal anbringes på forsikringsstedet
- ting der er anskaffet for at blive anbragt på forsikringsstedet
- ting, der er anbragt uden for forsikringsstedet for at blive solgt (i dette tilfælde dækker forsikringen kun de første 2 måneder)"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/12 2014 et indbrud i sit hus, hvor der blev stjålet en række indbogenstande primært bestående af parfumer, smykkeskrin, smykker, solbriller, beklædningsgenstande og en bærbar computer. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for genstandene og dækker hendes udgift til advokat med mindst 12.000 kr. Hun har anført, at hun af selskabets assurandør blev rådgivet om, at hun var omfattet af hendes familiemedlems forsikring, at genstandene var placeret midlertidigt uden for forsikringsstedet, og at tingene derfor var omfattet

Ankenævnet for Forsikring

23.

91670

af forsikringen på tyveritidspunktet, samt at selskabet har givet dækningstilsagn. Hun har også anført, at de stjalne ting var mindre genstande, som jævnligt blev flyttet mellem klagerens hus og forsikringsstedet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at genstandene i klagerens hus ikke var omfattet af familiemedlemmets indboforsikring, at assurandøren har oplyst, at han ikke har rådgivet om, at familiemedlemmets forsikring ville dække genstandene i klagerens eget hus, at klageren først fik advokat på sagen efter, at sagen var indbragt for nævnet, og at sagen i øvrigt ikke er af en karakter, der nødvendiggør en advokat.

Af CPR-registeret fremgår det, at klageren havde folkeregisteradresse på adresse 2/skadestedet fra den 1/12 2010 til den 15/12 2012. Klageren havde derefter folkeregisteradresse på adresse 1 fra den 15/12 2012 til den 15/1 2015.

Af forsikringstilbud fra selskabet til klageren dateret den 25/6 2014 fremgår det, at klageren modtog tilbud på en ulykkesforsikring, husforsikring for et hus på adresse 2 og en bilforsikring.

Af assurandørens redegørelse for mødet med klageren og klagerens familiemedlem fremgår det, at "jeg besøgte [klagerens familiemedlem] i 2014 hvor hun skiftede sine forsikringer til Codan pr 1-9-2014. [Familiemedlemmet] ville gerne jeg også kiggede på [klagerens] forsikringer. De forsikringer jeg kunne tilbyde [klageren] var hun ikke interesseret i da de var noget dyrere end det hun havde hos [andet selskab]. Jeg er efterfølgende blevet kontaktet telefonisk i december 2014 af [klageren], der oplyste hun havde haft indbrud og om der var nogen mulighed for at hendes [familiemedlems] indboforsikring dækkede dette da hun boede hos [sit familiemedlem]. Jeg oplyste hende om at det gjorde den ikke da familieforsikringen altid kun dækker på forsikringsstedet. Jeg er ikke efterfølgende blevet kontaktet af [klageren]".

Af vidneerklæring fra klagerens familiemedlem fremgår det, at "jeg erklærer hermed under straffeansvar, at [klageren] har boet hos mig i skiftende perioder, bl.a. pga. sygdom, selv om

hendes folkeregisteradresse har været tilknyttet mig siden 2012. Den seneste periode var to måneder inden indbruddet på [adresse 2]. Det gamle hus var så dårligt isoleret, at det i vintermånederne var ubeboeligt".

Af policen fremgår det, at forsikringen dækker på adresse 1.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Hvor dækker forsikringen? **1.1 Ved forsikringsstedet** Forsikringen dækker i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede genstande befinder sig i eller ved din helårsbolig (forsikringsstedet*) ... **1.6 Andre steder i Danmark** Forsikrede ting, der midlertidigt er anbragt uden for forsikringsstedet, men i Danmark (ikke Færøerne og Grønland), er dækket i op til 12 måneder. Denne periode kan evt. forlænges efter aftale med Codan. Dette omfatter f.eks. • ting, der igen skal anbringes på forsikringsstedet • ting der er anskaffet for at blive anbragt på forsikringsstedet • ting, der er anbragt uden for forsikringsstedet for at blive solgt (i dette tilfælde dækker forsikringen kun de første 2 måneder)".

Tyveriet af genstande på adresse 2

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at de stjålne effekter var omfattet af forsikringens dækning for genstande anbragt midlertidigt uden for forsikringsstedet. Nævnet finder det endvidere ikke bevist af klageren, at selskabets håndtering af sagen, herunder takseringen af skaden, har forpligtet selskabet til at yde erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at genstandene blev stjålet fra adresse 2 (ejendom ejet af klageren), og at klageren siden 2012 havde haft folkeregisteradresse på adresse 1 (forsikringsstedet, der er ejet af et familiemedlem). Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun i en periode i 2014 havde boet på adresse 2 uden at ændre folkeregisteradresse, og at hun igen var flyttet tilbage til adresse 1 ca. 2 mdr. før indbruddet. Nævnet har endvidere lagt vægt på oplysningen om, at klageren havde en stor del af sit indbo stående på

Ankenævnet for Forsikring

25.

91670

adresse 2, da der ikke var plads på adresse 1, og at hun solgte ejendommen på adresse 2 i slutningen af januar måned 2016, hvilket er mere end 12 måneder efter indbruddet.

Rådgivning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets assurandør rådgav hende om, at indbogenstandene på adresse 2 ville være omfattet af klagerens familiemedlems indboforsikringen på adresse 1. Nævnet kan derfor heller ikke på dette grundlag pålægge selskabet at yde erstatning til klageren. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at assurandøren skulle have undladt at yde rådgivning i fornødent omfang.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at assurandørens forklaringer om, hvad der blev drøftet på mødet med klageren.

Advokatomkostninger

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens advokat først blev tilknyttet sagen efter, at klageren havde indbragt sagen for nævnet, og at udgangspunktet herefter er, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part, jf. nævnets vedtægters § 23, stk. 3. Nævnet har desuden lagt vægt på udfaldet af afgørelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand