Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91671:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring

Filial af Agria International Försäkring AB, Sverige

Parkvej 1

2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeforsikring omfattende blandt andet hundesygeforsikring i Agria Dyreforsikring, filial af Agria International Försäkring AB, Sverige. Hun klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft har indsat et forbehold i forsikringen og som konsekvens heraf har afvist at dække dyrlægeudgifter til den forsikrede hunds udredning og behandling for allergi.

I klageskema af 6/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Jeg kontakter først gang Agria d. 14/8-17 for at oprette en hundforsikring med sundhedsforsikring.
> Her gennemgår medarbejderen og jeg en del spørgsmål og her spørg hun om vi har været ved dyrlægen med hunden og om den har været syg. Jeg fortæller at hende at vores hund har været i

behandling for skab d. 26/6-17, med god effekt. Denne oplysning bliver besvaret med 'nå okay' sådan let henkastet.
Jeg besvare en del andre spørgsmål og samtalen ender med at vi får tilsendt 4 forskellige tilbud. (denne samtale er slette i deres system efter persondataloven, fik jeg oplyst, da jeg ville have lydfil eller udskrift af denne)
Jeg kontakter samme medarbejder d. 29/8 hvor vi finder frem til det rette tilbud og der bliver yderligere spurgt om forskellige ting, her bliver jeg igen spurgt til evt. sygdom. Jeg svare nej, da jeg har fortalt om skab-behandlingen tidligere og denne oplysning ikke virkede vigtig første gang den blev fortalt. Eller der blev fortalt om et evt. forbehold på det tidspunkt. (Se samtale på bilag)

Den 10/11 er vi ved dyrlægen og her er der mistanke om allergi, vi starter en udredning af dette. Sagen bliver sendt til Agria via dyrlæge.
De afviser denne da de mener der er grundlag for et forbehold.
Deres første forklaring er at vi ikke har oplyst at hunden havde været ved dyrlægen før opstart i Agria.
Da jeg kontakter Agria vedr. dette får jeg fat i den medarbejder jeg havde snakket med fra start og hun kunne godt huske at jeg havde nævnt det med skab (se bilag med samtale).
Herefter ændre de årsag til forbeholdet, nu er det fordi de ikke mener at det kunne have været skab hunden havde haft, da dyrlægen ikke havde taget skrab af dette.
Herefter sender de en afgørelse hvor de så skriver det er på grund af øreproblemer.
Dette skyldes at vores dyrlæge have nævn at hunden har fået øregangsvoks (dette grundet kløe ved skabsangrebet).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi forventer at forbeholdet fjernes fra vores forsikring og at de dækker det vi er forsikret for."

Selskabet har i brev af 9/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Da ft. tegnede sygeforsikring til [hunden] via vores kundecenter den 29/8 2017, blev ft. spurgt om [hunden] tidligere havde været syg eller skadet, samt om [hunden] tidligere havde været til dyrlægen pga. sygdom eller skade. Ft. svarede nej til begge spørgsmål. Der blev desuden spurgt til, om ft. mente at [hunden] var helt frisk og uden symptomer på sygdom eller skade, hvortil svaret var ja (bilag 1). Ft. besvarer også spørgsmålet via mail jf. bilag sendt til jer fra ft. med samme svar som ovenstående. Dette bekræfter ft. også pr. telefon jf. transcriptet af samtalen fra den 29/8 2017, som ft. har sendt til jer sammen med hendes klage. Vi har i forbindelse med tegning af forsikringen yderligere sendt ft. en formidlerdokumentation (bilag 2), hvor følgende er påført: *'Du har afgivet helbredsoplysninger i forbindelse med tegning af forsikring hos Agria. Hvis disse medfører begrænsninger i din forsikring, fremgår det af din forsikringspolice under 'Forbehold'. Du er blevet informeret om, at der ikke er dækning for eventuelle skader eller sygdomme, der eksisterede/var påbegyndte inden forsikringen blev tegnet. Har du tilføjelser til helbredserklæringen, bedes du kontakte vores kundecenter snarest. I forbindelse med skadesbehandling har Agria ret til at begære epikrise eller udtalelser fra behandlende eller tidligere dyrlæge.*' og at ft. har oplyst følgende: *'Kunden oplyser at dyret aldrig har fejlet noget.'* Dette har kunde ikke gjort indsigelser imod.

I forbindelse med skadesbehandling af indsendte regning fra 16/10 2017, fremgår det af journaloplysningerne fra … Dyreklinik, at [hunden] i forbindelse med vaccination den **26/6 2017 har pro-**

blemer med voldsom kløe, hårtab på begge ører og øregangsbetændelse måske pga. skab, men der bliver ikke lavet undersøgelser for at bekræfte denne mistanke. Der bliver dog iværksat behandling med kløestillende og decideret skab-behandling. Hvilket ft. også bekræfter i sin klage til Ankenævnet. Journaloplysningerne fremgår af bilag 3, hvor dyrlægen har afgivet disse oplysninger både da skaden bliver afvist, igen den 13/11 2017 i forbindelse med klagen og en gang til den 5/1 2018 i forbindelse med sagen til Ankenævnet.

Havde ft. oplyst, at [hunden] havde problemer med kløe og/eller skab (også kendt som ræveskab), da forsikringen blev tegnet den 29/8 2017, ville forsikringspolicen være udstedt med standard forbehold for 'Hud- og øresygdomme herunder allergi med komplikationer'. Af bilag 4 fremgår standard forbeholdet fra Agria's manual i forbindelse med indtegning.

Vi tager rutinemæssigt dette forbehold, når en hvalp/hund har haft kløe uanset årsagen til kløen, da det ofte er et af de første symptomer på hudsygdomme herunder øresygdomme og allergi. Vi henviser til artikler på www.netdyredoktor.dk – Dyrlægernes egen internetportal (bilag 5), hvor dyrlæge … beskriver, at kløe er et symptom på sygdom og det kan f.eks. skyldes lopper, allergisk reaktion i huden, infektion med enten svamp eller bakterier. Vi henviser desuden til en artikel fra samme internetside skrevet af … vedrørende øregangsbetændelse, hvor der står at allergi ofte kan være årsagen til øregangsbetændelse og hunden kan risikere at få tilbagefald igen og igen.

Havde ft. afgivet rigtige helbredsoplysninger, ville vi have gjort forbeholdet midlertidigt til en periode på minimum seks måneder, hvorefter det ville kunne revurderes og muligvis ophæves, såfremt [hunden] i disse måneder havde været såvel symptom- som behandlingsfri. Det ville ikke have været tilfældet her, da [hunden] efterfølgende får yderligere problemer med kløe og får lavet allergiudredning og bliver sat i behandling for allergi jf. regning modtaget fra dyrlægen (bilag 6). Policen bliver derfor påført et permanent forbehold for 'Hud- og øresygdomme herunder allergi med komplikationer'.

Vi beder aldrig om helbredsoplysninger i forbindelse med vi laver tilbud, da vi ikke har brug for disse oplysninger før en eventuel forsikring skal tegnes. Den pågældende medarbejder bekræfter også, at hun ikke har spurgt om dette i forbindelse med oprettelse af tilbud. Det fremgår af tilbuddet (sendt til jer fra ft.) under øvrig information, at tilbuddet er under forudsætning af, at Agria bevilger ansøgningen. Vi har ikke spurgt ind til hundens sygdomshistorik den 9/8 2017, hvor der laves fire tilbud. Ft. oplyser at have afgivet helbredsoplysninger den 14/8 2017 i sin klage til Ankenævnet, men der er tilbuddet ikke engang levet endnu. Ft. hævder, at samme medarbejder har bekræftet, at hun kan huske, at de har talt om det, da tilbuddet bliver levet. Dette er ikke korrekt, da hun blot undskylder, hvis hun har glemt at sige noget og hun siger hun godt kan huske noget om skab, dog inden hun ved hvilken kunde hun taler med. Det lykkedes hende ikke at komme på systemet, mens hun taler med ft. og lover derfor at vende tilbage, når hun har undersøgt sagen. Hun har lige forinden talt med en anden kunde vedr. skab og tror fejlagtigt det er samme kunde og hun finder ud af, at det ikke er samme kunde, da hun slår ft. op i systemet, men bekræfter på intet tidspunkt at have modtaget oplysningerne vedr. skab fra denne kunde. Det ville også være umuligt for vores medarbejder at huske en samtale fra den 9/8 2017, da hun taler med kunden igen den 16/11 2017.

Udgifterne til kløe/hudsygdomme herunder allergi den 16/10 2017 er således ikke dækket af sygeforsikringen jævnfør Agria Dyreforsikrings vilkår, (bilag 7). I de Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer fra 1. januar 2017, fremgår det af punkt 2.2 fjerde afsnit, at vi ikke

dækker sygdomme eller skader der eksisterede eller var påbegyndt for forsikringsperioden startede. I punkt 2.5 fremgår det desuden, at vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer for forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Ligeledes fremgår det af punkt 5.4 A, at erstatning kan reduceres, hvis forsikringstager har afgivet fejlagtige oplysninger. Ft. har ikke afgivet fyldestgørende sygdomshistorik ved nytegning, og vi har derved ikke haft mulighed om at oplyse ft. om den medfølgende begrænsning i [hundens] forsikring.

Vi har desværre ikke mulighed for at tilbyde at sygeforsikre [hunden] uden forbehold for 'hud- og øresygdomme herunder allergi med komplikationer', som ft. ønsker det og fastholder desuden vores afslag i dækning of skadesnummer …"

Klageren har i mail af 25/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt kan Agria ikke fremdokumentere samtalen jeg havde med kundecenter d. 09/08-2017, jeg havde en samtale på 11 min. og 36 sek.

Opkald – … 1 2017-08-09 15:07:44 00:11:36

i følge min telefonregning.
Det er en forholdsvis lang samtale for at indhente nogle standart tilbud og jeg holder fast på at i denne samtale spørg medarbejderen indtil om [hunden] har nogle sygedomme – her svare jeg nej.
Da hun spørg om [hunden] har været ved dyrlægen svare jeg at det har hun, vedr. alm. hvalpetjek samt vaccine
her siger jeg også at hun har været i beh. for skab med god effekt, dette slår medarbejdere over med en let tone (dette er også beskrevet i den indgivet klage).
Jeg ved ikke at det ikke er alm. at der indhentes helbredsoplysninger ved indhentning of tilbud, og svare derfor blot på det jeg bliver spurgt om, og der hvor samtalen automatisk føre til, i god tro om at det vil blive skrevet ind i sagen.
Og da medarbejdere giver udtryk for at det ingen betydning har, og jeg ved at skab er en udefra kommende faktor, ligesom lopper kan være, lægger jeg ikke dette sammen med om min hund har fejlet noget.
Hvordan kan den pågældende medarbejdere huske at hun ikke har spurgt ind til disse (som Agria skriver tilbage), men senere i svaret skriver at medarbejdere ikke kan forlanges at huske en samtale så langt tid tilbage.
Enten kan hun huske tilbage på samtaler længere tilbage eller også kan hun ikke. (der er 20 dage mellem de to første samtaler, og små tre måneder mellem den anden og tredje samtale)
Men ifølge udskriften på samtalen d. 16/11-17, ses det tydeligt at hun godt kan huske mig, da hun selv hentyder til at jeg ville maile, chipnummer, reg.nr. og sundhedstjek."

Selskabet har i mail af 12/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ft. hævder at en samtale på 11,36 min er en lang samtale, men det er på ingen måde tilfældet. Vores tilbud/salgssamtaler tager i gennemsnit 600-700 sekunder = 10-11,6 minut og det er altid uden at tage sundhedsoplysninger. Den pågældende tid på 11,36 minutter er helt normalt for en almindelig tilbud/salgssamtale. Hvis vi derimod havde tegnet forsikringen med det samme, så ville samtalen have været længere, da vi netop her tager sundhedsoplysninger.

> Som beskrevet i vores oprindelige klagesvar, så tager vi altid forbehold for kløe uanset årsagen til kløen. Lopper ville også have udløst samme forbehold på forsikringen, så det ændrer ikke på vores forbehold om årsagen til kløen er udefrakommende eller ej. Desuden havde [hunden] også andre symptomer end blot kløe, som beskrevet i det oprindelige svar til Ankenævnet, så havde [hunden] fj. Journaloplysningerne voldsom kløe, hårtab på begge ører og øregangsbetændelse.
>
> Vi hævder ikke, at den pågældende medarbejder påstår at kunne huske nogle af samtalerne og ikke andre, men vi hævder, at den pågældende medarbejder aldrig spørger ind til sundhedsoplysninger i forbindelse med et afgivelse af et tilbud. Kan godt se, at det der står i det oprindelige svar til Ankenævnet, kan tolkes som om medarbejderen kan huske den pågældende samtale specifikt. Dette er ikke tilfældet, hun bekræfter blot, at hun aldrig beder om sundhedsoplysninger i forbindelse med tilbud, men først når forsikringen tegnes.
>
> Vi gemmer ikke rutinemæssigt alle samtaler, vi gemmer et udpluk af samtaler, der maximalt gemmes i 3 måneder, hvorefter de automatisk slettes og derfor har vi ikke samtalen fra den 9/8 2017."

Klageren og selskabet er kommet med yderligere synspunkter i mails af 12/3, 20/3 og 3/4 2018 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Nævnet har endvidere fået forelagt uddrag af selskabets tegningsregler.

Af selskabets pristilbud sendt per mail den 9/8 2017 til klageren fremgår bl.a.:

> "Tilbuddet gælder i 30 dage, såfremt andet ikke er angivet nedenfor, og under forudsætning af at Agria bevilger ansøgningen. Bemærk, at tilbuddet ikke udgør en forsikringsansøgning.
> …
> **Dokumentation af forsikringsformidlingen**
> …
> Dette er dokumentation af det vi har aftalt i forbindelse med tegning af forsikringen. Vi dokumenter og sender dette til dig, i overensstemmelse med Lov om forsikringsformidling.
>
> Jeg beder dig læse dokumentationen igennem og kontakte mig, hvis der er nogen fejl eller uklarheder.
>
> **Formidlet af:**
> …
> **Kundens ønsker og behov**
> Ansvarsforsikring og Sygeforsikring
>
> **Agentens råd**
> Lovpligtig ansvarsforsikring

Sygeforsikring [forsikringssum]
Sygeforsikring [forsikringssum]
Lav fast selvrisiko
Mellem fast selvrisiko
Genoptræningstillæg
Special- og tryghedstillæg

Kundens valg
Tilbud

Agenten fraråder kunden
Der blev ikke frarådet noget"

Af udskrift af selskabets lydoptagelse af samtale den 29/8 2017 mellem forsikringsagenten og klageren fremgår bl.a.:

"Og, så skal jeg lige have lidt sundhedsoplysninger på [hunden]. Om [hunden] har vist symptomer på sygdom eller skade på noget tidspunkt?
Nej!

Nej. Og heller ikke været til dyrlægen med noget med sygdom eller skade?
Nej!

Så du anser hende for frisk og uden skade på nuværende tidspunkt. Og hun er heller ikke hofte og albueledsfotograferet vel?
Nej, det er hun ikke.

Hendes første sundhedstjek
Ja?

Det kan du heller ikke huske hvornår var vel?
Nej. Men det kan jeg bare maile til jer?

Jo. Sagtens. Altså første sundhedstjek og så hendes chipnummer. Og så var hun stambogsført i Dansk Kennel Klub? Det kan jeg ikke huske?
Det mener jeg helt bestemt at hun er.

Jamen så skriver du også hendes DKK registrerings nummer op"

Af udskrift af selskabets lydoptagelse af samtale den 16/11 2017 mellem forsikringsagenten og klageren fremgår bl.a.:

"Agria Dyreforsikring, du taler med [forsikringsagent].

Goddag [forsikringsagent]. Du snakker med [klageren]

Ja hej.

Er det [forsikringsagent]?

Det er det, ja.

Åh det var da heldigt så. Det er faktisk fordi at jeg har lige et spørgsmål.

Ja

Fordi jeg har ringet til dig, og så blev vi meldt ind i Agria, og jeg har tilkøbt nogle ting, og alt muligt.

Ja

og der snakkede vi jo lidt om jeg havde været til dyrlæge før, og der sagde jeg til dig at hun havde været nede og hun havde fået konstateret at hun havde haft skab

Ja?

Øh, nu viser det sig åbenbart, at hun så yderligere har fået noget og ikke kan tåle nogle typer af mider er ramt ind i en allergi, øh og nu har vi fået forbehold, og er blevet afvist for at det ikke står nogen steder

Må jeg ikke lige finde dig en gang? Jeg beklager meget hvis jeg har glemt at sige noget. Øh et forsikringsnummer eller dit personnummer?

Du kan lige få mit personnummer for jeg tror ikke lige jeg har det ved hånden. Det er øh …

For jeg kan da godt huske at der var noget med skab. Øh.... (længere pause),.... Og så ville du enten ringe eller maile med chipnummer, registreringsnummer og sundhedstjek ikke også?
Jo, det har du, skulle du også meget gerne have fået. Så manglede sidste ting, og det var hvor sundhedstjekket var lavet henne. Og det fik du også på en email.

Og den er sendt fra din [klagerens mail] ikke også?

Jep, nemlig

På vores kundecenter mail… øjeblik... den arbejder da møj langsomt lige nu... den skriver den søger

Men du kan også bare kigge på det senere eller en anden dag og så vende tilbage

Jamen det vil jeg da meget gerne [klageren]. Og det nummer jeg har stående er xxxxxxxx det er det nummer jeg kan fange dig på ikke?

Yes lige præcis."

Af selskabets notering fra telefonsamtale med klagerens dyrlæge den 13/11 2017 fremgår bl.a.:

> "Dyrlæge … fra … kan ikke forstå vi afviser denne. Jeg har forklaret at vi ikke kan dække da der har været ørebetændelse inden forsikringen i juni måned. Vi er ikke blevet oplyst om dette. Dyrlæge oplyser først at der har været øregangsbetændelse, senere ændre han det til ørevoks og bare rens og i dag har den nok skab. Jeg forklarer at uanset hvad, ville den have fået hud og øreforbehold."

Af selskabets notering fra telefonsamtale med klagerens dyrlæge den 5/1 2018 fremgår bl.a.:

> "… har talt med behandlende dyrlæge, der oplyser:
>
> 26/6 2017 meget kløende, bilateral alopleci på begge ører. Behandlet på mistanke om skab med kløestillende (ikke medrol) og sebacil vask.
>
> 16/10 2017 ser han den næste gang, hvor der laves allergi udredning. Ikke set hunden imellem tiden. Ønsker ikke at udlevere jr. Regning takseret samlet på den 16/10 men allergi vacciner er først bestilt hjem efter modtagelse af prøvesvar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2.2 Agrias Ansvar**
> Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen
> …
> Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen.
> …
> **2.5 Forbehold**
> Vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme og skader gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2 fjerde afsnit.
> …
> **5.4 Reducering af forsikringserstatning**
> I visse tilfælde kan din forsikringserstatning reduceres eller helt bortfalde, hvis du ikke har opfyldt dine forpligtelser jævnfør vilkårene, lovgivningen eller myndighederne.
>
> **A Fejlagtige oplysninger**
> Hvis du har givet os fejlagtige oplysninger, da du tegnede forsikringen eller har undladt at oplyse os om ændringer, der ligger til grund for forsikringen, kan erstatningen reduceres eller helt bortfalde. Det samme gælder, hvis du ikke har opfyldt kravet i afsnittet 'sikkerhedsforholdsregler'. Hvor stor reduktionen bliver, afhænger af omstændighederne, blandt andet uagtsomhedens betydning for skaden.

9. 91671

B Oplysningspligt
Du skal give os præcise oplysninger og oplyse os om, omstændigheder af betydning for forsikringsaftalen og bedømmelse af et skadestilfælde. Har du forsømt din oplysningspligt, gælder bestemmelserne i dansk lovgivning om forsikring og forsikringsvirksomhed.
Har du ved tegning af forsikringen undladt at oplyse om sygdomme eller skader, som dit dyr har haft før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med et evt. forbehold, som vi ville have påført, hvis du havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da du tegnede forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede forsikring for sin hund den 29/8 2017. Den 16/10 2017 var hun hos dyrlæge og indsendte regning for allergiudredning og -behandling til selskabet. Selskabet afviste at dække med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Selskabet indsatte et permanent forbehold for "Hud- & øresygdomme herunder allergi med komplikationer" i policen med tilbagevirkende kraft. Klagerens krav er, at forbeholdet fjernes fra forsikringen, og at hun får forsikringsdækning.

Det fremgår af en udskrift af selskabets lydoptagelse fra den telefoniske tegning af forsikringen den 29/8 2017, at klageren er blevet stillet spørgsmål og har svaret nej til, at hunden "har vist symptomer på sygdom eller skade på noget tidspunkt" og "været til dyrlægen med noget med sygdom eller skade".

Klageren har anført, at hun kontaktede selskabet første gang den 9/8 2017 for indhentelse af tilbud, hvor hun blev stillet spørgsmålene af den samme medarbejder og oplyste, at hunden havde været i behandling for skab den 26/6 2017 med god effekt, og at det blev besvaret "med 'nå okay' sådan let henkastet". Hun svarede derfor nej den 29/8 2017, da hun havde forklaret om skab-behandlingen tidligere, og denne oplysning ikke virkede vigtig første gang, den blev fortalt. Klageren har endvidere henvist til, at det fremgår af selskabets lydoptagelse fra samtalen den 16/11 2016, at medarbejderen udtalte: "For jeg kan da godt huske at der var noget med skab".

Nævnet finder det bevist, at klageren objektivt set har afgivet urigtige risikooplysninger den 29/8 2017.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at afgivelsen af de urigtige risikooplysninger kan tilregnes hende som uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er sædvanlig praksis at stille risikospørgsmål ved en forsikringsaftales indgåelse, og at forsikringsaftalen blev indgået den 29/8 2017. Selv om det lægges til grund, at klageren oplyste om hundens behandling for skab ved sin første kontakt med selskabet den 9/8 2017, har nævnet endvidere lagt vægt på, at klageren - idet hun fik stillet de samme spørgsmål den 29/8 2017 - ikke har haft rimelig anledning til at tro, at oplysningen var noteret, eller at den var uden betydning for selskabet.

Selskabet har fremlagt sin tegningspolitik, og nævnet finder, at selskabet har bevist, at det alene ville have tegnet forsikringen med et forbehold for "Hud- & øresygdomme herunder allergi med komplikationer" gældende i en periode på minimum seks måneder.

Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at forbeholdet ikke ville være ophævet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hunden inden for de seks måneder har fået lavet en allergiudredning og er sat i behandling for allergi. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har indsat et forbehold, hvorefter forsikringen ikke dækker "Hud- & øresygdomme herunder allergi med komplikationer", og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet kan endvidere ikke kritisere, at selskabet har gjort forbeholdet permanent.

11. 91671

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand