Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. december 2018 blev i sag nr. 91680:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 8/12 2017 til nævnet har klagerens rådgiver bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> *Der er uenighed omkring udskiftning af tag i forbindelse med brand.*
> *Tag skiftes kun på en side.*
> …
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> *Hele taget udskiftet.*"

Selskabet har i brev af 2/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Den 4. maj 2017 anmeldes brandskade på ejendommen, hvor det oplyses at 3 stalde og beboelse er brandskadet.
>
> Ejendommen besigtiges og skaden opgøres.
>
> I mail af 9. juni 2017 sender klagers rådgiver en mail til Alm. Brand med en række bemærkninger, bl.a. om tagstenene. Klager har vedlagt mailen som bilag.
>
> Alm. Brand afholder møde med klager og fremsender et møderefarat den 16. juni 2017. Klager har vedlagt dette referat som bilag.

Den 23. juni fremsender klager sine kommentarer til mødereferatet. Klager har vedlagt dette referat som bilag.

I mail af 3. juli 2017 fremsender taksator fra Alm. Brand sine bemærkninger til klagers kommentarer. Klager har vedlagt dette referat som bilag.

Herefter modtager Alm. Brand brev fra nævnet af 15. december 2017, hvor klager har udfyldt klageskema.

Vi har således ikke haft mulighed for at lade sagen klagebehandle, da der ikke er blevet klaget til Alm. Brand.

Vi kan oplyse, at Alm. Brand har igangsat sin sædvanlige klageprocedure, og at vi går i dialog med klager om klagen."

Klagerens rådgiver har i mail af 13/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen ønskes behandlet i nævnet af følgende årsager:

Sammenbygning ved rygning og grater mellem de to forskellige tagstenstyper kan ikke udføres håndværksmæssigt forsvarligt.

Rygning udført med fugebånd til eksisterende tagflade løsner sig, og har ikke den korrekte overlapning og vedhæftning.

Rygning og gratsten kan ikke tilpasses den eksisterende tagbelægning.

Rygning og grater fremstår med stor risiko for vandindtrængning og risiko for fygesten.

Ligeledes hvor der er isat nye ovenlysvinduer (Udskiftet på grund af brandskaden) i eksisterende tagflade, er sammenbygning mellem inddækning og eksisterende tagflade ikke udført håndværksmæssigt korrekt. Tagsten løfter sig og der er udført tætning med fugemasse.

Eksisterende tagsten kan ikke tilpasses inddækninger ved de nye vinduer korrekt."

Selskabet har i brev af 30/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over, at udbedringen efter en dækningsberettiget skade ikke er foretaget håndværksmæssig korrekt.

Forsikringstager har oprettet Bygningsforsikring (Fritidslandbrug) i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 4201 – vedlagt af forsikringstager.
…
Selskabet skal bemærke, at vi ikke har valgt håndværkeren, som har udført arbejdet. Alm. Brand har opgjort erstatningen og erstatningen er udbetalt til forsikringstager, da vi modtog faktura for udført arbejde.

Der er tale om en partiel skade, og erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning /genstand i uændret skikkelse. Ved prisfastsættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer, genstande, bygningskonstruktioner eller byggemetoder, der er brugt i den skaderamte bygning. Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen. Se betingelsernes afsnit 20, punkt 5.3.1.

En del af klagen går på, at reparationen ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, ligesom den nye tagbelægning ikke er tilpasset og lagt korrekt mod / til eksisterende tagbelægning / konstruktioner.

Som det fremgår af de billeder, som selskabet tidligere har sendt til Nævnet, så er det ca. 1/3 af taget, der er skadet som følge af branden. Selskabet har erstattet hele den ene tagflade.

Der er tale om en ældre tagbelægning af betontagsten. Forsikringstager og / eller dennes håndværker har valgt, hvilke tagsten der er lagt efter brandskaden.

Det er selskabets helt klare opfattelse, at det er muligt at få tagsten, som kan tilpasses de gamle tagsten. Ligesom der kan laves overlapninger, vedhæftninger og inddækninger, som er tætte og hvor der ikke er risiko for, at der trænger vand ind.

Selskabet har blandt andet bemærket, at de nye rygningssten er lagt med kratbånd, hvorimod de eksisterende rygningssten er lagt i mørtel. Det tager længere tid / er dyrere at lægge rygningssten i mørtel, men den opgjorte erstatning er baseret på denne reparationsmetode.
…
Selskabet hæfter ikke for eventuelle fejl og mangler ved det arbejde, som forsikringstagers håndværker har udført. Det er forsikringstager, som har entreret med håndværkeren, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde at kontakte denne for reklamationer. Selskabet er ikke bygherre, men har opfyldt vores økonomiske forpligtigelser jf. den tegnede bygningsforsikring."

Til dette har klageren fremsendt mail af 17/9 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Det er korrekt fremført, at udførelsen af det nye tag ikke er håndværksmæssigt korrekt udført hvor tag sammen bygges med eksisterende tag, og hvor der ilægges nye ovenlysvinduer i det eksisterende tag. Det er valget, kun at udskifte den ene side af taget, der både kosmetisk og håndværksmæssigt ved sammenbygning af de to tagstenstyper ikke kan accepteres.

De to typer tagdækninger kan ikke samme bygges i kip og grater håndværksmæssigt korrekt, samt hvor der ilægges nye tagvinduer der er beskadiget af branden, kan inddækninger og tætning af det eksisterende tag ikke udføres forsvarligt.

Ligeledes er valget af tagsten foretaget mellem taksator og den af taksator valgte entreprenør … ved indhentning af tilbud tilbage i maj 2017.

Efterfølgende er arbejdet udført af anden entreprenør med baggrund i det materiale, der er udført af taksator og [entreprenør]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af klagerens hus og forsikringsbetingelserne 4201 Bygningsforsikring Landbrug, hvoraf det bl.a. fremgår:

" **5.3. Erstatningens fastsættelse**
5.3.1. Partielle skader
5.3.1.1.
Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse.
5.3.1.2.
Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere materialer, genstande, bygningskonstruktioner eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning.

Der kan højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet.

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen.
…
7. Erstatningens udbetaling
Erstatningen forfalder til betaling, når
7.1 der er ført bevis for erstatningens anvendelse"

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte den 4/5 2017, at hans landbrugsejendom var blevet udsat for brand, og at flere bygninger var blevet skadet. Der er uenighed mellem parterne angående en af bygningerne, hvor selskabet har erstattet udskiftning af tagets ene side, men klageren ønsker, at selskabet skal erstatte udskiftning af hele taget.

Selskabet har blandt andet anført: "Det er selskabets helt klare opfattelse, at det er muligt at få tagsten, som kan tilpasses de gamle tagsten. Ligesom der kan laves overlapninger, vedhæftninger og inddækninger, som er tætte og hvor der ikke er risiko for, at der trænger vand ind … Selskabet hæfter ikke for eventuelle fejl og mangler ved det arbejde, som forsikringstagers håndværker har udført. Det er forsikringstager, som har entreret med håndværkeren, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde at kontakte denne for reklamationer. Selskabet er ikke bygherre, men har opfyldt vores økonomiske forpligtigelser jf. den tegnede bygningsforsikring."

5. 91680

Klagerens rådgiver har blandt andet anført, at "Sammenbygning ved rygning og grater mellem de to forskellige tagstenstyper kan ikke udføres håndværksmæssigt forsvarligt. Rygning udført med fugebånd til eksisterende tagflade løsner sig, og har ikke den korrekte overlapning og vedhæftning … Rygning og grater fremstår med stor risiko for vandindtrængning og risiko for fygesten. Ligeledes hvor der er isat nye ovenlysvinduer (Udskiftet på grund af brandskaden) i eksisterende tagflade, er sammenbygning mellem inddækning og eksisterende tagflade ikke udført håndværksmæssigt korrekt. Tagsten løfter sig og der er udført tætning med fugemasse. Eksisterende tagsten kan ikke tilpasses Inddækninger ved de nye vinduer korrekt."
Ifølge forsikringsbetingelserne fastsættes erstatningen til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning i uændret skikkelse. Erstatningen forfalder til betaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden af sit erstatningskrav mod selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på at få udskiftet hele taget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremsendte fotos af taget og klagerens rådgivers redegørelse efter nævnets opfattelse ikke påviser, at det generelt er håndværksmæssigt uforsvarligt at bygge den nye tagside sammen med den allerede eksisterende eller indsætte nye ovenlysvinduer i det eksisterende tag.

Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger i sagen om, at selskabet har påtaget sig bygherreansvaret for udførelse af ovennævnte håndværksarbejder, og at eventuelle håndværksmæssige fejl derfor er et mellemværende mellem klageren og håndværkerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

6. 91680

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen