Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91685:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka

Engelholm Alle 1

2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for opstigende grundfugt og skimmelsvamp i en kælder.

I klageskema af 8/12 2017 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Som repræsentant for forsikringstager, kan jeg oplyse at der er konstateret opstigende grundfugt og markant skimmelsvamp vækst hos forsikringstager i kælderen. Dette er ligeledes konstateret af [rådgivende ingeniørvirksomhed]. Der er ingen anmærkninger i tilstandsstandsrapporten ligeledes er der ingen forbehold i policen.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At skaden betragtes som en dækningsberettiget skade."

2. 91685

Selskabet har i brev af 29/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt opstigende grundfugt er dækket på klagers husforsikring. Forsikringsbetingelser vedlagt.
> …
> Ved anmeldelse af 13. august 2017 anmeldte klager, at der var fugt i hendes kælder. Der var tale om opstigende grundvand, eventuelt på grund af en defekt membran. Der var tale om generel fugt og ikke alene i tilfælde af skybrud. Væggene var tillige skimmelskadede.
>
> Alka Forsikring rekvirerede taksator, som den 31. august 2017 foretog besigtigelse af klagers ejendom. Taksator konstaterede ved besigtigelsen, at der var tale om et kælderrum, hvor gulvtæppe var fjernet (filt) og der sås aftegninger af fugt på betonen. Væggene i rummet var beklædt med tapet, hvor der var begyndende skimmeldannelse langs gulvet. I det tilstødende kælderrum sås mørke aftegninger på ydervæggen og i trapperum sås mørke aftegninger under trappen. Øvrige rum i kælderen var pæne og tørre og uden lugt.
>
> Taksator kunne ikke umiddelbart fastslå en årsag til opfugtningen, idet en mulig defekt tagbrønd stod i den anden ende af huset og således ikke var en særlig sandsynlig fugtkilde. Alka Forsikring rekvirerede derfor en nærmere undersøgelse af forholdene ved [ingeniørvirksomhed] for afklaring af forholdene og mulige årsager til fugtpåvirkningen.
>
> Alka Forsikring modtog [ingeniørvirksomheds] rapport den 26. september 2017. [Ingeniørvirksomheds] konklusion på fugtproblemet i kælderen var, at der var tale om opstigende grund- og indtrængende terrænfugt kombineret med uhensigtsmæssigt brug af organiske byggematerialer langs de opfugtede ydervægge. Den konstaterede fugt afveg ifølge [ingeniørvirksomhed] ikke fra, hvad der var sædvanligt for andre ejendomme med samme alder og opbygning.
>
> På baggrund af rapporten meddelte selskabets taksator ved brev af 26. september 2017, at der desværre ikke var tale om en dækningsberettiget skade på husforsikringen.
>
> Spørgsmålet er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Klager tegnede den 26. februar 2017 husforsikring for ejendommen … Forsikringen er tegnet på betingelserne AH – 03.
>
> Klagers ejendom er opført i 1951 med støbte fundamenter og ydervægge. Kælderydervæggene er 170 cm. under terræn.
>
> Husforsikringen har udover dækningen for vand- og stormskader i betingelsernes afsnit om 'Anden bygningsskade' i afsnit 4 en dækning betegnet 'udvidet vandskade' i afsnit 9.2, hvor der med henvisning til afsnit 9.2.1. er dækning for skader, som sker
> …
> Af afsnit 9.2.2. fremgår det imidlertid, at forsikringen ikke dækker
> …
> Af [ingeniørvirksomheds] rapport fremgår det, at det ydervæggene i pågældende kælderrum er forsynet med forsatsvægge opført som en maler- og tapetbeklædt gipspladevæg på et træskelet med dampspærre og isolering. Rummet havde desuden været pålagt et filtgulvtæppe på betonunderlag – gulvtæppet var aftaget ved besigtigelsen.

[Ingeniørvirksomhed] foretog fugtmålinger med GANN måler på de vægge der ikke var beklædt med forsatsvægge. Fugtmålingerne af væggene under terrænniveau viste mellem 100 og 155 digits, hvilket betegnes som fugtigt til vådt og målingerne over terrænniveau viste mellem 65 og 80 digits, hvilket betegnes som normalt tørt til halvtørt.

Nederste del af træværket i kælderen blev målt med indstiksmåler og viste målinger fra fugtigt til meget vådt.

Ved måling af rumluften konstateredes en relativ fugtighed på 77% i forhold til udeluftens 72%.

[Ingeniørvirksomhed] konkluderede på baggrund af de konstaterede forhold, at den primære årsag til det høje fugtniveau i kælderens i klaplag og vægge var opstigende og indtrængende grundfugt. Årsagen til den fundne skimmelsvampevækst var den opstigende og indtrængende grundfugt kombineret med uhensigtsmæssig brug af organiske byggematerialer i kælderen.

Forholdene afveg ifølge [ingeniørvirksomhed] ikke fra forholdene i andre ejendomme af samme alder og med samme byggemåde/opbygning og [ingeniørvirksomhed] anbefalede derfor, at kælderen fremtidig blev indrettet og anvendt under hensyntagen til konstruktionens naturlige fugtindhold, hvilket ville sige, at gulvene skulle fremstå som enten beton gulve eller klinkegulve med brede fuger og væggene som diffusionsåbne uden organiske flader (ikke tæppegulve og ikke træ/gipsvægge).

Derudover var det for bygninger, som den foreliggende (alder og konstruktion) vigtigt, at holde en nogenlunde ens temperatur samt sørge for tilstrækkelig udluftning.

At der er tale om opstigende/indtrængende grundt fugt bekræftes endvidere af klagers repræsentant dels i mailen til selskabet af 17. november 2017 dels i klagen til Ankenævnet for Forsikring.

Opstigende grundfugt og indtrængende fugt fra terræn er med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 9.2 ikke en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen, og vi må således fastholde, at foranstaltninger til fjernelse af den af klager anmeldte fugt og skimmel ikke kan dækkes på husforsikringen.

For så vidt angår den konstaterede skimmelsvamp er der ikke tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen. Foranstaltninger i forhold til skimmelsvamp dækkes alene af forsikringen, såfremt skimmelsvampen har sin årsag i en i øvrigt dækningsberettiget skade på forsikringen.

Da der med henvisning til ovennævnte ikke er tale om en dækningsberettiget vandskade, er der heller ikke dækning for det konstaterede skimmelsvampeangreb.

Det påhviler som udgangspunkt klager at dokumentere, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Alka Forsikring har afholdt omkostningerne til en omfattende uvildig rapport, som konkluderede, at den primære årsag var ikke dækningsberettigede forhold ved klagers ejendom, som alt andet lige svarede til, hvad der var almindeligt for tilsvarende ejendomme af samme alder og med samme konstruktionsmåde."

4. 91685

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af besigtigelsesrapport af 25/9 2017 udarbejdet af en rådgivende ingeniørvirksomhed fremgår bl.a.:

> "Konklusion
> Der er i forbindelse med nærværende besigtigelse af ejendommens kælder registeret meget høje fugtniveauer i den del af kælderens vægge som er situeret under terræn.
>
> Derudover er det vores vurdering, ud fra ovenstående analyseresultater og observationer, at kælderens indeklima påvirkes af en tilstedeværelse af vækst og spiringsdygtige skimmelsvampesporer, som erfaringsmæssigt især kan få allergikere og sensibiliserede personer til at få symptomer og gener ved ophold i bygninger med denne mikrobiologiske profil. Dette skyldes, at der foruden den naturligt forekommende skimmelsvampeflora ligeledes forekommer en atypisk forekomst af sporer fra fugtskadeskimmelsvampe så som *Penicillium*, *Acremonium spp.*, *Stachybotrys chartarum* og *Aspergillus versicolor*. De to sidstnævnte betegnes begge som 'særligt biologisk aktive skimmelsvampe' (SBAS) og er derfor en skærpende omstændighed.
> …
> Der er ved laboratorieanalyse af udtaget materialeprøve **ikke** konstateret tilstedeværelse af trænedbrydende svampe, men derimod tilstedeværelse planterødder.
>
> Skadesårsag
> Årsagen til det relativt høje niveau af fugt i kældervægge og gulv er ikke klarlagt ved nærværende undersøgelse, da forholdet kræver destruktive indgreb via klaplag med henblik på at afdække konstruktionsopbygningen under klaplag.
>
> Erfaringsmæssigt er opstigende/indtrængende grundfugt i bygninger af tilsvarende alder og konstruktionsopbygning dog ikke ualmindelig. Som oftest er der tale om manglende/mangelfuldt dræn af vægge og manglende kapillarbrydende lag under klaplag. På nærværende grundlag vurderer vi, at den primære årsag til det høje fugtniveau i klaplag og kældervægge, er opstigende/ indtrængende grundfugt.
>
> Derudover vurderer vi, at årsagen til de konstaterede massive forekomster af skimmelsvampe i kælder kontor skyldes en kombination af en tilførsel af grund- og terrænfugt samt uhensigtsmæssig brug af organiske byggematerialer langs opfugtede ydervægge.
>
> For områder, hvor fugtig luft 'lukkes inde' og ikke kan ventileres bort, er der øget risiko for opfugtning og vækst af skimmelsvamp, da temperaturen på den egentlige ydervæg bliver lav, og risikoen for kondensation af fugtig rumluft på overfladen af den oprindelige væg øges. Den valgte løsning med en indvendig efterisolering opbygget af organiske materialer af forsatsvægge er særligt uhensigtsmæssig, da dette medfører meget gunstige vilkår for vækst af skimmelsvampe og angreb af trænedbrydene svampe, herunder rådnedbrydninger. Der henvises til BYG-ERFA Erfaringsblad (37) 092029 omhandlende 'Indvendig efterisolering af ældre ydermure'.
>
> Den konstaterede fugt i vægge og på kældergulve afviger efter vores opfattelse ikke for andre ejendomme med samme alder og opbygning. Kælderen anbefales derfor fremadrettet indrettet og anvendt under hensyntagen til konstruktionernes naturlige fugtindhold. Det vil sige, at gulve

skal fremstå som rå betongulve eller klinkegulve med brede fuger, og vægge skal fremstå diffussionsåbne uden organiske overflader.
For at mindske risikoen for kondens på indersiden af vinduer og på kolde vægge anbefales det overordnet, at man holder en nogenlunde ens temperatur i kælderen samt sikrer, at fugten bliver fjernet i nogenlunde samme takt, hvormed den tilføres. Dette kan ske i form af naturlig udluftning, ved at åbne vinduer/ventilationsriste og skabe gennemtræk samt ved hjælp af en effektiv mekanisk ventilation.

Skal fugtophobning og nye 'angreb' af skimmelsvamp mv. minimeres, er det fremadrettet nødvendigt at vælge konstruktionsløsninger som tager hensyn til konstruktionernes naturlige fugtindhold, som hindrer fugtopstigning og/eller sikrer, at fugten bliver fjernet i nogenlunde samme takt, hvormed den tilføres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Anden bygningsskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

4.1 Anden bygningsskade dækker direkte skade ved

4.1.1 Vand, damp, olie, kølevæske, der pludseligt strømmer ud fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Forsikringen dækker ikke vand-, olie-, kølevæskeskade, som følge af

- dryp eller udsivning,
- påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- og fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere,
- opstigning af grundvand eller kloakvand,
- vand fra tagrender, altaner og nedløbsrør,
- frost i lokaler, der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, med mindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Hvis man selv er skyld i manglende oliebeholdning eller energiforsyning, er der ikke tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen,
- installationsarbejde der ikke er udført fagligt korrekt.

…
6. Svampe-, insekt- og rådskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)
…

6.1 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker

6.1.1 Skade i bygningsdele af træ som følge af

- angreb-af træødelæggende insekter, hvor træets bæreevne er svækket. Ved angreb af husbukke dækker forsikringen også udgifter til at bekæmpe disse.
- aktive angreb af trænedbrydende svamp,
- råd.

Skaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter forsikringstidens ophør, medmindre der er tegnet en anden forsikring.

6.1.2 Udgifter til undersøgelse og opsporing, hvis der er konstateret en dækningsberettigende skade.

6.2 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker ikke

6.2.1 Skader forårsaget af murbier.

6.2.2 Skader der skyldes skimmelsvamp.

…

9.2 Udvidet vandskade

9.2.1 Forsikringen dækker skade som følge af

- nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen,
- indtrængning og opstigning af grund og kloakvand, der oversvømmer bygningen,
- udsivning fra synlige rørinstallationer samt beholdere og akvarier med et rumindhold pa mere end 20 liter.

Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden bliver repareret umiddelbart efter skaden. Denne udgift er ikke omfattet af forsikringen.

9.2.2 Forsikringen dækker ikke

- årsagen til nedbørens/fygesneens indtrængning,
- skader der skyldes kondens og grundfugt,
- lugtgener,
- skader pa bygninger under ombygning, tilbygning eller opførelse,
- skader som skyldes frost i lokaler der ikke er tilstrækkeligt opvarmet, med mindre skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen,
- skader som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, so eller vandløb."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for opstigende grundfugt og skimmelsvamp i den forsikrede ejendoms kælder.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om opstigende/indtrængende grundfugt, og at opstigende grundfugt og indtrængende fugt fra terræn ikke er en dækningsberettigende skadeårsag på forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2.

For så vidt angår den konstaterede skimmelsvamp har selskabet afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade på forsikringen. Selskabet har hertil anført, at "foranstaltninger i forhold til skimmelsvamp dækkes alene af forsikringen, såfremt skimmelsvampen har sin årsag i en i øvrigt dækningsberettiget skade på forsikringen. Da der

med henvisning til ovennævnte ikke er tale om en dækningsberettiget vandskade, er der heller ikke dækning for det konstaterede skimmelsvampeangreb".

Af besigtigelsesrapport af 25/9 2017 udarbejdet af en rådgivende ingeniørvirksomhed fremgår det blandt andet, at "der er i forbindelse med nærværende besigtigelse af ejendommens kælder registreret meget høje fugtniveauer i den del af kælderens vægge som er situeret under terræn. Derudover er der vores vurdering, ud fra ovenstående analyseresultater og observationer, at kælderens indeklima påvirkes af en tilstedeværelse af vækst og springdygtige skimmelsvampesporer … Der er ved laboratorieanalyse af udtaget materialeprøve ikke konstateret tilstedeværelse af trænedbrydende svampe, men derimod tilstedeværelse planterødder". Omkring skadeårsagen fremgår det blandt andet, at "på nærværende grundlag vurderer vi, at den primære årsag til det høje fugtniveau i klaplag og kældervægge, er opstigende/indtrængende grundfugt. Derudover vurderer vi, at årsagen til de konstaterede massive forekomster af skimmelsvampe i kælder kontor skyldes en kombination af en tilførsel af grund- og terrænfugt samt uhensigtsmæssig brug af organiske byggematerialer langs opfugtede ydervægge". Det fremgår endvidere, at "den konstaterede fugt i vægge og på kældergulve afgiver efter vores opfattelse ikke for andre ejendomme med samme alder og opbygning".

Nævnet finder på baggrund af besigtigelsesrapport af 25/9 2017 at måtte lægge til grund, at "den primære årsag til det høje fugtniveau i klaplag og kældervægge, er opstigende/indtrængende grundfugt", og at "årsagen til de konstaterede massive forekomster af skimmelsvampe i kælder kontor skyldes en kombination af en tilførsel af grund- og terrænfugt samt uhensigtsmæssig brug af organiske byggematerialer langs opfugtede ydervægge".

Da forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2.2 ikke dækker skader, der skyldes kondens og grundfugt, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder endvidere, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde dækning i forhold til den konstaterede skimmelsvamp, idet skimmelsvampen er en følgeskade af en ikke dækningsberettigende skadeårsag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand