Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. oktober 2018 blev i sag nr. 91693:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker omkostningsdækning for de skader som er tilført bilen under røveriet. Selskabet har afvist dækning under forsikringen med henvisning til udvisning af grov uagtsomhed.
>
> Det er min vurdering at der ikke er tale om grov uagtsomhed. Dette begrundes ud fra beskrivelsen af hændelsesforløbet, hvoraf det fremgår at bilen ved røveriet var under opsyn, at bil og ejer befandt sig på privat grund meget langt fra offentlighedens adgang, for enden af blind vej med skiltet videoovervågning."

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> **"Hændelses forløb - Røveri af Bil**
> Hændelses forløb ved røveri af bil samt private løsøre, penge, tøj udstyr på [gården] 25. september 2017
>
> Mine 2 [børn], […] og […], på henholdsvis [under 10] og [over 10] år rider og har deres ponyer på [gården], [adressen].
>
> [Gården] er en privatejet […] og således videoovervåget privatgrund. Ejendommen ligger meget øde og langt fra offentlig vej, og indkørsel til […] sker fra en blind vej - se kort fra Google map og diverse foto - bilag 1.Det er ikke en rideskole, og der er ikke offentlig adgang.

…Vi er således alle 3 i umiddelbar nærhed af bilen, [det yngste barn] og jeg selv er aldrig uden for bilens synsfelt. [Det yngste barn] optræder på videoen flere gange, mens jeg står lige uden for kameraets vinkel. Dette kan bevidnes af de andre vidner.

Bilen er parkeret mellem de 2 lokationer - (ridehus og ridebane) - C på kortet. Bilen er også opbevaringssted for vand, madpakker, jakker mm, så vi er omkring den hele tiden og jeg kan holde opsyn med bil, ponyer og gå til hånde hvis der er brug for dette.
….
Bilen står aldrig ulåst, med mindre jeg er ved den.
…
Kort efter jeg har lagt telefon og nøgler i bilen, ankommer en […] med trailer og læsser heste af, lige ved siden af min bil - og samtidig med at de trækker heste ud af traileren, kører en sølvgrå [bil] ned af Alleen mod [gården] - se note 1. Det er ikke et sted, hvor andre end de som har et ærinde kører ind. Der er skiltet med videoovervågning ved indkørslen til den lange Allé - se igen bilag 1. En vigtig tilføjelse er, at [mærke] bilen er fuldstændig magen til [den anden forælders] bil, og først antager vi det er [den anden forælder] eller hendes mand der kommer kørende. [Mærke] bilen parkerer imellem min og en anden parkeret bil.

Vi har ingen mistanke om, at [mærke] bilen har onde hensigter og føreren af bilen stiger da også ud af bilen, som om han 'hører til på stedet' - og jeg tænker han leder/kigger efter [den anden forælder].

Der sidder en passager på forsædet. Det ligner han leder efter noget i en taske han har på skødet. De virker helt rolige og ikke 'ude på noget' Føreren af bilen stiger roligt ud af bilen, tager begge hænder i lommerne, lader motoren gå og døren står åbent, han kigger sig omkring som om han søger nogen. Igen roligt går han om på den anden siden af [mærke] [bilen], han kigger ind i min bil - i løbet af få sekunder er føreren af [bilen] inde i min bil og passageren af den anden løber om på førersædet i [mærke] bilen. Både mit [barn] og jeg råber 'stop', 'stop, det er min bil', mit [barn] skriger 'det er min [forældres] bil'.

Jeg har øjenkontakt med føreren af min bil og nu virker han truende, og jeg trækker mig.

Begge biler kører herefter meget hurtigt derfra. [Det yngste barn] som er på ridebanen har også øjenkontakt med føreren af min bil, idet han kører op ad Alleen. [Det yngste barn] skriger så meget og højt, at de andre vidner tror hun er kommet til skade.

Jeg overvejer, om jeg kan stoppe bilen, men jeg føler mig truet og vurderer det vil være for farligt at stille sig i vejen for 2 store biler, der nu begge forlader gården med gruset flyvende omkring dækkene. Jeg var simpelthen bange for hvad de kunne finde på — enten at slå mig, mine børn eller køre mig ned.

KI 18:16:45 starter tyven ifølge overvågningsvideoen min bil, og mit opkald til 112 er foretaget klokken 18:17.

Jeg tror min telefon er i bilen, i forvirringen tænker jeg det er min egen telefon jeg netop har lagt i bilen, jeg får derfor fat i [det ældste barns] telefon, som jeg foretager opkaldet med.

Til trods for, at jeg først måtte ind i ridehuset efter [det ældste barns] telefon, har jeg alligevel politiet i røret samtidig med at bilerne stadig er på Allen. Dette bevidner, at jeg stod i umiddelbar i nærhed af bilen.

Der er i alt 7 vidner til dette røveri, 5 voksne og 2 børn. Vidneudsagn fra disse kan bekræfte hændelsesforløbet, samt at vi befandt os i umiddelbar nærhed af bilen.

[Det yngste barns] [telefon] ligger jo i bilen og vi kan via find [App program] se, at bilen kører mod motorvejen. Ved motorvejstilkørslen bliver telefonen smidt ud af bilen.

Jeg er på intet tidspunkt mere end 5-10 meter fra bilen.

[Det yngste barn] ses på hendes pony flere gange på videoovervågningen samtidig med at tyvene ankommer og kører afsted, dette bevidner endnu engang at vi er meget tæt på bilen.

Konklusion: Jeg er overbevist om, at det ikke var groft uagtsomt at fjerne sig nogle få meter fra bilen med nøglerne i, fordi bilen ikke holdt på offentlig gade eller vej, men derimod langt inde på gårdens videoovervågede grund med en lang Allé — over 2 km fra trafikeret vej — se igen bilag 1. Bilen holdt sådan, at den konstant var under opsyn. Under sådanne forhold mener jeg ikke, at det kan betragtes som groft uagtsomt at fjerne sig nogle få meter fra bilen, selvom nøglerne ligger i en taske på sædet. Det havde været noget andet, hvis der var tale om at holde kort foran et hus på en villavej eller i en by, hvor der naturligt forekommer almindelig og tilfældig trafik. Det gør der ikke inde på denne meget afsondrede private grund.

Til støtte for jeres afgørelsen henviser I til ankenævnskendelse 79577, som I har vedlagt. I denne sag blev en BMW kortvarigt forladt med nøgler ude på en gade udenfor et hus, mens forsikringstageren gik op til huset. Forsikringstageren kunne ikke se bilen, fordi den var afskærmet bag husets hæk. Derfor kunne hun kun høre — ikke se — da bilen blev stjålet. Ankenævnet gav forsikringsselskabet medhold i 'grov uagtsomhed'. Min sag adskiller sig afgørende ved, at bilen jo netop ikke holdt på en gade og at jeg og [det yngste barn] faktisk havde fuldt udsyn til og opsyn med bilen. Hvilket vidner kan bekræfte.

I stedet henviser jeg til vedlagte afgørelser fra ankenævnet, hvor sagerne netop omhandler tyveri fra privat grund. — se nedenstående link
…
3. oktober har jeg fået oplyst af politiet, at sagen er overgivet til afdelingen for 'tungere efterforskning'. Sagen er banderelateret. [Mærke] bilen er stoppet onsdag den 27. september af Sydsjællands politi.

Min bil er fundet 7. oktober, med store skader. Reparationsomkostninger er opgjort til ca 130.000 kr. Herudover er udgifter til leje af erstatningsbil, udskiftning af låse både i firma og privat, personlige ejendele mm.

Note 1— der ses på overvågningsvideoen at [bilen] ankommer samtidig med at [et vidne] trækker sin hest ud af traileren. Dette beviser at der var folk til stede, og det ikke påvirkede tyvenes adfærd som ellers forsikringen antyder. [En informationsteknikker] sammen med [ejeren af gården] har set dette på videoen og oplyst det til mig. Jeg har bedt om at få dette klip flere gange, men der er en fejl i serveren, som har bevirket at dette klip ikke længere er tilgængeligt.

Se bilag 5 for e-mail korrespondance mellem [informationsteknikeren] og jeg."

Selskabet har i brev af 26/01 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af 22. december 2017 vedlagt klageskema fra vores kunde. Af klagen fremgår det, at vores kunde er utilfreds med vores afvisning af erstatningspligten i forbindelse med tyveriet af deres bil, idet vi har henvist til, at vores kunde har handlet groft uagtsomt ved at efterlade nøglerne i bilen.

Vores kunde har tegnet en kombineret ansvar- og kaskoforsikring.

Gennemgang af sagen
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 26. september 2017 og noterede i den forbindelse følgende:
'Bil parkeret ulåst med taske på sædet, hvori nøgle befandt sig'.

Endvidere har vi ved telefonsamtale d. 27. september 2017 noteret:
'FT oplyser, at bilen holder ulåst med taske på sæde, hvori nøgle lå. FT står og ser på barn der er ude og ride. De kan se, at der kommer en bil ned af indkørslen til rideskolen, bilen kører op på siden af FTs bil, der hopper en person ud og ind i bilen og kører væk med den'.

På baggrund af dette meddelte vi vores kunde ved brev af 29. september 2017, at der efter vores opfattelse var tale om grov uagtsomhed og at vi derfor ikke kunne betale erstatning.

Vores kunde indsendte herefter en mere detaljeret beskrivelse af hændelsen. Af denne fremgik det bl.a., at vores kunde gik mellem den lukkede ridehal, hvor det ene[barn] red og den åbne ridebane, hvor det anden [barn] red. Hun mente derfor, at hun hele tiden havde befundet sig i umiddelbar nærhed af bilen, hvorfor hendes adfærd ikke kunne betragtes som groft uagtsom. Endvidere fremgik det, at der havde været vidner til tyveriet, at det hele skete på meget få sekunder og at der var videoovervågning på stedet.

Vi bad herefter rideskolen fremsende videoovervågningen fra selve tyveriet og orienterede vores kunde om, at vi afventede denne, inden vi kunne tage endelig stilling til sagen.

Vores kunde fremsendte via deres assurandør sine betragtninger i forhold til videoovervågningen. Bl.a. lagde hun stor vægt på, at man kunne se [barnets] spejlbillede i vinduerne i lagerhallen på den modsatte side.

Den 16. oktober 2017 modtog vi overvågningsvideoen, samt vores kundes skitse over gårdspladsen med angivelse af hendes, bilens og [børnenes] placering.

Hverken vores kundes yderligere forklaring eller videoovervågningen gav anledning til at ændre afgørelsen og ved brev af 20. oktober 2017 fik vores kunde oplyst, at vi fortsat mente, at tyveriet var sket på grund af grov uagtsomhed, hvorfor der ikke var dækning over kaskoforsikring. Det faktum at bilen efterfølgende var fundet med skader kunne ikke ændre på afgørelsen, idet skaderne havde direkte tilknytning til tyveriet og den uagtsomme handling.

Vores kunde klagede herefter til Kvalitetsafdelingen og henviste bl.a. til gerningsmændenes truende fremtoning, at bilen holdt på privat grund og at hun hele tiden havde befundet sig i umiddelbar nærhed af bilen.

Sagen blev gennemgået på ny, uden at vi fandt anledning til at ændre vores afgørelse. Bl.a. lagde vi vægt på gerningsmændenes meget rolige adfærd, hvilket indikerer, at der ikke har været nogen i umiddelbar nærhed af bilen. Ligeledes lagde vi vægt på, at uanset om det er normal kutyme inden for hesteverdenen at efterlade nøglerne i en uaflåst bil, så ændrer det ikke på, at det stadig, jf. retspraksis, betragtes som groft uagtsomt. I forbindelse med vores afgørelse henviste vi til AK79577.

Vores afgørelse
Indledningsvis skal vi oplyse, at der er tale om et meget groft tyveri og vi er slet ikke i tvivl om, at det har været en meget grænseoverskridende oplevelse for vores kunde.

Det ændrer dog ikke på at det at efterlade nøglerne i bilen, er forbundet med så indlysende en fare for tyveri, at det betragtes som groft uagtsomt.

Vores kundes forklaring er igennem forløbet blevet mere og mere detaljeret, men desværre stemmer den ikke helt overens med det, der fremgår af overvågningsvideoen.

Vores kunde henviser bl.a. til, at man kan se, det ene vidne trække sin hest ud af traileren, men det kan man ikke. Man kan ganske rigtigt se en rytter (vores kundes [barns]) refleksion i vinduerne i hallen på den anden side af indkørslen/alleen, men det er også eneste indikation af en person i nærheden af stedet.

Vi stiller ikke spørgsmålstegn ved vores kundes oplevelse af episoden, men vi er ikke enige i, at gerningsmændene fremstår som truende eller at de har en åbenlys truende adfærd. Derudover er vi heller ikke enige i, at de kigger søgende efter nogen de kender.

Føreren af gerningsmændenes bil har usædvanlig god tid, da han står ud af bilen. Først kigger han ind i den sorte bil og dernæst går han stille og roligt om til vores kundes bil. Han kigger overhovedet ikke hen imod det sted, hvor vores kunde oplyser, at hun opholder sig og ej heller den anden vej, hvor vidnerne angiveligt skulle være på vej hen. Dette ville have været naturligt, såfremt der havde været personer i nærheden.

Der går mere end 30 sekunder fra han står ud af [bilen] til han kører væk i [kundens bil], hvilket er meget lang tid. Uanset hvor garvet man er indenfor dette felt, så må det antages, at man altid vil holde øje med omgivelserne og eventuelle personer i nærheden.

Endvidere må vi henvise til, at man kan se genspejling af gårdspladsen i den sorte trailer og der er intet der indikerer, at der har været mennesker i nærheden af vores kundes bil. Det er som udgangspunkt ikke muligt at stoppe en kørende bil og vi anfægter ikke, at vores kunde ikke har gjort det, men vi finder det påfaldende, at der, hvis der har været nogen i umiddelbar nærhed af bilen, ikke er tegn på folk der kommer hen mod gerningsstedet.

Uanset at tyveriet sker fra privat grund, så er adgangsforholdene gode og det fremgår af [gårdens] hjemmeside, […], at der både er tale om et […], en […] og en […] med salg af diverse [varer]. Det fremgår ikke umiddelbart af skiltningen, at der er tale om privat område, hvor uvedkommende ikke har adgang. Endvidere viser oversigtsbilleder, at gerningsmændene forholdsvis hurtigt er kommet ud til en større vej og til motorvejen.

Vi henviser endvidere til en artikel fra [anden hjemmeside], hvor vores kunde udtaler, at hestefolk efterlader tasker med værdigenstande i uaflåste biler, fordi de føler sig trygge og hjemme på rideskolerne og at gerningsmændene tydeligvis har afluret og udnyttet dette.

Det kan dog ikke betragtes som en formildende omstændighed, at det er normal kutyme i disse kredse - nok snarere tværtimod.

På baggrund af dette fastholdes, at vores kunde har handlet groft uagtsomt jf. FAL § 18 ved at efterlade nøglerne i bilen og da vi har påberåbt fuldstændig ansvarsfrihed ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2.b, kan vi ikke betale erstatning for skaderne på bilen."

Klageren har i brev af 05/03 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Med udgangspunkt i min klage, er jeg uenig i [forsikringsselskabets] vurdering af at der er handlet groft uagtsomt ved røveri af bil.

Som anført i beskrivelsen af hændelsesforløbet, foregik røveriet på privatgrund med videoovervågning ved [gården] […]. Ejendommen ligger meget øde og langt fra offentlig vej, hvor indkørsel til Alléen ned til gården sker fra 2 km blind vej, hvilket også fremgår af bilag 1 til min oprindelige skrivelse. Det er således min opfattelse at det er tydeligt at der er tale om privat grund ligesom der er angivet at der er videoovervågning og skiltning heraf som yderligere underbygger dette. Endvidere er det relevante område på gården alene for personer med heste i pension, mens øvrig færdsel til ejendommen sker ad hovedindgangen. [Forsikringsselskabet] anfører de ud fra det oversigtsbillede som jeg vedlagde, vurderer at gerningsmændene forholdsvist hurtigt er kommet ud til større vej. Nærmeste større vej ligger ifølge mit kort 3 kilometer fra gården, hvor hoveddelen udgøres af den blinde vej.
På tidspunktet for røveriet opholdte jeg mig tæt på bilen, mens mit [yngste barn] skridter sin hest i folden op til hvor bilen er parkeret. Jeg opholder mig lige uden for kameraets vinkel, hvilket betvivles af [forsikringsselskabet]. Som anført i beskrivelsen af hændelsesforløbet kan dette bevidnes af flere andre som også opholdt sig sammen med mig. [Forsikringsselskabet] har ikke tidligere anført at de stiller sig tvivlende i forhold til dette og har ikke indhentet vidneforklaringer fra øvrige personer. Jeg har indhentet vidneforklaring som vedlægges.

Generelt anfører [forsikringsselskabet] i sin skrivelse tvivl omkring hændelsesforløbet samt min tilstedeværelse i umiddelbar nærhed af bilen. Det er naturligvis beklageligt, at kameraets vinkel ikke indfanger mig, dette betyder dog ikke at jeg ikke opholdte mig som angivet. Som anført har jeg dokumenteret dette ved vidneforklaring.

[Forsikringsselskabet] henviser i deres skrivelse til at jeg i flere omgange har afgivet yderligere forklaringer. Det er vigtigt at understrege at der er tale om uddybende forklaringer, idet der ikke gennem forløbet er angivet forskellige forklaringer.

> [Forsikringsselskabet] henviser i deres skrivelse til at der efter deres opfattelse ikke har været nogen personer i nærheden af bilen og henviser til AK79577 i forhold til nærhed samt afgiven forklaring. Jeg mener ikke at denne sag er sammenlignelig, idet der for AK79577 er tale om offentlig vej, ingen personer i nærhed af bil samt divergerende forklaringer.
>
> Jeg henviser derfor til AK83435, hvilken svarer til mit hændelsesforløb omkring privat ejendom, nærhed til bil samt uddybende forklaring for forsikringsselskab. Endvidere har [Forsikringsselskabet] medgivet at der var tale om ran tyveri, altså at vi er i nærheden og råber op. På baggrund heraf har [forsikringsselskabet] anerkendt min sag i forhold til indbo, hvor [forsikringsselskabet] har udbetalt erstatning.
>
> Det er min oplevelse at gerningsmændene optrådte meget uberørte af situationen og nærheden af andre mennesker, hvilket efter min mening viser dem som meget beregnende, kolde og målrettede. Gentagne sager gennem det sidste halve år viser at denne type gerningsmænd er kolde og beregnende samt ikke er bange for konfrontation. De begår kriminalitet åbenlyst og er ikke bange for at blive konfronteret. Derfor mener jeg ikke at [forsikringsselskabet] ud fra gerningsmændenes adfærd kan konkludere at vi ikke var i nærheden af bilen, hvilket også understøttes af vidneforklaring. I øvrigt anfører [forsikringsselskabet] at gerningsmændene ikke virker truende, men da man ikke kan se forenden af bilen og min placering på videoen har jeg svært ved at se hvorledes [forsikringsselskabet] kan konkludere på deres fremtoning."

Klageren har i mail af 12/03 2018 til nævnet fremsendt en vidneerklæring fra tredjepart, hvori det bl.a. er anført:

> "Min mand og jeg ankommer med vores hest i hestetrailer til [gården] mandag den 25. september lidt efter klokken 18.
>
> Vi kører ned af […] og parkere ved ridebanen.
>
> Imens vi trækker hesten ud af traileren, kører en [farve][mærke] også ned af […].
>
> Bilen kører stille og roligt, som om den hører til og virker ikke mistænkelig.
>
> De er meget tæt på os da vi går fra traileren.
>
> På vej over til stalden hilser jeg på [klager], som står og kigger på hendes datter som rider på ridebanen. [Klager] står foran de parkerede biler, så hun netop kan se både [det yngste barn] på ridebanen og [det ældste barn] i ridehuset. Porten i ridehuset er åben, så det er let at se begge piger.
>
> Vi går ind i stalden med hesten, kort efter hører vi høje skrig udefra, og tror der er en der er kommet til skade.
>
> Vi løber ud og ser [klagers] bil kører meget hurtigt op af […], efterfulgt af den [farve] [mærke].
> [Det yngste barn] som red på ridebanen langs […], sidder dybt ulykkelig og rystet på hendes pony og kigger efter bilen.

> [Klager] er i gang med at ringe til politiet.
>
> Dette sker alt sammen inden for få minutter efter, at vi er ankommet med traileren."

Selskabet har i brev af 4/04 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget Ankenævnets breve af 8. og 14. marts 2018 vedlagt kommentarer fra vores kunde, samt vidneforklaring fra [vidnet]….
> Ligeledes er det vores opfattelse, at den fremsendte vidneerklæring ikke kan lægges til grund for sagens afgørelse. Det er mere end 6 måneder siden, at hændelsen fandt sted og vi finder det bemærkelsesværdigt, at vidnet ikke i den mellemliggende periode har haft 5-10 minutter til at skrive og sende erklæringen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 26/04 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "Hermed fremsendes svarskrivelse til Ankenævnets brev dateret 9. april 2018 med vedlagt kommentarer fra [forsikringsselskabet].
> …
> Det er min klare holdning at den indhentede vidneerklæring kan indgå ved sagens afgørelse. Jeg har i hændelsesforløbet fremsendt til [forsikringsselskabet] ved skadesanmeldelsen tydeligt anført at flere vidner kunne bekræfte hændelsesforløbet. Dette har ikke foranlediget [forsikringsselskabet] til at anmode om vidneudsagn, hvorfor jeg ikke finder [forsikringsselskabets] kommentar omkring vidnets tid til dette relevant eller saglig. Som følge af sagens udvikling har jeg i marts 2018 på egen foranledning foretaget indhentelse af vidneforklaring, som bekræfter hændelsesforløbet i min oprindelige redegørelse til [forsikringsselskabet]."

Hertil har selskabet i mail af 31/05 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "[Forsikringsselskabet] fastholder sin afgørelse, og henviser til den tidligere korrespondance.
> …
> [Forsikringsselskabet] henviser også til den i FED 2011.104 omtalte dom fra Østre Landsret.
> …
> Som anført af landsretten, bemærkede de pågældende personer ikke, at bilen blev stjålet, og det anføres, at i den afstand, kunne man heller ikke have afværget tyveriet.
> …
> Herefter afventer [forsikringsselskabet] nævnets afgørelse i sagen."

Heroverfor har klageren i brev af 22/06 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Hermed fremsendes svarskrivelse til Ankenævnets brev dateret 4. juni 2018 med vedlagt kommentarer fra [forsikringsselskabet].
> …
> [Forsikringsselskabet] henviser endvidere til FED 2011.104 fra Østre Landsret. Her er tale om en bil som står parkeret på offentlig parkeringsplads foran supermarked med mange mennesker på pladsen, hvor det ikke opdages at bilen bliver stjålet. Idet jeg henviser til min beskrivelse ovenfor, er der for [gården] ikke lighed med en offentlig parkeringsplads. Endvidere har jeg øjenkontakt

> med røveren idet han sætter sig ind i min bil (se beskrivelse af hændelsesforløb), hvorfor der ikke er lighedspunkter med sagen hvor det ikke opdages at bilen røves.
> …
> Jeg ser frem til Ankenævnets behandling og afgørelse af sagen."

Af forsikringsbetingelserne 5.2.2 fremgår bl.a.:

> "**5.2.2. Fortsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> …
> b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18
> …
> Ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2 er forsikringstageren dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotos over gerningsstedet. Nævnets sekretariat har set videoen, som viser selve hændelsen, dog fremgår klager eller andre vidner ikke på videoen.

Klageren har fremsendt en forklaring til billederne, hvoraf bl.a. følgende beskrivelse fremgår:

> **"Forklaring til skitse billeder**
> A: Placering af overvågnings kamera
> B: Indgang til ridehus hvor […] rider, ældste [barn]. Hun kan ride uden opsyn.
> C: Her var [klagerens bil] parkeret.
> D: Kanten af ridebanen – der er ca. 20 skridt fra B til D.
> Ridebanen måler 20x60 meter – 20 meter i bredden ved D – og 60 meter langs […] – ved F.
> E: Ridebanen hvor […] rider, yngste [barn] på [under 10 år], der aldrig rider uden opsyn.
> F: [Vejen] hvor [mærke] bilen kommer fra.
> G: Retning mod det store ridehus hvor [det yngste barn] spejles i ruderne flere gange på videoen.
>
> Jeg befinder mig hele tiden i området foran C og mellem B og D. "

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klagerens bil blev stjålet den 25/09 2017 fra gårdspladsen på en privatejet ejendom, hvor klageren og hendes to børn var til stede for at ride. Bilen var ulåst, og klageren havde efterladt bilens nøgler i en taske på førersædet. Bilen blev fundet den 7/10 2017 med store skader.

Klageren har anført, at hun stod og så på sine børn, som var i gang med at ride, og at hun ikke befandt sig mere end 5-10 meter væk fra bilen, hvorfor hun kunne holde opsyn med bilen. En

bil med to passagerer ankommer til gården. Føreren af bilen stiger ud og kigger ind i klagerens bil, og i løbet af få sekunder er føreren inde i hendes bil. Den anden passagerer sætter sig over ved førersiden af deres egen bil. Herefter kører begge biler afsted. Klageren råber efter gerningsmændene, men føler sig truet og forsøgte derfor ikke at stoppe gerningsmændene.

Selskabet har afvist at dække skaderne på bilen og har anført, at gerningsmændene på videoen fremstod rolige og havde usædvanlig god tid, hvilket indikerede, at der ikke var nogen personer i nærheden. Selskabet har anført, at videoen viser, at der ikke var tegn på, at der kom personer løbende efter bilen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt at forlade en bil ulåst med nøglerne i en taske beliggende på forsædet, da der dermed er fremkaldt en indlysende fare for tyveri af bilen, se eksempelvis nævnets afgørelser i sag 89813 og 91851.

Ved den nærmere vurdering af, hvorvidt klagerens adfærd konkret kan betragtes som groft uagtsom, indgår blandt andet, hvor bilen var parkeret, hvor længe bilen var forladt, hvor klageren befandt sig, da bilen blev stjålet, og hvorfor klageren forlod bilen med nøglen i bilen, da disse forhold efter en konkret vurdering kan føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt om grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at efterlade bilnøglerne i en taske på førersædet i den ulåste bil har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 har forbeholdt sig ansvarsfrihed for skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klager - henset til de fremlagte fotos, videoen og vidneerklæringen - ikke har sandsynliggjort, at hun på tyveritidspunktet var i en sådan nærhed af

bilen, at det ikke har indebåret en indlysende fare for tyveri af bilen, at hun forlod den med nøglen i en taske i bilen.

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klager bevidst har efterladt nøglen i den ulåste bil, uden at der foreligger nogen rimelig begrundelse herfor. At bilnøglen har ligget i en taske, må betragtes som en sædvanlig placering og derfor det sted, hvor én tyv umiddelbart vil lede efter nøgle, pung eller andre værdigenstande.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at selvom gården ligger på privat grund med to kilometer til offentlig vej, er der gode adgangsforhold, og at gården er et sted med aktiviteter og salg af varer, hvor der generelt færdes personer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand