Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. marts 2018 blev i sag nr. 91698:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække skade påført en trailer af hans hest.

Klageren havde købt en hest og fået ejeren af stedet, hvor den skulle opstaldes, til at hente den hos sælgeren med sin trailer. Klagerens hustru kørte med i bilen, mens klageren ikke selv var til stede. Under transporten den 12/2 2017 blev hesten urolig og sparkede den forreste låge i traileren i stykker.

Selskabet har afvist at dække skaden på traileren med henvisning til, at der ikke er begået fejl eller udvist forsømmelse af klageren eller hans hustru.

I klageskema af 12/2 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Vi har en ansvarsforsikring for vores hest, via vores indboforsikring. Da vi køber ny hest får vi ejeren af opstaldningsstedet til at hente hesten for os i sin bil, og i deres trailer, min kone kører med som selskab og for at hjælpe med at få hesten ind i traileren. Under transporten er der noget der skræmmer vores hest, og den sparker den forreste låge i traileren i stykker.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At få dækket den skade på anden mands trailer som vores hest er ansvarlig for. I selskabets udlægning vil de kun dække hvis hesten er løs eller ejer på anden måde opfører sig uansvarligt, men en ansvarsforsikring for hest bør tage højde for at en hest ikke er en cykel men et levende dyr, og dække de skader man som hesteejer er ansvarlig for selv om man ikke opfører sig uansvarligt."

Selskabet har i brev af 12/1 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> **"Sagens forløb:**
> Klager anmelder telefonisk til os, at klager har købt en ny hest, og at hesten under hjemtransport forvolder en skade på hestetraileren. Klager præciserer ved sin mail af 20. november 2017 de faktiske omstændigheder - herunder at ejeren af klagers opstaldningssted førte egen bil og hestetrailer i forbindelse med transporten. Skaden er således sket på tredjemands ting. (Bilag 2)
>
> Den 24. november 2017 skriver vi til klager og meddeler, at vi ikke kan anerkende et erstatningsansvar på vegne af klagers kone, da klagers kone ikke har begået en fejl eller forsømmelse i forbindelse med hjemtransporten af hesten. (Bilag 3)
>
> Klager svarer i sin mail af 26. november 2017, at han ikke er enig i vores vurdering, og derfor har valgt at klage til vores klagefunktion. (Bilag 4)
>
> Topdanmarks klagefunktion svarer klager den 11. december 2017, hvor den forsikringsmæssige dækning og Topdanmarks ansvarsvurdering uddybes. (Bilag 5 og 6)
>
> Klager svarer ved sin mail af 12. december 2017, at det er klagers opfattelse, at forsikringen bør erstatte enhver skade som hesten forvolder, og at klager derfor ønsker Ankenævnets vurdering af sagen. (Bilag 7).
>
> **Vores vurdering:**
> Det er fortsat vores vurdering, at klager eller klagers kone ikke er erstatningsansvarlig for den skete skade, og at omkostningen til udbedring af skaden derfor ikke skal erstattes på den tegnede ansvarsforsikring.
>
> Det følger af ansvarsforsikringens vilkår punkt 22, at forsikringen friholder for erstatningsansvar, hvis der bliver rejst et uberettiget krav, eller dækker erstatningsansvaret, hvis man juridisk er ansvarlig.

Yderligere følger det af punkt 22c.d, at forsikringen betaler erstatning, hvis man - efter gældende retspraksis og mens forsikringen er i kraft - bliver erstatningsansvarlig for skader som ejer af en hest.

Vedr. erstatningsansvaret:

Da der i den konkrete situation er tale om skade sket under transport af hest i hestetrailer, og skaden er påført hestetraileren, er der ikke er tale om skade forvoldt af en løsgående hest, hvorfor hverken DL 6-10-2, Mark- og vejfredslovens §3 eller hestelovens § 30a om objektivt ansvar finder anvendelse.

Dermed er det Topdanmarks opfattelse, at ansvarsgrundlaget er en almindelige culpabetragtning, og at vurderingen beror på eventuelle fejl eller forsømmelser begået af klager eller klagers kone.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at klager oplyser, at læsningen gik nemt, og at hesten må være blevet skræmt under transporten, hvorfor den har sparket med forbenet på hestetrailerens låge.

På foreliggende grundlag har vi ikke grund til antage, at klager eller klagers kone har begået en fejl i forbindelse med transporten. Det er således Topdanmarks vurdering, at der er tale om et hændeligt uheld. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse 44.501 (bilag 8), hvor tilsvarende betragtninger synes at være lagt til grund.

Yderligere er det vores opfattelse, at skadelidte i denne sammenhæng har accepteret den naturlige risiko for, at hesten under transport kan blive skræmt og derved forvolde en skade - typisk ved spark.

Det fremgår af sagens oplysninger, at skadelidte udlejer opstaldning til klager, samt at hestetraileren er skadelidtes egen. Vi må således antage, at skadelidte omgås heste, og dermed er bekendt med hestes natur.

Vi er enige med klager i, at situationen desværre er en af de ting der kan opstå når man håndterer dyr, der kan handle instinktivt. Derfor er det også Topdanmarks vurdering, at skaden falder inden for den risiko skadelidte har accepteret ved at transportere klagers hest.

På baggrund af ovenstående må Topdanmark derfor fastholde, at klager eller dennes kone ikke er erstatningsansvarlig for den skete skade, hvorfor udbedringsomkostningerne ikke skal dækkes på den tegnede ansvarsforsikring.

Vedr. gæstebudsdækningen:

Det er Topdanmarks opfattelse, at forsikringens gæstebudsdækning ikke finder anvendelse for den skete skade."

Det fremgår af sagen, at klageren i mail af 20/11 2017 til selskabet bl.a. har anført:

> "Vi skulle hente en ny hest efter aflivning af vores tidligere hest ... Da vi skulle hente den, bad vi ejerne af vores opstaldningssted om hjælp, der har aldrig været penge indblandet men vi har selvfølgelig betalt benzinen. Ejeren af vores opstaldningssted og min kone (som selskab og til assistance om nødvendigt) kørte derop, i ejeren af opstaldningsstedets bil med deres trailer spændt bagpå. Jeg var på arbejde, og min kone har ikke kørekort, så der var aldrig på noget tidspunkt selvstændig råderet over bil samt trailer.
> Læsning af hesten gik nemt, og de kørte retur fra … mod …, og på et tidspunkt på turen lyder der et bump fra traileren, men der sker ikke andet. De kan så se at lågen i fronten af traileren er skæv/hænger, og da de ankommer med den nye hest kan de så se at hesten har sparket forhoven ind på lågen, og denne er knækket og det ene hængsel ødelagt.
> Den er blevet repareret ved værksted, og det er denne regning, minus eventuel selvrisiko selvfølgelig, som jeg ikke kan finde nogen oplysninger om ikke skulle være dækket af vores ansvarsforsikring, og som jeg derfor anmelder her."

Af forsikringsbetingelserne 6676-1 fremgår det bl.a.:

> **"Ansvar**
>
> **22. Ansvarsdækning**
> Formålet med denne dækning er at bidrage til at friholde dig for erstatningsansvar, hvis der bliver rejst et uberettiget krav imod dig, og dække dit erstatningsansvar, hvis du er juridisk ansvarlig.
>
> **A Hvis nogen rejser krav imod dig**
> 1. Sker der en skade, skal du altid overlade det til Topdanmark at tage stilling til, om du eller andre af de forsikrede er erstatningsansvarlige for den skete skade og dermed skal betale erstatning. Du bør ikke selv anerkende erstatningspligten eller kravet, da du så forpligter dig uden at have sikkerhed for, at forsikringen vil dække kravet.
> 2. Hvis skadelidte har den ødelagte ting forsikret (fx på en bil-, indbo-, hus-, ulykkes- eller erhvervsforsikring), skal skaden først anmeldes og behandles på denne forsikring i henhold til erstatningsansvarsloven. Det gælder også, selvom du er erstatningsansvarlig for skaden.
>
> **B Hvornår er man ansvarlig?**
> Efter dansk ret er du juridisk ansvarlig, når du ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er du ansvarlig, når du kan 'gøre for det'. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mange års retspraksis.
>
> Er du uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændeligt uheld eller om, at andre har skylden. I disse situationer er du ikke erstatningsansvarlig, og derfor må skadelidte selv bære tabet.
>
> **C Hvilket ansvar er dækket?**
> 1. Forsikringen betaler erstatning, hvis du - efter gældende retspraksis og mens forsikringen er i kraft - bliver erstatningsansvarlig for skader på personer, ting og dyr i situationer, hvor du er:
> …

d. Ejer/bruger af en hest
Forsikringen dækker, hvis du som ejer eller bruger af heste, der udelukkende benyttes privat, pådrager dig ansvar for skader.
…
2. Selvom du ikke er juridisk ansvarlig for skaden, dækker forsikringen alligevel, når der er tale om følgende:

a. Gæstebudsskade
Hvis du under almindeligt privat samvær kommer til at ødelægge ting, er der tale om gæstebudsskade. Privat samvær kan være både i og uden for hjemmet."

Nævnet udtaler:

Klageren havde købt en hest og fået ejeren af stedet, hvor den skulle opstaldes, til at hente den hos sælgeren med sin trailer. Klagerens hustru kørte med i bilen, mens klageren ikke selv var til stede. Under transporten blev hesten urolig og sparkede den forreste låge i traileren i stykker. Klageren ønsker, at selskabet skal erstatte skaden på traileren.

Selskabet har afvist at dække skaden på traileren blandt andet med henvisning til, at hverken klageren eller hans hustru er erstatningsansvarlige for skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden, som hesten har forvoldt, med henvisning til, at hverken klageren eller hans hustru har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige regler for skaden, da den må anses som en hændelig skade.

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der godtgør, at klageren eller hans hustru har forvoldt skaden ved fejl eller forsømmelse, eller oplysninger i sagen om forhold, som indebar, at klageren eller hans hustru skulle tage særlige forholdsregler under transport af hesten.

Det som klageren i øvrigt har anført kan efter nævnets vurdering ikke føre til andet resultat.

6. 91698

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt