Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. september 2018 blev i sag nr. 91699:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hus-, indbo- og bilforsikring. Hun klager over, at hendes forsikringer ikke er blevet oprettet i henhold til det aftalte, og at selskabet har afvist at yde dækning for anmeldte hærværksskader. Hun har i klageskemaet af 12/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling ...**
> Hermed kort hvad sagen drejer sig om. Dertil vedhæftede klagebrev af 30. juli 2017 med bilag …
>
> Jeg kontaktede i juni 2016 Tryg forsikring telefonisk og kom i kontakt med forsikringsrådgiver … vedr. tegning af en indboforsikring som skulle have en dækning ved overfald, i det jeg har nogle meget kostbare smykker, som jeg ønskede dækket ved overfald uden for hjemmet fx, hvis jeg var ude at gå en aftens tur og jeg blev overfaldet og frarøvet mine smykker, så ville jeg være sikker på at smykkerne var dækket, men det var intet problem, for sådan en forsikring havde Tryg forsikring bedyrede …, men … ønskede flere at mine forsikringer flyttet til Tryg forsikring, og fortalte om de mange fordele der var derved herunder Tryg Plus dækning med en række fordele og udbetaling af bonus samt gravstensdækning mv.
>
> Den 17. juni 2016 jf. bilag 2 til mit klagebrev modtog jeg hendes tilbud på 4 forsikringer, som henholdsvis var 2 bilforsikringer samt en hus- og en indboforsikring. Den 27. juni 2016 bestilte jeg telefonisk forsikringerne med start pr. 1. august 2016 og allerede samme dag vendte … begejstret tilbage og oplyste, at hun fra højeste sted havde fået den samlede pris ned på kr. 19200,00 alt inkl., som jeg straks nedskrev et notat om på det fremsendte tilbud. Derefter var det senere ikke muligt at komme i kontakt med …, som jeg havde tegnet forsikringerne med samt, der var problemer med at få forsikringerne indtegnet som aftalt med ... Dette fremgår mere indgående i mit klagebrev af den 30. juli 2017 vedhæftet med bilag.

2. 91699

Den 5. august 2016 anmeldte jeg til forsikringen et meget omfattende hærværk begået på min matrikel …, samt den 9. nov. 2016 endvidere på min mands gravsted … jf. bilag 7 til mit klagebrev, hvor der ligeledes var begået hærværk, som det fremgår i brevet den 10. nov. 2016 jf. bilag 8 til mit klagebrev, hvor det endvidere fremgår, at min anmeldelse vedr. gravstedsdækning ligeledes var en anmeldelse fra den 5. august 2016. I samme brev fremgår det, at mine anmeldelser den 5. august 2016 og den 4. sept. 2016 vedr. hærværk begge er politianmeldt, og derefter en beskrivelse af det særdeles omfangsrige og grove hærværk.
…
Selv om der ikke er aftalt standardsummer med makssummer fremgår det, at Haveanlæg m.m. pr. skade er dækket med maks. Sum år 2016 med kr. 344.184.00. Det fremgår endvidere, at der er en forsikrings selvrisiko for år 2016 på kr. 2.047,00 pr. skade til trods for, at der er aftalt 0 kr. i selvrisiko med … og at prisen på forsikringerne netop derfor blev forhøjet fordi, jeg **ikke** ville have selvrisiko på hus- og indboforsikringen, som det ligeledes fremgår i mit klagebrev vedhæftet.
…
Der er ikke under husforsikringsbetingelserne jf. bilag 23 stillet særlige krav til dokumentation vedr. hærværk udover, at det groft begåede hærværk naturligvis er konstateret begået på de anmeldte adresser, samt jeg har fremsendt billeder af det grove hærværk ligesom hærværket er politianmeldt samt, jeg har sendt listen med navne til politiet videre til selskabet over beplantningerne, hvor der er sprøjtet, påsmurt eller der er hældt giftige og ødelæggende væsker over stort set al beplantning både herhjemme jf. bilag 14 og på kirkegården jf. bilag 7. De store træer er ikke med på listen til politiet fordi, det tog længere tid at konstatere skaderne på disse, som først viste sig senere og over et meget længere tidsrum som det ses jf. bilag 17 til klagebrevet. Når jeg som her har bevist, at der er sket skader omfattet af en dækningsbestemmelse, så har selskabet bevisbyrden for, at betingelserne i undtagelsesbestemmelserne er opfyldt. Disse bevisbyrder er ikke løftet og opfyldt af forsikringen og derfor kan afvisningen fra forsikringen den 2. okt. 2017 jf. bilag 21 **ikke** godkendes men afvises hermed.

Det samme gælder for min anmeldelse af hærværk på kirkegården, hvor det fremgår under forsikringsaftalen, Indbo policenummer … jf. bilag 24, at forsikringen bl.a. omfatter tyveri og hærværk og at prisen er beregnet ud fra, at du er med i vores fordelsprogram Tryg Plus, og i Fakta om Tryg Plus jf. bilag 19 fremgår det på side 2 under Gravstedsdækning, at har du påtaget dig at vedligeholde familiens gravsted, dækker vi uden ekstra betaling gravstedet ved tyveri, hærværk eller brand, hvis du er med i Tryg Plus. Det gælder for gravsteder for dine nærmeste pårørende (ægtefælde/samlever, børn, søskende, forældre, bedsteforældre) uanset hvor i landet gravstedet ligger. Selvrisikoen er 300 kr. og den maksimale erstatning er 25.000,00 kr.

… oplyste inden indtegningen af forsikringen, at der ingen selvrisiko var på gravstedsdækningen ligesom der heller ikke blev aftalt noget om max beløb ved dækningen, dette gælder ligeledes vedr. indbodækningen, hvor den samme fejl fremgår. I indbo forsikringsbetingelserne jf. bilag 25 under opgørelse af erstatning fremgår det, at erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart for skaden fandt sted. Det gælder for Indbo- og Gravstedsdækningen, at når jeg som ovenfor har bevist, at der er sket en skade omfattet af en dækningsbestemmelse, så har selskabet bevisbyrden for, at betingelserne i undtagelsesbestemmelserne er opfyldt. Denne bevisbyrde er ikke løftet og opfyldt af forsikringen og derfor kan afvisningen fra forsikringen den 2. okt. 2017 jf. bilag 21 **ikke** godkendes men afvises hermed.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …

Jeg vil opnå, at mine forsikringer bringes i overensstemmelse med den forsikringsaftale jeg indgik med forsikringsrådgiver … jf. bilag 2 samt, at de for meget betalte beløb tilbagebetales. Dernæst vil jeg hel konkret opnå at få de anmeldte og dækningsberettigede hærværksskader dækket. Dvs. at de forgiftede beplantninger og den forurenede jord skal fjernes og skiftes ud med nyt plantemuld i plantedybde jf. bilag 18, hvorefter der skal genplantes med den samme beplantning som er fjernet, og at søen tømmes for vand og bundens øverste lag fjernes og nyt lægges på og derefter skal der igen plantes nye vandplanter og det ødelagte afløb fra søen til bækken skal genetableres samt rækværk og hegn skal rettes op igen …

Herunder skal ødelagte mursten i læmurene skiftes ud og de oversprøjtede stenbelægninger skal ligeledes skiftes ud. Bilens ruder skal skiftes ud, og den løse puds i garagen skal pudses op igen og væggene males, ligesom det øvrige hærværk anført i mit klagebrev med bilag skal erstattes af forsikringen. Det samme gælder den forgiftede beplantning på kirkegården, som skal fjernes sammen med den forurenede jord i plantedybde jf. bilag 18 og derefter skal der ilægges nyt plantemuld og plantes ny beplantning som forinden skaden skete og derefter skal gravstenen genplaceres efter at have været fjernet for ikke at blive ødelagt under fjernelse af de store buske og til sidst skal stenbelægningen igen nedlægges foran gravstenen."

I brev af 16/1 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"1.0 AK 87030 – sagen er tidligere afgjort ved Ankenævnet for Forsikring
Det skal indledningsvis anføres, at klageren angiveligt tidligere har anmeldt skaderne til et andet forsikringsselskab, …, idet kendelse nr. 87030 synes at have endda meget store ligheder med aktuelle sag. Hvis det er tilfældet gøres det gældende, at aktuelle sag skal afvises, da klageren ikke kan prøve samme sag to gange.

2.0 Indledning
Forsikringstageren … har tegnet husforsikring med vilkår nr. 1409 i Tryg Forsikring A/S ... Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med, at anmeldte omfattende hærværksskader på klagerens haveanlæg er blevet afvist af selskabet. Tvisten vedrører primært spørgsmålet om, hvorvidt klageren har løftet sin bevisbyrde for, at der er indtruffet en dækningsberettigende hærværksskade. Endvidere har klageren rejst et krav om tilbagebetaling af et præmiebeløb.

Det skal allerede her bemærkes, at da selskabet har afvist den anmeldte skade, er der aldrig taget stilling til størrelsen af klagerens erstatningskrav.

3.0 Kort sagsfremstilling
Klageren har i november 2016 anmeldt omfattende hærværksskader på primært klagerens haveanlæg.

Den 2. december 2016 foretog selskabets taksator … besigtigelse. Selskabet vil tillade sig at henvise til besigtigelsesrapporten af 9. december 2016, herunder taksatorens beskrivelse samt fotodokumentation. Selskabet mener, at denne taksatorrapport giver et dækkende billede af klagens skadeanmeldelse til selskabet.

… Politi har i brev af 8. november 2016 til klageren bl.a. anført:

'Ikke grundlag for at indlede en efterforskning

Jeg har i dag besluttet ikke at indlede en efterforskning mod … for at have begået hærværk ved at have at have sprøjtet Deres planter med ukendt væske, at lade sin beplantning vokse under det hegn der adskiller jeres grunde, ved at have ladet sin hund efterlade ekskrementer i Deres have og ved at have ødelagt førnævnte hegn med forsæt til at hans hund skulle efterlade ekskrementer i Deres have.

Begrundelse
Begrundelsen for min afgørelse er, at politiet kun efterforsker sager, hvor der er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart. Det mener jeg ikke, at der er i dette tilfælde.

Jeg har især lagt vægt på, at det, på baggrund af det medsendte materiale, ikke findes beviseligt at … skulle stå bag de ekskrementer De har fundet i Deres have eller det ødelagte hegn. Det kan heller ikke bevises, at de gule og brune blade skulle være et resultat af gift sprøjtet på dem. Der er ingen vidner der kan bekræfte anmeldelsens rigtighed.'

Herefter har selskabet ved brev af 23. december 2016 til klageren afvist skaden, idet selskabet ikke finder det godtgjort af klageren, at der er tale om dækningsberettigende hærværksskader på hendes effekter.

4.0 De gældende forsikringsbetingelser
Det fremgår af punkt 5.2.2 sammenholdt med punkt 5.10 mere tryghed i forsikringsbetingelserne, at bl.a. haveanlæg er dækket mod hærværk.

I punkt 5.10 hedder det:

Haveanlæg
Forsikringen dækker:
- tyveri og hærværk forvoldt af personer uden lovlig adgang til forsikringsstedet.
- haveanlæg, som påkøres af en person, der ikke er ejer eller bruger af ejendommen.

Haveanlæg er fx beplantning, stensætninger, terrasser, havefliser, fritliggende trapper, springvand, fiskebassiner og småstensbelægning i blomsterbede og havegange.

Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

5.0 Selskabets kommentarer

5.1 Hvis skaderne tidligere er anmeldt til …, jf. AK 87030
Selskabet henviser i det hele til kendelse nr. 87030 af 3. juni 2015.

Hvis skaderne tidligere er anmeldt til … gøres det gældende,
at aktuelle sag ved nævnet skal afvises, idet klageren ikke kan få den samme sag prøvet to gang
at skaderne ikke er sket i forsikringstiden hos Tryg
at evt. krav i øvrigt er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

hvor klageren allerede af disse grunde ikke har krav på erstatning hos Tryg.

Det bemærkes, at aktuelle forsikringssted … Ved opslag på nettet kan ikke ses, at ejendommen har været handlet inden for nyere tid.

5.2 Hvis skaderne ikke tidligere er anmeldt til andet forsikringsselskab
Hvis skaderne ikke tidligere er anmeldt til et andet forsikringsselskab gøres det gældende:

Klageren har anmeldt skaden som en hærværksskade, hvorfor selskabet alene forholder sig hertil. Efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning for diverse skader på primært haveanlæg – som skal godtgøre, at der har fundet dækningsberettigende forsikringsbegivenheder sted.

Selskabet gør gældende, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde.

Selskabet har foretaget besigtigelse af de anmeldte skader, og taksatoren har ikke kunnet konstatere nogen dækningsberettigende skader. Selskabet henviser til særligt til den fremlagte taksatorrapport, de fremlagte fotografier, samt brev af 8. november 2016 fra politiet til klageren.

Selskabet henviser også til kendelse nr. 86340, hvori det også var gjort gældende, at en nabo havde forvoldt hærværk på bl.a. haveanlæg. Det fremgår af denne sag, at politiet i november 2012 havde opgivet at efterforske sagen mod naboen.

Selskabets synspunkter gælder også vedr. hegn, dørlås, lampe, mursten i læmuren, stenbelægninger, løs puds i garage mv.

Selskabet gør i øvrigt gældende, at der på baggrund af sagens oplysninger, sammenholdt med kendelserne nr. 87030 og 86340, er en stor usikkerhed om hvornår og hvordan haveanlæg, bygningsdele mv. har fået et udseende, som det fremgår af taksatorrapporten, at selskabet også på den baggrund er berettiget til at afvise klagerens krav.

Dette fører også til, at selskabet gør gældende, at klagerens krav, under alle omstændigheder er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Det skal i øvrigt anføres, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 2.083 kr. Der tages i øvrigt forbehold for størrelsen af klagerens erstatningskrav.

5.3 Øvrige klagepunkter
PRÆMIEKRAV
Selskabet gør i øvrigt gældende, at klagen ikke har godtgjort, at de pågældende forsikringer ikke skulle være tegnet korrekt hos selskabet. Så vidt ses gør klageren gældende, at hun pr. telefon er blevet lovet en anden pris af selskabets medarbejder, end den som hun efterfølgende er blevet opkrævet.

Tryg bestrider klagerens fremstilling, og gør gældende, at de af selskabet opkrævede præmier er korrekte og i overensstemmelse med aftalen mellem klageren og selskabet. Selskabet har i øvrigt

opsagt klagerens forsikringer, jf. brev af 9. november 2016 (klagerens bilag 3). Selskabet afviser derfor kravet om tilbagebetaling af præmie.

BILRUDEN - policenr. …
Allerede fordi klagen ikke har godtgjort, at der er sket en skade på bilens ruder, afvises kravet.

Selskabet henviser igen til taksatorrapporten.

Bilforsikringen var i øvrigt tegnet med en selvrisiko på 3.279 kr., jf. selskabets brev af 7. december 2016 (klagerens bilag 16).

GRAVSTED I …
Allerede fordi klageren ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende skade på gravstedet i …, afviser selskabet at yde erstatning under den gravstedsdækning, som klageren henviser til."

Klageren har i brev af 17/2 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vedrørende pkt. 5.1.** er det mange år siden, jeg har været forsikret hos …, så denne påstand afvises og har intet med sagen at gøre.

Det afvises at mine krav er forældet.

Under pkt. 5.2 fremgår det, at det er den, som har rejst krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning for diverse skader på primært haveanlæg – som skal godtgøre, at der har fundet dækningsberettigede forsikringsbegivenheder sted. Til at løfte denne bevisbyrde vedlægger jeg listen underskrevet af … fra …, … fra … samt … ligeledes fra …, som hver i sær som vidner bekræfter, at det omtalte hærværk har fundet sted, som i skrivelsen til Ankenævnet for Forsikring beskrevet herunder hærværket begået på kirkegården.

Der blev under taksatorens besigtigelse videresendt fotos, som taksatoren selv udvalgte, men på grund af tidsnød gik det for stærkt, hvorved flere fotos var forkert valgt, og derfor skrev jeg til forsikringsselskabet om, at tilsende selskabet nogle nye fotos der passede til den verserende sag, men forsikringsselskabet vendte aldrig tilbage med svar eller ønsker derom, men hvis forsikringsselskabet fortsat mangler diverse fotos fremsendt, hører jeg gerne derom.

Med hensyn til de 2 omtalte politirapporter er det ikke hverdags kost, at politiet finder de mennesker der begår hærværk fordi, de arbejder som oftest mest roligt, når beboerne ikke er hjemme eller om natten, når lysene er slukket, og det er mørkt, og der er ro i kvarteret. Desuden er mine forsikringer hos forsikringsselskabet Tryg ikke afhængig af, om politiet finder dem der har begået hærværket fordi, det var jo præcis derfor, jeg tegnede de forsikringer, som forsikringsselskabet Trygs forsikringsrådgiver … anbefalede mig at tegne netop hos Tryg forsikring fordi, de gav den bedste dækning oplyste …, og fordi … endvidere oplyste mig om, at der ingen loft var over dækningerne, så jeg under alle omstændigheder var dækket fuldt ud ind, og ikke kom til at lide tab, hvis uheldet var ude, og der skete noget uventet for mig herunder det hærværk, der er sket hos mig.
…

Det afvises at sagen er forældet.

Vedrørende pkt. 5.3: Forsikringsaftalen blev indgået, som beskrevet i min klage, men efter den mundtlige indgåede forsikringsaftale med forsikringsrådgiver … var det ikke muligt igen at få hende i tale. Det er her ret sigende, at det var forsikringsrådgiver …, som var tovholder i forsikringsaftalen men, at jeg derefter ikke kunne komme i forbindelse med hende, ligesom direktionen heller ikke reagerede på mine mange henvendelser. Det er ikke normal praksis.

Det er ligeledes uhørt, at en mand fra en anden afdeling i samme forsikringsselskab oplyste mig om, at det var …, som var tovholder i min sag, og at jeg derfor skulle kontakte hende, hvilket ikke var muligt, kun ved en enkel lejlighed, hvor det lykkedes mig ved at anvende vis ikke nummer, at få hende til at tage røret, men straks jeg nævnte mit navn blev røret lagt på igen. Den slags reaktioner taler helt for sig selv.

Med hensyn til at forsikringsselskabet havde opsagt forsikringerne, var det til trods herfor ikke muligt for mig, at komme af med den ene af bilforsikringerne, som selskabet til trods for at de havde opsagt forsikringen ikke ville af med den, men sendte i stedet for en ny police med skærpede forhold og en klækkelig prisforhøjelse, som jeg hverken havde godkendt eller accepteret hvorpå, jeg efter en langvarig og kraftig telefonisk diskussion med forsikringsselskabet alligevel lykkedes med, at få flyttet også denne forsikring, men det må siges, at være hel en speciel og særlig udspekuleret måde for Tryg Forsikring at tjene penge på, men ikke en måde jeg som kunde accepterede eller godkendte, og det lykkedes mig da også at få denne bilforsikring flyttet, men forsikringsselskabet som skulle overtage bilforsikringen fra Tryg Forsikring kunne ikke få den fra dem, det viser lidt om selskabets forretningsmetoder.

Vedr. den svagt gråligt/flødefarvede hinde på bilruderne i min … bil, så er forskellen stor om jeg kører i denne bil eller i …, som jeg også har, at sammenligne med. Her sagde taksatoren ved besigtigelsen, at dette hærværk skulle jeg anmelde til bilforsikringen, og jeg fik da også brev fra forsikringen om, hvor jeg skulle henvende mig for udbedring af hærværket på bilruderne, men også denne dækning blev igen afvist af Tryg Forsikring.

Afslutningsvis vedr. låsen til redskabshuset i haven har jeg selv fået denne skiftet ud. Jeg havde en reservelås liggende, og da jeg i anden anledning havde en håndværker i huset, skiftede han låsen ud ved samme lejlighed, så redskabshuset igen kan aflåses. Da låsen ikke har en væsentlig værdi, og jeg ikke har en særskilt regning på den, kan der ses bort fra den."

Selskabet har i brev af 28/2 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedr. punkt 5.1
På baggrund af klagerens bemærkninger mener jeg, at det kan lægges til grund, at der er tale om samme sag.

Herefter fastholdes det dels at ankenævnet skal afvise sagen, dels at evt. krav er forældede, og allerede derfor kan der ikke gives klageren medhold.

Vedr. punkt 5.2
Klageren har anført, at der er 3 vidner, der kan bekræfte klagerens påstand om hærværk.

Selskabet bestrider, at den af klageren udfærdigede erklæring, underskrevet af 3 personer, har nogen bevisværdi i sagen. Erklæringen er helt uden indhold, og der er fx ikke beskrevet, hvad præcis, det er de såkaldte vidner skulle have set.

Politiet har heller ikke fundet anledning til at gøre mere ved sagen, hvilket bekræfter, at de 3 personers evt. forklaringer, ikke har betydning for sagen.

Vedr. punkt 5.3
Jeg beklager, hvis klageren ikke har haft en god oplevelse i forbindelse med sine telefoniske henvendelser, men fastholder i øvrigt, at det tidligere anførte."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne: Breve/mails af 10/3 2018, 6/4 2018, 11/4 2018, 23/5 2018, 14/6 2018, 26/6 2018 og 11/7 2018. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen i øvrigt, herunder fotos.

Af brev af 9/11 2016 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Anmeldelse af hærværk på min mands gravsted:
Jeg anmelder hermed hærværk begået på min mands gravsted ved, at der er sprøjtet giftvæske på de to store buske på hver side af gravstenen på den side som vender ud mod indgangen til gravstedet samt der er ligeledes hældt gift på blomsterne, så beplantningerne er ødelagte og skal skiftes ud."

Af brev af 10/11 2016 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Min anmeldelse i går den 9. nov. 2016 vedr. graystedsdækning er ligeledes en anmeldelse fra den 5. august 2016, det glemte jeg at tilføje, det er hermed gjort.

Mine anmeldelser den 5. august 2016 og den 4. september 2016 vedr. hærværk er begge politianmeldt og drejer sig om, at stort set alt i både forhaven og baghaven er ødelagt af flere slags væsker noget er sprøjtet på beplantningerne andet er smurt på de store træstammer og noget tredje er hældt ud over beplantningerne. Stensætningen foran er oversprøjtet med ukendt væske samt ødelagt i den ene ende. Terrassen foran og flisebelægningerne er oversprøjtede og ødelagt med en grålig væske. Der er hugget i murstenene i selve læ murene. Den store græsplæne i baghaven er stort set sprøjtet væk. I drivhuset er de store vinplanter ødelagt sammen med de øvrige beplantninger. Glasset i drivhuset er flere steder ødelagt ligesom trappen til terrassen også er ødelagt ved hærværk. Der er hældt blå væske i søen. Det nye GUNNEBO hegn ved bækken er rykket ud af lod. Brinken ved bækken er ødelagt. Rækværket omkring søen er ødelagt og skal rettes op. Låsen til redskabshuset er ødelagt og lampeskærmen til den udendørslampe er der slået hul i.

Den 5. august 2016 er der ligeledes hældt en grålig væske ind i garagen gennem udluftningskanalerne, som har ødelagt bilens ruder på min … bil, som står i aflåst garage, og som ikke kan renses af, der ligger ligesom en hinde på ruderne. Ruderne skal skiftes ud."

9. 91699

Af mail af 12/11 2016 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

> "Tillæg til anmeldelse af hærværk. Der er sprøjtet væske ind i garagen, så garagen har stået vådt flere gange, selv om garagen er tæt lukket og låst, som har medført at murstensvæggen mod nord er blevet skjoldet og, at pudset løsner og falder af forneden i garagen."

I selskabets besigtigelsesrapport af 9/12 2016 hedder det bl.a.:

> **"Årsag til skaden**
> Anmeldt som hærværk. FT anklager naboen for at have begået omfattede hærværk med gift på hendes træer og planter mv. i haven. Derudover også at der er sket skade på hegn, plankeværk, lampe, lås og bil mv.
>
> FT har telefonisk anmeldt de påståede skader til politiet den 5. august 2016, men da Politiet ikke ville komme og se på det, have hun taget adskillige fotos heraf og pr. mail sendt disse til Politiet. Alle disse mails blev set igennem med FT, og flere blev ved gennemgangen sendt til mig – se ...
>
> Det kunne ved gennemgangen afklares at FT har anklaget naboen for hærværk længe før forsikringen trådte i kraft den 1. august 2016. Det kunne endvidere afklares at politiet den 8. nov. 2016 har afvist anklagerne og oplyst at der ingen beviser er for at der skulle være sket hærværk — FT udleverede brevet fra Politiet – se ...
>
> **Omfanget af skaden**
> Se fotos i denne rapport samt udleveret politianmeldelse af 13. august 2016, hvor FT beskriver en stor del af de påståede skader. Ved besigtigelsen var det svært at se noget som helst, da blevet efterår/vinter.
> …
> [Fototekst:] Oversigtsbillede af baghaven.
> [Fototekst:] Forhaven.
> [Fototekst:] Træ i forhaven taber sine nåle.
> [Fototekst:] Hul i lampeskærm – årsag? FT påstår hærværk.
> [Fototekst:] Cylinder til skur defekt – årsag? FT påstår hærværk.
> [Fototekst:] Træ i baghaven taber sine nåle.
> [Fototekst:] Knækket gren på æbletræ – FT påstår at det er hærværk.
> [Fototekst:] Kirsebærtræ gået ud.
> [Fototekst:] Plankeværk mod nabo – flere løse rafter.
> [Fototekst:] Sø i baghave.
> [Fototekst:] Drivhus i baghave – enkelt rude itu, hvilket FT påstår er hærværk.
> [Fototekst:] Drivhus i baghave – vin gået ud.
> [Fototekst:] Pæle skæve og knækkede og stikkelsbærbusk rykket op, hvilket FT påstår er hærværk.
> [Fototekst:] Oversigtsbillede af baghave.
> [Fototekst:] Hegn i baghave mod dyrehave skæv, hvilket FT påstår er hærværk – stolper er nedstøbte.
> [Fototekst:] Oversigtsbillede – ifgl. FT er mange roser her døde.
> [Fototekst:] Baghave.
> [Fototekst:] Garage – FT påstår at naboen har sprøjtet gift ind af ventil i åbning mod nabo.

10. 91699

[Fototekst:] FT påstår at ruderne på hendes bil er ødelagt, da belægning herpå fra sprøjtemiddel, som ikke kan fjernes. Hun kan ikke se ordentlig igennem ruderne, når det er mørkt. Jeg kunne ikke se noget på ruderne."

Nævnet udtaler:

Klageren indgik i juni 2016 aftale med selskabet om tegning af hus-, indbo- og bilforsikringer med ikrafttrædelse pr. 1/8 2016. Hun har anført, at hun telefonisk er blevet lovet dels en bedre samlet pris for forsikringerne – 19.200 kr. – end hvad selskabet efterfølgende har opkrævet, og dels at hus- og indboforsikringen var uden selvrisiko. Der foreligger imidlertid ingen skriftlig bekræftelse fra selskabet herpå. Selskabet har bestridt klagerens gengivelse af tegningsforløbet og anført, at selskabet har opkrævet de korrekte og aftalte præmier.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet telefonisk har givet hende et løfte om bedre vilkår for så vidt angår præmie og selvrisiko, end hvad der følger af police og præmieopkrævningerne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale præmie tilbage til klageren.

Klageren har anmeldt, at der er begået hærværk på forsikringsstedet, blandt andet ved at beplantninger, terrasse og stensætninger er overhældt med ukendt væske, der er sprøjtet på græsplænen, hældt blå væske i søen, og der er skader på drivhus, terrassetrappe, hegn, rækværk, lampe, lås til skur mv. Desuden er der hældt grålig væske ind i garagen gennem udluftningskanalerne, hvilket har dannet en hinde på ruderne af bilen, så ruderne skal skiftes. Hun har også anmeldt, at der er begået hærværk på hendes mands gravsted ved, at der er sprøjtet gift på buske og blomster.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er forsikringstageren, der har bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav om forsikringsdækning.

Selskabets taksator har foretaget besigtigelse den 2/2 2016 og afgivet rapport af 9/12 2016, hvori der blandt andet er optaget fotos fra forsikringsstedet. Taksator har anført, at det ved

besigtigelsen var svært at se noget som helst, da det var blevet efterår/vinter. Han kunne heller ikke se noget på bilruderne.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt oplysninger til støtte for, at de anmeldte forhold må henføres til hærværk. Nævnet finder, at det ikke alene ved klagerens beskrivelser og fotos kan anses for godtgjort, at der er tale om hærværksskader.

Det fremgår af sagen, at klageren har foretaget politianmeldelse den 5/8 2016 af omfattende hærværksskader – kun fire dage efter ikrafttrædelsen af forsikringen. Politiet har den 8/11 2016 meddelt klageren, at der ikke vil blive foretaget efterforskning, da der ikke er rimelig formodning for, at der er begået noget strafbart.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der for så vidt angår de anmeldte forhold på hendes ejendom, på hendes bil og ved gravsted er tale hærværksskader, og at disse endvidere er sket i forsikringstiden efter den 1/8 2016. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand