Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2019 blev i sag nr. 91705:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 13/12 2017 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling**
>
> Ad. Sagsfremstilling
> Nærværende sag omhandler en brand hos min klient den 13. juli 2016. Billeder af branden fremlægges som **bilag 1**. Af billederne fremgår det, at tilbygningen til min klients landejendom brændte helt ned. Købstædernes Forsikring har anerkendt, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Uenigheden mellem parterne består i erstatningens størrelse.
>
> Min klient har sendt en opgørelse til forsikringen over de ødelagte genstande. Denne fremlægges som **bilag 2**. Det fremgår af min klients opgørelse, at der dels er en masse genstande, som er blevet ødelagt af branden, og at værdien af disse skønsmæssigt er fastsat til 735.324,30 kr.
>
> Som **bilag 3** fremlægges en lang række kvitteringer, fotografier m.m., der dokumenterer værdi samt min klients ejerskab af mange af de forskellige genstande. Bilagene har et håndskrevet nummer, som passer med nummeret i opgørelsen, jf. bilag 2.
>
> Opmærksomheden henledes i øvrigt på, at min klient har arvet en masse værktøj fra … i forbindelse med, at … lukkede sin virksomhed. På samme måde har … arvet en masse værktøj fra et familiemedlem, som gik bort. Derudover havde min klient og hendes [ægtefælle] planlagt at renovere ejendommen, i det parterne havde planer om at udføre nyt køkken, bad og en ny gildesal. Derfor havde parterne ligeledes en del byggematerialer. Det skal for god ordens skyld bemærkes, at byggeprojekterne blev sat på hold på grund af sygdom hos min klient og hendes [ægtefælle].

Købstædernes Forsikring har foretaget deres egen skadeopgørelse, hvori de fastsætter en samlet erstatning på 152.076,37 kr. Skadesopgørelsen fremlægges som **bilag 4**. Købstædernes Forsikring har afvist at betale yderligere med henvisning til det sædvanlige argument om, at min klient ikke har dokumenteret ejerskab af de beskadigede genstande, samt hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Brevet fremlægges som bilag 5. Det skal for god ordens skyld bemærkes, at der med branden ligeledes er gået en masse dokumentation tabt, hvilket er sædvanligt ved brandskader.

Ad. Anbringender
Indledningsvist bemærker jeg, at for de genstande som Købstædernes Forsikring har anerkendt og udbetalt erstatning for, bør erstatningen fastsættes til den retmæssige værdi og ikke et væsentligt reduceret beløb, blot fordi min klient eksempelvis ikke har kunne skaffe en kvittering for købet.

Hvis forsikringsselskabet således anerkender, at en genstand er gået bort ved branden, skal der udbetales erstatning svarende til den retmæssige værdi. Der kan således ikke ydes større fradrag, blot fordi min klient eksempelvis ikke har kunne fremskaffe en kvittering. Således gælder det, at hvis Købstædernes Forsikring vælger at udbetale erstatning for en havefræser, skal denne erstattes til den retmæssige værdi. Der skal således ikke ske et større fradrag blot fordi min klient eksempelvis ikke har kunne fremskaffe en kvittering. I den forbindelse bemærker jeg, at mange af de anførte genstandes værdi kan bekræftes ved opslag på internettet.

Min klient har fremlagt dokumentation eller kvittering for enten indkøbet, tilstedeværelsen eller værdien af de fleste af genstandene, jf. bilag 2 og 3.

Købstædernes Forsikring har ikke fremlagt dokumentation for deres værdiansættelse, og denne er værdiansættelsen svarer ikke til genstandenes værdi.

På baggrund af min klients dokumentation og i mangel af Købstædernes Forsikrings dokumentation bør erstatningens størrelse fastsættes til det af min klient anførte på 735.324,30 kr. eller et væsentligt højere beløb end det udbetalte fra forsikringsselskabet.

Dernæst skal jeg bemærke, at der er tale om genstande, der sædvanligvis opbevares i tilbygning. Det bør have betydning ved vurderingen af, hvorvidt min klient har været i besiddelse af de anførte genstande. Ligeledes bør det have betydning ved vurderingen af værdien, at der ikke er tale om meget dyre eller specielle genstande. Ydermere er der intet i sagen der taler for, at min klients angivelse af erhvervelsestidspunktet ikke er korrekt.

Endeligt bør der ved vurderingen af erstatningens størrelse, herunder min klients dokumentation tages hensyn til, at genstandene og ikke mindst dokumentation herfor også går bort ved branden. Slutteligt bør det tillægges værdi, at der i øvrigt ikke er omstændigheder der giver anledning til at betvivle, at min klient har været i besiddelse af de anførte genstande, ligesom min klient naturligvis udtaler sig under strafansvar.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Betaling af i alt 735.324,30 kr. fratrukket selvrisiko og allerede udbetalt erstatning.
Subsidiært et af Ankenævnet fastsat beløb."

3. 91705

Selskabet har i brev af 24/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Erstatningsopgørelsen**
Indledningsvis vil vi gerne gøre opmærksom på en fejl i forsikringstagers advokats brev, hvori han oplyser at Købstædernes Forsikring har opgjort skaden til 152.076,37 kr.

Dette er ikke korrekt, idet vi før selvrisiko på 1.080 kr. har udbetalt 200.456,37 kr. (se bilag 1, side 6)

I henhold til ovenstående erstatningsprincipper ønsker vi at påpege, at forsikringstagers advokat ikke har ret i sin påstand omkring, at Købstædernes Forsikring ikke har ret til, at foretage et fradrag såfremt forsikringstager ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere sit erstatningskrav i henhold vil vilkår APR-1312 punkt 1.10.

Erstatningsopgørelsen (se bilag 1) er opdelt i tre kategorier: Ting hvor vi har erstattet til nyværdi via en af vores leverandører, ting hvor vi har gjort en aldersmæssig afskrivning gældende og endeligt ting hvor vi har fastsat en erstatning efter skøn, da den fremsendte dokumentation ikke har været tilstrækkelig.

Genstande som i erstatningsopgørelsen er markeret med et gavekortsymbol til venstre for beskrivelsen, er blevet erstattet til nyværdi via en af vores leverandører, hvor vi kan opnå en rabat, og er derfor erstattet jf. APR-1312 punkt 3.3.3.

Genstande uden et symbol til venstre for beskrivelsen er enten erstattet til nyværdi jf. vilkår APR-1312 punkt 3.3.3.1 eller til nyværdi minus aldersafskrivning, jf. vilkår APR-1312 punkt 3.3.3.3.

Her vil vi gerne fremhæve følgende genstande:

…' … (punkt 7 i opgørelsen), her har forsikringstager et erstatningskrav på 12.000 kr. Men da cyklerne er 8 år gamle, har vi i henhold til vilkår APR-1312 punkt 3.3.3.3.5 foretaget en afskrivning på 57% grundet alder, og derfor udgør erstatningen 5.160 kr.

… (punkt 8 i opgørelsen), her har forsikringstager et erstatningskrav på 10.000 kr. Men da cyklen er 9 år gamle, hår vi i henhold til vilkår APR-1312 punkt 3.3.3.3.5 foretaget en afskrivning på 61% grundet alder, og derfor udgør erstatningen 3.900 kr.

… (punkt 103 i opgørelsen), her har forsikringstager et erstatningskrav på 25.000 kr. Men da støvsugeren er 8 år gamle, har vi i henhold til vilkår APR-1312 punkt 3.3.3.3.2 foretaget en afskrivning på 80% grundet alder, og derfor udgør erstatningen 5.000 kr.

Genstande som i erstatningsopgørelsen er markeret med et vægtsymbol til venstre for beskrivelsen, er blevet erstattet skønsmæssigt, enten grundet mangelfuld dokumentation, jf. vilkår APR-1312 punkt 1.10 eller til dagsværdi grundet alder, jf. vilkår APR-1312 3.3.3.2

Der er især 4 poster i erstatningsopgørelsen, som vi gerne vil fremhæve ift. den manglende dokumentation, som trækker ned i den samlede erstatning, det drejer sig om følgende:

… (punkt 13 i opgørelsen), her har forsikringstager et erstatningskrav på 50.000 kr. men forsikringstager har, efter vores opfattelse, ikke dokumenteret eller sandsynliggjort sit erstatningskrav, og derfor har vi erstattet med en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. i henhold til vilkår APR-1312, punkt 1.10.

… (punkt 19 i opgørelsen), her har forsikringstager et erstatningskrav på 13.000 kr. men forsikringstager har, efter vores opfattelse, ikke dokumenteret eller sandsynliggjort sit erstatningskrav, og derfor har vi erstattet med en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr. i henhold til vilkår APR-1312, punkt 1.10.

Diverse søm og skruer i diverse størrelse (punkt 30 i opgørelsen) her har forsikringstager et erstatningskrav på 10.000 kr. men forsikringstager har, efter vores opfattelse, ikke dokumenteret eller sandsynliggjort sit erstatningskrav, og derfor har vi erstattet med en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr. i henhold til vilkår APR-1312, punkt 1.10.

Diverse værktøj (punkt 70 i opgørelsen) her har forsikringstager et erstatningskrav på 30.000 kr. men forsikringstager har, efter vores opfattelse, ikke dokumenteret eller sandsynliggjort sit erstatningskrav, og derfor har vi erstattet med en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. i henhold til vilkår APR-1312, punkt 1.10."

Klagerens advokat har i brev af 9/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Overordnet skal det bemærkes, at hvis klager kan sandsynliggøre, at hun har været i besiddelse af de anførte genstande, skal disse erstattes. Såfremt klager ikke dokumentere eller sandsynliggøre værdien af dem, skal erstatningen fastsættes skønsmæssigt. Det betyder dog ikke, at forsikringsselskabet helt kan afvise kravet. I den forbindelse bemærker jeg, at flere af genstandenes værdi kan findes på internettet.

Købstæderne Forsikring nævner særligt fire poster i erstatningsopgørelsen.

Det ene er en Märcklin togbane. Om denne kan det oplyses, at det er en togbane, som klager har fået fra sin tidligere ægtefælle, og som hendes børn har leget med. Billeder af den nedbrændte togbane findes ligeledes på nogle af fremlagte billeder.

Om de 13 kasser med køkkenudstyr kan det oplyses, at der er tale om udstyr fra klagers eksmands afdøde mor. Derudover er der tale om klagers eget køkkenudstyr samt køkkenudstyr fra tidligere ægtefæller.

Om erstatningskravet på 10.000 kr. for søm og skruer og erstatningskravet på 30.000 for diverse værktøj kan det oplyses, at klager altid købte søm og skruer hjem i kasser. Derudover arvede klagers eksmand indholdet af et … fra et familiemedlem. Ydermere havde eksmandens forældre, eksmanden og klager en masse værktøj på adressen.

Dette forklarer erstatningsposterne.

Det fastholdes således, at klager har haft de anførte genstande i sin besiddelse på den nu nedbrændte ejendom. Dette kan ligeledes bevidnes af eksmandens [barn], en bekendt som er … samt klagers søskende og familiemedlemmer."

5. 91705

Selskabet har i brev af 17/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi bemærker indledningsvis, at erstatningen er opgjort af vores taksator, der jo er særligt uddannet til netop opgørelse af indbo, og at advokaten ikke mod taksators opgørelse har godtgjort, at kunden er berettiget til en større erstatning end den vi har tilbudt.
>
> Mere konkret skal vi gøre opmærksom på, at der ikke er nogen dækningsberettigende poster i erstatningsopgørelsen, hvor vi helt har afvist kravet, som forsikringstagers advokat antyder i sit brev af 9. april 2018. Vi har i stedet erstattet mange af effekterne skønsmæssigt, idet der er tale om dels manglende sandsynliggørelse og dokumentation, dels er tale om ældre effekter.
>
> Dette har vi gjort i overensstemmelse med punkt 1.10 vedrørende manglende dokumentation og sandsynliggørelse samt punkt 3.3.3.2 ift. genstande ældre end 2 år.
>
> **Bemærkninger ift. opgørelsen**
> Vedrørende Märklin togbanen, mener vi ikke at de fremsendte billeder dokumenterer eller sandsynliggør, at der er tale om en Märklin togbane, da mærket ikke fremgår af billederne.
>
> Men selv om, vi antager at der er tale om en Märklin togbane, mener vi ikke, at skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. er forkert. Som det fremgår af vedhæftet skærmprint fra [salgsportal] bliver dele til Märklin togbaner solgt til nogle meget lave priser. Vi mener derfor at erstatningen på 10.000 kr. er fastsat korrekt.
>
> Hvordan forsikringstager har erhvervet diverse værktøj samt søm og skruer, mener vi ikke er relevant ift. at hæve erstatningen yderligere, idet der er tale om ældre værktøj, som vil indbringe en meget lav salgspris på fx [salgsportal], og vi fastholder derfor den allerede fastsatte erstatning. Det samme gør sig gældende for køkkenudstyr."

Til dette har klagerens advokat fremsendt mail af 13/6 2018, hvori det bl.a. er anført:

> "I ovenstående sag skal jeg blot bemærke, at der kun findes en model af de togskinner, som findes på billedet. Den model er Märklin. Derfor er det dokumenteret, at der er tale om en Märklin togbane, ligesom prisen derved er dokumenteret."

Selskabet har yderligere fremsendt brev af 21/6 2018 til nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder korrespondance mellem parterne, klagerens opgørelse af sit krav og selskabets opgørelse af indboet. Enkelte bilag gengives nedenfor.

Selskabet har fremsendt en opgørelse vedrørende de ejendele, som det har erstattet. Opgørelsen har 114 poster, og det samlede erstatningsbeløb er på 200.456,37 kr. før fradrag af 1.080 kr. i selvrisiko.

6. 91705

Klageren har fremsendt en opgørelse vedrørende de ejendele, som hun ønsker erstattet af selskabet. Opgørelsen har 220 poster, og det samlede erstatningskrav er på 735.324,30 kr. før fradrag af selvrisikoen.

Ifølge klagerens opgørelse har selskabet undladt at dække flere poster. Ligeledes er nogle af posterne i klagerens opgørelse lagt sammen til én post i selskabets opgørelse.

Nævnets sekretariat har i brev til selskabet af 19/9 2018 bl.a. angivet:

> "Vi skal derfor bede om, at selskabet i deres opgørelse af erstatningen anvender samme nummerering af posterne og samme betegnelser, som klageren har gjort i sin opgørelse af kravet, således at opgørelserne kan sammenlignes. Selskabet bedes desuden forholde sig til samtlige poster i klagerens opgørelse af kravet og komme med en forklaring, hvis selskabet afviser at udbetale erstatning for en konkret post.
>
> Flere poster – fx værktøj – kan samles i én post, såfremt begrundelsen er den samme for hver af posteringerne og såfremt der ved den samlede post er henvist til relevante poster (med nummer) i klagerens opgørelse."

Selskabet har ved mail af 12/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "**Kommentarer til skadeopgørelse:**
> Pkt. 1 - Antik dukkevogn - opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation i form af fotos eller lignende.
>
> Pkt. 2 - 6 sektioners stigereol i træ med skrivebordsplade - opgjort skønsmæssigt til en brugtpris, da der hverken foreligger dokumentation i form af fotos eller fabrikat på stigereolen.
>
> Pkt. 3 - 3001 akvarium - opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation i form af fotos eller lignende.
>
> Pkt. 5 - Marmorbord 1x1 m med stålben og 4 stole i stål opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation i form af fotos eller lignende. Sælges til omkring 300-600 kr. brugt på nettet og ind. 4 stole er prisen på 1.500 kr. meget rimelig.
>
> Pkt. 6-7 - Raleigh cykler med krav på 17.000 kr. og fra 2008 opgjort i henhold til forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller. Ingen dokumentation for kravets størrelse.
>
> Pkt. 8 - MTB m/16 gear og krav på 14.000 kr. fra 2007 virker helt urealistisk højt krav. Det kan være kunden mener 16" og 21 gear og så ligger en brugtpris på omkring 1.500-3.000 kr., men alligevel opgjort til kravet og i henhold til afskrivningstabellerne i betingelserne.
>
> Pkt. 13 - Modeltognbane mrk. Märklin med krav på 50.000 kr. udokumenteret. Der forelå nogle enkelte fotos fra brandtomten, hvor en del af de brændte skinner kunne ses, men omfanget af

skinner og tog m.m. har ikke kunne dokumenteres, hverken i form af fotos eller konkret dokumentation i form af kvitteringer eller andet, hvorfor der er fastsat en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. i brugtpris.

Pkt. 14 - Persiske tæpper 250x180 cm med krav på 4.500 kr. Der foreligger ingen dokumentation for, at der har været tale om ægte tæpper, hvorfor erstatningen er fastsat skønsmæssigt.

Pkt. 15 - Depotopbevaring på hjul mrk. Eitel med krav på 1.500 kr. opgjort skønsmæssigt på grund af alder og manglende dokumentation.

Pkt. 18 - Keramikovn med krav på 10.000 fra 2001. Der foreligger ingen dokumentation i form af fotos eller andet som kan dokumentere kravets størrelse, hvorfor der er afsat en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr.

Pkt. 23+91 - Diverse malerlærreder fra 2013 uden dokumentation antal eller størrelse opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation.

Pkt. 32 - 35 - Diverse diamantskæreskiver, diverse skæreskiver, slibepapir og diverse bor med krav på samlet 3.450 kr. fratrukket 15% genleveringsrabat ved XL-Byg og udstedt købsbevis til kunden.

Pkt. 36-37 - Nittetang og diverse nitter opgjort på tilsvarende vis som under pkt. 32-35.

Pkt. 42-43 - Arbejdsbukke og sammenklappelige arbejdsbukke opgjort på tilsvarende vis som under pkt. 32-35.

Pkt. 46-51 - Diverse håndværktøj opgjort på tilsvarende vis som under pkt. 32-35 med fradrag for genleveringsrabat ved XL-Byg.

Pkt. 94 - Minimotorcykel Vespa - afvist på grund af forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer.

Pkt. 95 - Træ, planker, stolper m.m. til udestue købt i 2009 med krav på 10.000 kr. Der foreligger ingen dokumentation for kravets størrelse i form af fotos eller anden dokumentation, hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt.

Pkt. 96 - 15 pk. Rockwool med krav på 4.500 kr. som er urealistisk højt opgjort skønsmæssigt til 90 kr. pr. pakke. Der foreligger ingen dokumentation for kravets størrelse.

Pkt. 98 - Søm, skruer i diverse størrelser med krav på 10.000 kr. Der foreligger ingen dokumentation for omfang i form af fotos eller andet dokumentation, hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt.

Pkt. 100 – 14 forskellige indendørslamper købt mellem 1993-2016 og et krav på 3.500 kr. opgjort skønsmæssigt til 2.850 kr. på grund af manglende dokumentation i form af fotos eller lignende.

Pkt. 103 - Singer symaskine manuel med bord og fodpedal og krav på ? opgjort til brugtprisen for tilsvarende på nettet på DBA.

Pkt. 107 - Vandskulptur m/springvand i presset marmor med krav på 5.500 kr. Der foreligger ingen dokumentation i form af fotos eller lignende, hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt til 2.000 kr.

Pkt. 108 - Gardena pumpesæt mrk. 3000-4 og dykpumpe 6000-5 automatic med krav på 7.000 kr. opgjort i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser for el-drevne genstande. I øvrigt foreligger der heller ingen dokumentation for, at der har været tale om mrk. 3000-4 og 6000-5 i pumpesæt og dykpumpe.

Pkt. 109 - Ginge Bio rotorplæneklipper med krav på 2.500 kr. opgjort med 50% fradrag på grund af alder og i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser.

Pkt. 110 – Cylinderklipper mrk. Callcast med krav på 8.500 kr. fra 2012. Det er ikke et fabrikat som kendes og der foreligger ingen konkret i form af fotos eller kvittering for køb, hvorfor der er tages udgangspunkt i en gængs cylinderklipper for anerkendte fabrikater til en brugtpris på 4.000 kr.

Pkt. 111 - Minitx havefræser med fejekost fra 2009 og 2013 med krav på 6.000 kr. opgjort skønsmæssigt til 2.000 kr. Prisen på en tilsvarende havefræser fra Texas ligger på 1.599 kr. uden kost så en skønsmæssig erstatning på 2.000 kr. udstyrets alder taget i betragtning må anses som meget rimeligt.

Pkt. 112 - Kompostkværn med krav på 1.800 kr. opgjort i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser for el-drevne haveredskaber.

Pkt. 113 - Vaskebørstehoveder Gardena med krav på 425 kr. fratrukket 15% genleveringsrabat ved XL-Byg.

Pkt. 116 -Teleskop tagrenderenser med krav på 1.000 kr. opgjort til 900 kr., som er genanskaffelsesprisen.

Pkt. 118 - Bænkeboremaskine med krav på 1.900 kr. opgjort i henhold til forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller for elektrisk arbejdsværktøj.

Pkt. 123-127 - Diverse håndværktøj opgjort i forhold til kravet fratrukket 15% genleveringsrabat ved XL-Byg og udstedt købsbevis til kunden på kravets størrelse.

Pkt. 133 - Luftdrevet sømpistol med krav på 1.150 kr. opgjort i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser for el-drevet værktøj.

Pkt. 136 - Electrolux 310l kummefryser opgjort i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser for hårde hvidevarer.

Pkt. 137 - Indhold i kummefryser primært oksekød med krav på 10.000 kr. opgjort til kundens krav.

Pkt. 138 - Liebherr 400 liter kummefryser i henhold til bilagsdokumentation opgjort til genanskaffelsesprisen. Det var således ikke en Liebherr 400 liter kummefryser, men en BEKO 275 liter kum-

mefryser i henhold til modtagen bilagsdokumentation og opgjort i henhold til genanskaffelsesprisen.

Pkt. 139 - Indhold i 400 liter kummefryser opgjort til kundens krav.

Pkt. 140-147 - 5 stk. kabeltromler, 40 m kabel forlænger, 2 stk. arbejdslamper, 2 stk. udendørs timere samt kombistige kan jeg ikke se, at der tidligere har været gjort krav gældende for, da disse ikke indgår i den samlede skadeopgørelse.

Pkt. 160-161 - 6 stk. halogensports ind. 24volt 12 koppers kaffemaskine med samlet krav på 8.000 kr. Der foreligger ingen dokumentation for kravet og eftersom det er tilbehør til en lastbil er det undtaget på familieforsikringen og dermed afvist. Herudover foreligger der heller ingen dokumentation for kravet i form af bilag, fotos eller lignende eller kunden stadig er i besiddelse af det pågældende køretøj.

Pkt. 163 - 10m3 bøgebrænde med krav på 6.000 kr. Kan ikke vurdere om der er tale om et efteranmeldt krav, da det ikke indgår i opgørelsen men kravets størrelse skønnes rimeligt med forbehold for omfanget de anmeldte 10m3 bøgebrænde.

Pkt. 164-168 - Levende dyr og foder opgjort i henhold til kundens krav på 2.180 kr.

Pkt. 169 - Vådstøvsuger ukendt fabrikat med krav på 6.695 kr. Der er i opgørelsen i vådstøvsuger fra Rainbow til nypris på 25.000 opgjort efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser for elektriske husholdningsapparater. Jeg ved ikke om denne støvsuger forvekslet med den anden eller må der fremsendes konkret dokumentation for denne, da den er anskaffet i 2014 og kun 2 år på skadetidspunktet.

Pkt. 215 - Kap og geringssav med bord og krav på 1. 730 ligeledes opgjort på samme vis som under pkt. 118.

Pkt. 170-220 - Diverse krav som jeg ikke tidligere er bekendt med bortset fra campingudstyr og opgørelse fra dyreriget pkt. 206 og pkt. 198 med krav på henholdsvis 3.364 kr. og 7.195 kr. opgjort skønsmæssigt til henholdsvis 2.500 kr. samt 5.000 kr. på grund af manglende dokumentation. Pkt. 218 - Reersnes jolle opgjort til brugtpris på 5.000 kr. og kunne ses i brandtomten. Haveredskaber fremgår ligeledes af den oprindelige opgørelse med 3.629 kr. fratrukket 30% afskrivning på grund af alder og her foreligger der et krav på 3.708,95 kr. som jeg ikke kender til. Der forekommer ligeledes bemærkelsesværdigt pkt. 210-212 med krav på henholdsvis 6.500 kr., 20.000 kr. samt 33.500 kr., at dette ikke tidligere har været anmeldt."

Klagerens advokat har hertil den 30/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til forsikringsselskabets bemærkninger om, at pkt. 140-147 samt punkterne 170-220 ikke skulle være anmeldt tidligere, er jeg uforstående over for dette. Punkterne har fra starten været anmeldt til forsikringsselskabet og fremgår ligeledes af sagens bilag 2, som er den opgørelse min klient har indsendt til forsikringsselskabet.

I forhold til dokumentationen af de ødelagte genstande er det vanskeliggjort af branden, som har ødelagt mange billeder og kvitteringer. Som bilag 3 er fremlagt en lang række kvitteringer og bil-

leder, som sandsynliggør erstatningsposterne. Hvert bilag er påført et håndskrevet nummer, som relaterer til nummeret i opgørelsen, jf. bilag 2.

Særligt i forhold til pkt. 138 skal det bemærkes, at kravet ikke vedrører en BEKO 275 liter fryser. Erstatningskravet vedrører fortsat en Liebherr 400 liter fryser. Min klient kom dog ved en fejl til at sende en kvittering på en BEKO 275 liter fryser. Kvitteringen er udstedt efter branden, og den er derfor ikke relevant for erstatningsopgørelsen. Liebherr fryseren er købt brugt. Sælger døde dog kort efter, hvorfor min klient aldrig modtog en kvittering."

Selskabet har den 21/12 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til punkt 140-147 og 170-220, som klagers advokat oplyser skulle være anmeldt til os fra starten, stiller vi os meget uenige i dette punkt, og stiller os noget uforstående overfor, at forsikringstager ikke tidligere i forløbet har bragt dette til vores opmærksomhed, da sagen har verseret i ca. 2,5 år, hvilket vi mener understøtter vores argument om, at genstandene ikke tidligere er anmeldt til os.

Vedrørende klagers argument omkring dokumentation, og hvorfor denne er mangelfuld, så finder vi det højst usandsynligt, at man opbevarer kvitteringer og billeder ude i en lade og ikke inde i selve beboelsen.

Vi fastholder derfor vores tidligere påstand om, at skaden er opgjort korrekt på baggrund af den meget mangelfulde dokumentation."

Hertil har klagerens advokat den 15/1 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fortsat uforstående over for, at Købstædernes Forsikring ikke mener, at pkt. 140-147 og pkt. 170-220 har været anmeldt fra sagens start. Min klient fastholder, at også disse punkter har været anmeldt fra sagens start. Af samme årsag har forsikringstager ikke tidligere i forløbet bragt dette til Købstædernes Forsikrings opmærksomhed. Jeg bemærker i den forbindelse, at Købstædernes Forsikring ikke har sendt en kopi af anmeldelsen.

For så vidt angår min klients opbevaring af kvitteringer og billeder, så var forholdet det, at min klient netop var flyttet, og at hun samtidig med flytningen var særdeles syg. Min klient havde derfor ikke kræfter til at pakke flyttekasserne ud, hvorfor kvitteringerne og billederne fortsat lå i flyttekasserne i laden. Min klient og hendes familie og bekendte kan alle sammen bekræfte dette."

Selskabet har ved mail af 6/2 2019 til nævnet oplyst ikke at have yderligere bemærkninger til sagen.

Klageren har som dokumentation for sit krav fremsendt bilag i form af kvitteringer, fakturaer, private fotos, kontoudskrifter og hjemmesideudskrifter med billeder og/eller priser, hvoraf flere er udprint af indkøbsvogne fra webbutikker. Bilagene er påført et eller flere håndskrevne numre, som henviser til posternes numre i ovennævnte opgørelse.

11. 91705

Klageren har endvidere fremsendt fotos af togskinner, som er beskadigede af branden, og af den nedbrændte tilbygning. Klageren har også fremsendt udskrifter fra Internettet med priser på nye Märklin-varer, herunder udskrift af en hjemmeside for en legetøjsbutik med en "indkøbskurv", hvori der er angivet Märklin-varer for en samlet pris af 135.086 kr. Selskabet har fremsendt udskrifter fra Internettet med priser på brugte Märklin-varer.

Af forsikringsbetingelserne APR-1312 fremgår bl.a.:

"**1.10 Dokumentation**
Når ting er brændt eller stjålet, kan det være svært nøjagtig at huske tingenes værdi, udseende eller hvornår de er købt. For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Købstædernes Forsikring afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

I egen interesse bør du derfor gemme dokumentation for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
…
3.3 Erstatningsregler
Udgangspunktet er, at den sikrede så vidt muligt skal stilles i samme økonomiske situation med hensyn til det skaderamte som umiddelbart før skaden.

Er beskadigede eller stjålne ting unikke eller specialfremstillede, har Købstædernes Forsikring ikke pligt til at yde større erstatning end, hvad nærmest identiske ting koster.

Købstædernes Forsikring kan vælge at erstatte tabet efter én af følgende regler:

3.3.1 Reparation
…
3.3.2 Værdiforringelse
…
3.3.3 Totalskade
Hvis ting er beskadiget så meget, at reparation efter Købstædernes Forsikrings skøn ikke kan betale sig, eller hvis ting er stjålet, erstattes skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting - nye som brugte.

Ønsker den sikrede ikke at få ting genleveret, afsluttes skadesagen med en kontant udbetaling. I så fald er Købstædernes Forsikring ikke forpligtet til at udbetale et større beløb, end tilsvarende ting kunne være indkøbt for hos den eller de leverandør(er), Købstædernes Forsikring har anvist. Opgøres skaden som totalskade, overgår ejendomsretten til Købstædernes Forsikring.

3.3.3.1 Nyværdi
Der betales nyværdierstatning for ting, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden, svarende til hvad nye identiske eller nærmest identiske ting koster på skadedagen. Kan identiske ting ikke skaffes, kan Købstædernes Forsikring erstatte med et kontant beløb, der svarer til prisen på skadedagen for nærmest identiske ting i samme stand som det beskadigede eller stjålne.

3.3.3.2 Dagsværdi
For ting, der er mere end 2 år gamle på skadedagen, kan Købstædernes Forsikring foretage et rimeligt fradrag i nyprisen som følge af værdiforringelse*. I denne situation tages der ikke hensyn til genstandens nytteværdi.

3.3.3.3 Afskrivningstabeller
For de følgende ting gælder der særlige aldersbetingede afskrivningsregler.
…
3.3.3.3.1 Hårde hvidevarer, glaskeramiske kogeplader, ovnglas, el-drevne motorer og el-radiatorer.

Alder/år	**% der erstattes**
0 - 5	100
5 - 10	70
10 - 15	47
15+	20

3.3.3.3.2 Elektroniske apparater m.v.
Elektroniske apparater med tilbehør der anvendes til billede, lyd, foto og kopiering.
Elektrisk hobbyværktøj, elektriske musikinstrumenter samt andre almindelige* elektriske apparater til brug i hjemmet.

Alder/år	**% der erstattes**
0 - 2	100
2 - 3	85
3 - 4	75
4 - 5	65
5 - 6	50
6 - 7	40
7 - 8	30
8+	20

…
3.3.3.3.5 Cykler og løse cykeldele

Alder/år	**% der erstattes**
0 - 2	100
2 - 3	81

3 - 4	73
4 - 5	66
5 - 6	59
6 - 7	53
7 - 8	48
8 - 9	43
9 - 10	39
10 - 11	35
11 - 12	31
12 - 13	28
13 - 14	25
14 - 15	22
15 - 16	19
16 - 17	16
17 - 18	13
18+	10"

Nævnet udtaler:

Tilbygningen til klagerens landejendom brændte den 13/7 2016. Klageren har anmeldt et erstatningskrav på 735.324,30 kr. for tab af indbo, som var opbevaret i tilbygningen. Selskabet har anerkendt brandskaden og har udbetalt 200.456,37 kr. i erstatning for indbogenstande før fradrag af selvrisiko på 1.080 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren ønsker, at erstatningens størrelse fastsættes til det anmeldte krav fratrukket selvrisiko eller et væsentligt højere beløb.

Selskabet har blandt andet anført, at nogle ting er erstattet til nyværdi via selskabets leverandører, at nogle ting er erstattet med aldersmæssig afskrivning, og at nogle ting er erstattet skønsmæssigt på grund af manglede dokumentation. Selskabet har endvidere anført, at klageren har efteranmeldt en lang række af posterne i sin opgørelse, og at disse ikke er medtaget i selskabets erstatningsopgørelse.

14. 91705

Klageren har blandt andet anført, at hun har fremlagt "en lang række kvitteringer, fotografier m.m., der dokumenterer værdi samt … ejerskab af mange af de forskellige genstande", og at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for dets værdiansættelse.

Klageren har endvidere oplyst, at den fremlagte opgørelse er tilsvarende den opgørelse, som klageren oprindeligt sendte ind til selskabet. Klageren har derfor opfordret selskabet til at fremlægge klagerens anmeldelse.

Både klageren og selskabet har fremsendt opgørelse vedrørende de genstande, som skal erstattes. Selskabets opgørelse omfatter 114 poster, mens klagerens opgørelse omfatter 220 poster. Det lavere antal poster i selskabets opgørelse skyldes, dels at selskabet har undladt at dække nogle krav, dels at nogle af posterne i klagerens opgørelse er lagt sammen til én post i selskabets opgørelse, og dels, at klageren – ifølge selskabet – har efteranmeldt en række poster.

Af selskabets uddybende forklaring til erstatningsopgørelsen fremgår det, at erstatningen for størstedelen af de erstattede genstande er opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation. Endvidere fremgår det, at en række af posterne i klagerens opgørelse efter selskabets opfattelse er blevet efteranmeldt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.10 fremgår det, at "når ting er brændt eller stjålet, kan det være svært nøjagtig at huske tingenes værdi, udseende eller hvornår de er købt. For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Købstædernes Forsikring afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn". Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.3.2, at "for ting, der er mere end 2 år gamle på skadedagen, kan Købstædernes Forsikring foretage et rimeligt fradrag i nyprisen som følge af værdiforringelse*. I denne situation tages der ikke hensyn til genstandens nytteværdi".

15. 91705

Nævnet bemærker, at det i henhold til de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet er gengivet i forsikringsbetingelserne punkt 1.10.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at for så vidt angår de genstande, som selskabet har anerkendt dokumentationen for og enten opgjort erstatning til nyværdi eller dagsværdi – jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.3.2 – kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

For så vidt angår sagens øvrige genstande finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på størrelsen af klagerens krav, at dele af den fremlagte dokumentation består af udskifter af indkøbskurve fra webbutikker, at flere poster er dokumenteret med billeder af ældre dato, og at nogle poster er dokumenteret med kontoudskrifter, hvor det ikke er muligt at se, hvad der er blevet købt.

Spørgsmålet er herefter, om selskabets skøn i tilstrækkelig grad afspejler den fremlagte dokumentation, og om skønnet afspejler sagens øvrige omstændigheder.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at selskabets skøn må tilsidesættes. Nævnet finder, at erstatningen for indbogenstande i forbindelse med branden den 13/7 2016 skønsmæssigt efter en helhedsbedømmelse skal forhøjes med 100.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er flere af posterne i klagerens opgørelse, som selskabet ikke har taget stilling til i forbindelse med selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet – på trods af sekretariatets opfordring herom – ikke har udarbejdet en opgørelse, som er sammenlignelig med klagerens opgørelse, og at

nævnet som følge heraf ikke har kunnet tage stilling til alle poster i selskabets erstatningsopgørelse i forhold til klagerens opgørelse.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der er tale om en brand i en landejendom, hvorfor det efter nævnets vurdering forekommer sandsynligt, at der forefindes en del værktøj.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal udbetale yderligere 100.000 kr. til klageren. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels