Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91707:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring

A.C. Meyers Vænge 9

2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstager har hjemforsikring. I bilag til klageskema af 13/12 2017 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "**BAGGRUND FOR KLAGEN:**
> … og … (herefter kaldet [klagerne]) havde den 17. marts 2017 indbrud på ejendommen beliggende …
> [Klagerne] er forsikret hos Gjensidige Forsikring, hvor igennem [klagerne] har tegnet en *'Hjemforsikring'.*
>
> Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag 1.
>
> [Klagerne] er af Gjensidige Forsikring blevet meddelt afslag på forsikringsdækning af guld, sølv, smykker og kontanter, jf. skrivelse af henholdsvis den 2. juni 2017 og den 17. juli 2017, idet Gjensidige Forsikring fastholder, at det er et krav, at der skal have været anvendt betydelig vold på indgangspartiet for at opnå forsikringsdækning. Korrespondance vedrørende forsikringsdækningen vedlægges som bilag 2.

[Klagerne] klagede den 22. september 2017 over Gjensidige Forsikrings afgørelse. Klagen vedlægges som bilag 3. Gjensidige Forsikring har imidlertid fastholdt afgørelsen, jfr. skrivelse af 31. oktober 2017, der vedlægges som bilag 4.

På baggrund heraf indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

SAGSFREMSTILLING:
Tidspunktet for indbruddet
[Klagerne] forlod deres hjem den 17. marts 2017 ca. kl. 20.30, fordi de skulle hente deres [barn] ... [Klagerne] låste døren, hvorefter [klager 1] bemærkede, at lyset i køkken, entre og bryggers stadig var tændt. [Klagerne] blev enige om at lade lyset være tændt, da de kun skulle være væk fra ejendommen i kort tid.

Da [Klagerne] sammen med deres [barn] senere samme aften igen ankom til hjemmet bemærkede de, at lyset nu var slukket i hele huset. [Klager 1] satte nøglen i fordøren og bemærkede, at den ikke tog fat ved palen. Da [klagerne] efterfølgende trådte ind i huset erfarerede de straks, at der havde været indbrud. Forholdet blev anmeldt til politiet samme aften kl. 23.23, jfr. anmeldelsesrapporten, der vedlægges som bilag 5. I forbindelse med anmeldelsen ankom politiet den 17. marts 2017 til adressen.

Det fremgår af Gjensidige Forsikrings skrivelse af 31. oktober 2017, at [klagerne] først den 20. marts 2017 anmeldte indbruddet til Gjensidige Forsikring. Dette er imidlertid ikke korrekt. [Klager 1] kontaktede lørdag morgen, den 18. marts 2017, Gjensidige Forsikring for at anmelde indbruddet. Hun fik derefter besked på at ringe igen om mandagen, den 20. marts 2017.

Det kan oplyses, at der i kvarteret har været flere lignende indbrud inden for samme dag og i dagene omkring den 17. juli 2017. Til belysning heraf vedlægges som bilag 6 politirapport fra indbrud hos nabo, …

Den opbrudte lås
Det fremgår fejlagtigt af Gjensidige Forsikrings skrivelse af 31. oktober 2017, at låsen i hoveddøren blev udskiftet den 6. april 2017. Låsen blev allerede udskiftet mandag den 20. marts 2017, idet [klagerne] ellers ikke kunne låse døren.

Faktura og prisoverslag vedrørende reparation af dør og væg vedlægges som bilag 7. Det fremgår heraf, at besigtigelsen fandt sted den 20. marts 2017 og at den forventede startdato ligeledes var den 20. marts 2017. Endvidere er fakturaen udstedt den 24. marts 2017 - få dage efter udskiftningen.

I forbindelse med anmeldelse af indbruddet til Gjensidige Forsikring udleverede [klagerne] cylinderen til den opbrudte lås til Gjensidige Forsikring til teknisk undersøgelse, på trods af, at den af Gjensidige Forsikring antagne tømrer ville have bortskaffet låsen. Det fremgår af [låsespecialistens] brev, der vedlægges som bilag 8, at konklusionen på undersøgelsen var, '*at cylinderen med meget stor sikkerhed ikke har været opdirket.*'

Det fremgår endvidere af [låsespecialistens] brev (bilag 8), at undersøgelsen alene omhandlede låsens cylinder, og at det ligeledes er vigtigt at sikre, at låsekasse og slutbrik har fungeret korrekt. Det kan i den forbindelse oplyses, at låsekasse og slutbrik ikke efterfølgende har været undersøgt

nærmere af Gjensidige Forsikring, [låsespecialisten] eller andre låsesmede antaget af Gjensidige Forsikring.

Trods opfordring hertil har Gjensidige Forsikring ikke udleveret låsen til [klagerne].

Udbetalt forsikring
Gjensidige Forsikring har betalt for udskiftning af låsen i fordøren samt for udbedring af en ødelagt væg i stuen. Derudover har Gjensidige Forsikring udbetalt dækning af stålring samt ure, ligesom Gjensidige Forsikring har dækket elektronik mv. Gjensidige Forsikring har således anerkendt, at [klagerne] har haft indbrud.

Disse forhold er svært uforeneligt med Gjensidige Forsikrings standpunkt om, at smykker ikke dækkes af forsikringen, fordi der ikke er tegn på, at døren er brudt op ved vold.

Vurdering af smykker
Gjensidige Forsikring henviste efter indbruddet [klagerne] til at få smykkerne vurderet af Guldsmed … vurderingen/oversigt over stjålne smykker vedlægges som bilag 9. På et efterfølgende møde var Gjensidige Forsikrings egen taksator ikke enig i værdisætningen, men taksator bemærkede på intet tidspunkt, at smykkerne ikke var omfattet af forsikringsdækningen. Der var således enighed om, at [klagerne] ejede de omhandlede smykker, der forsvandt under indbruddet, hvorfor dette kan lægges til grund. Det bemærkes i den forbindelse, at [klagerne] ikke har accepteret de alternative værdier, som Gjensidige Forsikring har anført.

Gjensidige Forsikring anfører i e-mail af 31. oktober 2017 (svar på klage), at en ny taksator den 17. juli 2017 fastholdte den opgjorte erstatning. Det bemærkes, at [klagerne] ikke har haft kontakt med en ny taksator i juli 2017.

[Klagerne] har ud over manglende dækning for smykker endvidere ikke opnået dækning for de kontanter, der blev stjålet under indbruddet."

Selskabet har i brev af 13/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstager har tegnet Hjemforsikring (via vores samarbejde med organisationen Lederne) og med sin ægtefælle klager disse ved deres advokat over afvist erstatning efter tyveri.
…
Fakta
Den 20. marts 2017 modtog vores skadesafdeling telefonisk anmeldelse fra klagerne på deres hus- og hjemforsikring af tyveri fra deres bolig den 17. marts 2017. Det blev oplyst, at gerningsmænd havde foretaget indstigning ad hoveddør og ved hjælp af tryknøgle havde hamret lås ind. Klagerne oplyste, at låsene skulle skiftes, men ellers kunne de ikke se mere. Gerningsmænd var derefter gået ud af terrassedør. Ifølge klager var dørene låst og vinduer lukket og tilhaspet. Der skete tyveri af diverse smykker, elektronik, kosmetik og interiør. Samme dag kom samarbejdshåndværker ud for at skifte den omhandlede lås, som klagerne havde anmeldt som beskadiget.

Vores skadesafdeling gav derpå klagerne mulighed for at lade en lokal guldsmed hjælpe dem med nærmere beskrivelse af stjålne smykker, hvorefter vores skadesafdeling den 25. marts 2017 modtog guldsmedens vurdering af stjålne smykker.

Den 6. april 2017 besigtigede vores taksator klagernes bolig sammen med klagerne. Vores taksator fik oplyst, at der ikke var opbrudstegn på vinduer og døre, men at politiet havde nævnt overfor klagerne, at døren nok var opdirket. Vores taksator oplyste, at forudsætningen for dækning af særlige private værdigenstande var, at der var tale om en forsvarligt aflåst bygning, og eftersom der ikke kunne konstateres opbrud af bygningen, måtte låsen derfor undersøges nærmere for eventuelt opbrud. Vores taksator fik låsen udleveret til nærmere teknisk undersøgelse.

Den 2. maj 2017 foretog vores skadeskonsulent en besigtigelse af klagernes bolig med henblik på at afklare indbrudsmetode. Skadeskonsulenten gennemgik alle vinduer og døre for tegn på opbrud og konstaterede desuden, at låsekasse og slutblik virkede korrekt.

Den 2. juni 2017 opgjorde vores taksator erstatningen til kr. 33.870,70. På grund af manglende tegn på voldeligt opbrud af bygningen samt manglende tegn på opdirkning af lås fandt vores taksator, at der ikke var tale om indbrudstyveri i henhold til forsikringsbetingelserne, og derfor blev dækning for smykker og kontanter afvist med henvisning til, at der var tale om simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ved brev af 11. juli 2017 anmodede klagernes advokat om en revurdering af erstatningsopgørelsen, navnlig vedrørende afvist dækning for smykker. Klagernes advokat gjorde bl.a. gældende, at det ikke fremgik af forsikringsbetingelserne, at der skulle være udøvet vold mod bygning, døre eller vinduer for at opnå dækning for smykker m.m. Klagernes advokat gjorde videre gældende, at bygningen var forsvarligt lukket og aflåst på gerningstidspunktet.

Ved mail af 17. juli 2017 revurderede en ny taksator sagen og fastholdte herefter den opgjorte erstatning. Ved mail af 22. september 2017 klagede klagernes advokat og gjorde gældende, at der var tale om indbrud, hvorfor der også var grundlag for dækning for smykker, kontanter m.m. Klagers advokat gjorde bl.a. gældende, at låsekasse og slutblik ikke havde været nærmere undersøgt af låsesmed. Klagernes advokat henviste bl.a. til, at der var sket dækning over husforsikringen, og at der var sket dækning af en stålring og ure, ligesom elektronik var dækket.

Ved mail af 31. oktober 2017 fastholdt vi den tidligere afgørelse.

Den 2. januar 2018 modtog vi Ankenævnsklagen. Klagernes advokat gør bl.a. gældende, at vi har dækket for udskiftning af lås i fordør, udbedring af ødelagt væg i stue samt dækket for stålring, ure og elektronik, og på den baggrund anerkendt at der er sket indbrud. Klagernes advokat finder således, at der ikke er grundlag for at afvise dækning for smykker med henvisning til, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud. Klagernes advokat påstår foruden dækning for smykker, også dækning for kontanter.

Vi har modtaget politirapporten, hvoraf det af politirapporten rettet den 27. marts 2017 fremgår, at gerningstidspunktet var den 17. marts 2017 kl. 19.00-23.23. Det fremgår som sagens genstand:

'indbrud i villa, huset gennemrodet. EDB og smykker kan konstateres fjernet. Indstigning sandsynligvis igennem terrassedør. Indgang: Hoveddør, muligvis brugt bankenøgle.'

Politirapporten blev efterfølgende rettet den 2. juni 2017, hvorefter det fremgår som sagens genstand:

'[...] Indstigning usikkert, men muligvis igennem hoveddør med bankenøgle. Der var ingen umiddelbare tegn på opbrydning. Indgang: muligvis hoveddør, muligvis brugt bankenøgle.' Videre fremgår det af notat dateret 2. juni 2017: 'Genindlæst for opdatering af sagens genstand, idet der var fejl heri.'

Låsen i hoveddøren har været genstand for nærmere teknisk undersøgelse hos låseekspert. I erklæring af 27. april 2017 fremgår det bl.a.:
…
Vurdering
Klagerne har tegnet Hjemforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2138007.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 13.7 fremgår det, at indbrudstyveri defineres som:

'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'.

Forsikringsbetingelserne undtager dækning ved indbrudstyveri i følgende tilfælde:

'2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:
2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.'

Videre af forsikringsbetingelserne pkt. 13.7 fremgår det, at simpelt tyveri defineres som:

'Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.'

Dækning for penge og særlige private værdigenstande (smykker m.m. i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 12.4) er undtaget dækning ved simpelt tyveri.

Det må lægges ubestridt til grund, at klagerne alene er utilfredse med afvist erstatning for smykker og penge.

Det kan lægges ubestridt til grund, at klagerne var udsat for et tyveri i deres hjem den 17. marts 2017.

Den 20. marts 2017 modtog vores skadesafdeling klagernes skadesanmeldelse af tyveri af indbo og anmeldelse på husforsikringen. Da klagerne oplyste, at der var stjålet smykker, gav vores skadesafdeling klagerne mulighed for at kontakte en lokal guldsmed for hjælp til nærmere beskrivelse af smykkerne til brug for skadesopgørelsen. Klagerne fremsatte herefter et samlet erstatningskrav på kr. 296.032 for elektronik, smykker, kosmetik m.m. På grund af kravets størrelse overgik sagen til taksatorbehandling.

Den 6. april 2017 besigtigede vores taksator skadesstedet sammen med klagerne. Vores taksator fik oplyst af klagerne, at de ikke havde konstateret opbrudstegn på vinduer og døre. Ifølge klagerne havde politiet oplyst dem, at hoveddøren muligvis var opdirket. Vores taksator gjorde på baggrund af klagernes krav og oplysninger dem opmærksom på dækningsbegrænsningen i forsikringsbetingelserne for særlige private værdigenstande (kun dækning ved indbrudstyveri) og spurgte, om klagerne var i besiddelse af den beskadigede lås, så den kunne undersøges nærmere

for eventuelt opdirkning. Først oplyste klagerne, at de ikke var i besiddelse af låsen. Vores taksator har oplyst, at han derpå opgjorde erstatningen på stedet med forbehold og nævnte, at han ville vende tilbage efter at have vendt sagen med sin chef. (Den foreløbige erstatningsopgørelse afveg fra den vurdering, som klagerne havde fået foretaget hos en guldsmed, idet erstatningsopgørelsen med forbehold skete i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorefter arvesmykker opgøres efter brugtprisen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.1.3.)

Da taksator skulle til at forlade klagernes bolig, havde klagerne alligevel fundet låsen. Vores taksator tog derpå låsen med til nærmere teknisk undersøgelse hos låseekspert.

Låseeksperten konkluderede på grundlag af sin tekniske undersøgelse af låsen, at den med meget stor sikkerhed ikke havde været opdirket. Det blev desuden bemærket, at det også var vigtigt at sikre sig, at låsekasse og slutblik virkede korrekt. (Låsen er efter udskiftning overgået til vores ejendom, og af bevismæssige grunde tilbageleveres låsen som udgangspunkt ikke. Vi er dog - som tidligere tilkendegivet overfor klagernes advokat - indstillet på at udlevere låsen til fornyet teknisk undersøgelse. Det kræver dog, at vi på forhånd kan have mulighed for at vurdere kompetencen og fagligheden af den låseekspert, som klagerne ønsker til at undersøge låsen.)

Vores skadeskonsulent besigtigede skadesstedet den 2. maj 2017, og han konstaterede ingen skader på bygning eller glaspartier. Skadeskonsulenten undersøgte låsekasse, slutblik samt dørkarm og fandt ingen tegn på vold.

I politirapporten dateret 2. juni 2017 fremgår det, at indstigningsstedet er usikkert, men at det muligvis var gennem hoveddøren (politiet havde ved en fejl angivet i den første version af politirapporten, at indstigning muligvis var sket via terrassedør), og at der muligvis var anvendt bankenøgle til hoveddør. Politiet kunne dog ikke konstatere tegn på opbrud. Politiet har efterfølgende forklaret til os, at de har angivet bankenøgle som en formodet mulighed (baseret på hvad klagerne oplyste ved politiets gerningsstedsundersøgelse og for at give klagerne en forklaring på, hvordan indstigning muligvis kunne være sket), eftersom der ikke var synlige tegn på opbrud.

På grundlag af ovenstående kan det således lægges til grund, at der ingen tegn var på opbrud, idet det bemærkes, at hverken politi, taksator eller skadeskonsulent kunne konstatere tegn på voldeligt opbrud, samt at en nærmere teknisk undersøgelse konkluderede, at låsen ikke har været opdirket.

Til støtte for sin argumentation henviser klagernes advokat bl.a. til, at klagerne over husforsikringen har fået dækket udskiftning af lås samt reparation af beskadiget stuevæg. Klagerne anmeldte på deres husforsikring, at deres lås i hoveddør var beskadiget efter indbrud, og derfor sendte vores skadesafdeling en håndværker ud samme dag for at udskifte låsen. Håndværkeren foretog ikke en nærmere undersøgelse af låsen, men udskiftede den blot, som han havde fået besked på i henhold til anmeldelsen.

En udskiftning af lås i hoveddør eller udbedring af væg i stue kan ikke sidestilles med en anerkendelse af, at der har været sket et indbrudstyveri i henhold til forsikringsbetingelserne for indboforsikringen.

Som det fremgår ovenfor, opdeler forsikringsbetingelserne pkt. 13.7 tyveri af indbo i to kategorier: indbrudstyveri og simpelt tyveri. Opdelingen har betydning for, hvilke typer genstande som

dækkes af forsikringen, fx særlige private værdigenstande. Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 13.7 kræver dækning som indbrudstyveri, at bygningen, hvorfra tyveri sker, var forsvarligt aflåst. Betingelsen anses efter retspraksis som en sikkerhedsforskrift i henhold til FAL § 51. Forsvarlig aflåsning lader sig ifølge fast Ankenævnspraksis vise ved, at der kan påvises tegn på en vis anvendelse af vold til at opbryde indgangsvej, og at en gerningsmand altså dermed har efterladt sig opbrudsmærker.

Som nævnt ovenfor - navnlig med henvisning til låsespecialistens erklæring - er der objektivt ikke konstateret tegn på voldeligt opbrud af en forsvarligt aflåst bygning. Derfor kan der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke ske dækning som indbrudstyveri. Se evt. til støtte herfor Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. 89.179. Desuden bemærker vi, at forsikringen undtager dækning ved indbrudstyveri, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor gerningsmanden har skaffet sig adgang via døre, der ikke har været lukkede og låste, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 13.7, nr. 2.1.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 13.7 må vi derfor afvise klagernes krav om dækning for smykker og penge (særlige private værdigenstande), idet tyveriet alene kan dækkes som simpelt tyveri. Dækning af andre genstande såsom ure og stålring skyldes, at der er dækning herfor i forsikringsbetingelserne. Fx ure defineres i forsikringsbetingelserne som særlig privat indbo og vil som udgangspunkt være dækket ved simpelt tyveri.

Af ovennævnte grunde skal vi afvise dækning som indbrudstyveri."

Klagernes advokat har i brev af 1/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Gjensidige Forsikring anfører, at Gjensidige Forsikring først den 20. marts 2017 modtog anmeldelsen fra [klagerne]. Dette er ikke korrekt, idet [klagerne] allerede lørdag den 18. marts 2017 kontaktede Gjensidige Forsikring med henblik på at anmelde indbruddet. Her fik [klagerne] besked på, at de skulle ringe igen mandag den 20. marts 2017.

Gensidige Forsikring anfører i sit svar, side 4, at:
' (...) en nærmere teknisk undersøgelse konkluderede, at låsen ikke har været opdirket.'

Som det fremgår af [låsespecialistens] brev på baggrund af undersøgelsen af låsens cylinder, har låsekasse og slutbrik *ikke* været undersøgt nærmere. På trods af, at Gjensidige Forsikring A/S er i besiddelse af låsen, har Gjensidige Forsikring ikke fået undersøgt hele låsen for opbrud. Dette sammenholdt med det forhold, at [klagerne] har oplyst, at døren blev låst ved deres afgang fra huset, og det af [klager 1] oplyste om, at hun kunne mærke, at låsen ikke 'tog fat', da hun ville låse døren op, medfører en klar formodning for, at låsen har været opbrudt. Hertil kommer, at [klagerne] fik låsen udskiftet, netop fordi den ikke virkede efter indbruddet. En udskiftning af låsen har medført, at låsen nu virker igen. Denne udskiftning har Gjensidige Forsikring som tidligere anført betalt for.

Det bestrides, når Gjensidige Forsikring på side 4 i svarskriftet, sidste afsnit, anfører følgende:

'På grundlag af ovenstående kan det således lægges til grund, at *der ingen tegn var på opbrud, idet det bemærkes, at hverken politi, taksator eller skadeskonsulent kunne konstatere tegn på vol-*

deligt opbrud, samt at en nærmere teknisk undersøgelse konkluderede, at låsen ikke har været opdirket.'

Som Gjensidige Forsikring bemærker, har politiet anført, at indstigning *muligvis* var sket gennem hoveddør, og at der *muligvis* var anvendt bankenøgle til hoveddør.

I henhold til retspraksis er det forsikringsselskabet, der skal godtgøre, at tyveri fra forsikringstagerens bolig ikke er begået ved indbrud, hvis selskabet med denne begrundelse skal undgå at dække skaden, jfr. UfR 1986.125 H, UfR 1986.449 H og FED 2003.2505.

Det er således Gjensidige Forsikring, der har bevisbyrden for, at ejendommen ikke har været forsvarligt lås.

Gjensidige Forsikring anfører i svarskriftet side 5, at det er et krav, at:
'der kan påvises tegn på en vis anvendelse af vold til at opbryde indgangsvej, og at en gerningsmand altså dermed har efterladt sig opbrudsmærker.'

Dette bestrides, idet følgende fremgår af Højesterets dom trykt i UfR 1986.125 H:
'Der var ikke fundet tegn på voldeligt indbrud. F fandtes ikke at have godtgjort, at lejligheden ikke var forsvarligt aflåset, og var derfor uberettiget til at afvise dækning efter reglerne om indbrudstyveri.'

Det gøres gældende, at Gjensidige Forsikring ikke har løftet den på dem påhvilende bevisbyrde, idet der ikke foreligger dokumentation for, at ejendommen ikke var forsvarligt låst. Til støtte herfor bemærkes det, at hverken politirapporten eller undersøgelsen af låsen dokumenterer, at ejendommen ikke var forsvarligt låst.

På baggrund heraf, og da det i henhold til Højesterets praksis ikke er et krav, at der er tegn på *voldeligt opbrud,* gøres det gældende, at Gjensidige Forsikring er forpligtet til også at udbetale forsikringssummen for *særlige private værdigenstande.*"

Selskabet har i brev af 23/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerne har formentlig været i kontakt med vores døgnvagt (skadesservicefirma) den 18. marts 2017, som tager imod akutte skadesanmeldelser uden for almindelig kontortid. Vores skadesafdeling modtog en telefonisk skadesanmeldelse den 20. marts 2017, hvorefter låsecylinderen blev udskiftet, fordi klagerne meldte låsen defekt efter indbrud. Der skete ikke en nærmere efterprøvning af låsens funktion af den samarbejdshåndværker, som var bestilt til blot at udskifte låsecylinderen uden videre undersøgelse. Udskiftning af låsecylinder kan således ikke sidestilles med, at den var defekt efter indbrud.

Låseeksperten har undersøgt låsecylinderen og konstaterede ingen defekt eller opbrudsmærker. Da vores skadeskonsulent besigtigede skadesstedet, undersøgte han låsekasse og slutblik og fandt ingen tegn på opbrudsmærker, heller ikke på dør og dørkarm. Vi bemærker, at klagerne ved udskiftning af låsen alene fik udskiftet låsecylinderen, hvorfor det var den oprindelige låsekasse og slutblik, som vores skadeskonsulent konstaterede virkede korrekt.

Som politiet har forklaret til os i forbindelse med deres rettet politirapport, kunne de ikke konstatere tegn på opbrud. Politiet forklarede klagerne ved gerningsstedsundersøgelsen, hvordan indstigning i forbindelse med indbrud kunne være sket og angav, at det muligvis kunne være ved brug af bankenøgle. Der var ikke tale om en faktisk forklaring af, hvordan indstigning var sket, men nærmere en hjælp til klagerne for at prøve at give dem en mulig forklaring.

Den pågældende betjent, som foretog gerningsstedsundersøgelsen, har bl.a. forklaret til vores skades-konsulent:

'Vi fandt ingen tegn på opbrud derude. Jeg mindes svagt, at anmelder nævnte noget med en bankenøgle. Terrassedøren stod åben, jf. anmelder. Det er dog velkendt, at terrassedøren bliver åbnet af gerningsmændene, således de har en flugtvej, i tilfælde af forurettede kommer hjem og 'forstyrrer' gerningsmændene. Idet der som angivet ikke var tegn på opbrud, er det svært at pege på indgangsstedet. Brug af bankenøgle er derfor en 'formodet' mulighed i en hvilken som helst dør, - såfremt låsen er af en type hvor det er muligt.'

Som anført i svarskriftet følger det af fast Ankenævnspraksis, at i kravet om forsvarlig aflåsning indgår, at der kan påvises tegn på en vis nævneværdig anvendelse af vold til at opbryde indgangsvej. Se eventuelt Ankenævnets kendelser nr. 77.231 og 87.641. Dette ændres efter vores opfattelse ikke af klagernes advokats henvisninger til retspraksis, som Ankenævnet må formodes at have taget højde for i sin efterfølgende praksis, og hvor altså Ankenævnet har fastslået, at der må kunne påvises en vis nævneværdig anvendelse af vold og tegn på opbrud for at kunne sige, at bygning eller lokale var forsvarligt aflåst.

Ovenstående uddybning fra politipatruljen understøtter, at der ikke var tegn på opbrud. Og vi bemærker, at heller ikke taksator eller skadeskonsulent konstaterede objektive tegn på opbrud, samt låseundersøgelsen viste ingen tegn på opdirkning.

Det må derfor antages, at indstigning skete via ulåst dør, og dermed er der ikke grundlag for dækning som indbrudstyveri, jf. FAL § 51, idet der må siges at være udvist forsømmelse ved manglende aflåsning. - I øvrigt bemærker vi, at politiets anmeldelseskvittering for indbrud hos nabo samt anden nabos vidneforklaring ikke godtgør, at forsikringsbetingelsernes krav til dækning for indbrudstyveri er opfyldt.

Af ovennævnte grunde fastholder vi, at betingelserne for indbrudstyveri ikke er opfyldt, og at den anmeldte skade derfor skal behandles som simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne. I det hele henvises til vores svarskrift af 13. februar 2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af anmeldelsesrapport af 2/6 2017 fremgår bl.a.:

"*Sagens genstand*
Indbrud i villa, huset gennemrodet. EDB og smykker kan konstateres fjernet. Indstigning usikkert, men muligvis igennem hoveddør med bankenøgle. Der var ingen umiddelbare tegn på opbrydning.

Indgang: Muligvis hoveddør, muligvis brugt bankenøgle."

Ankenævnet *for* Forsikring

10. 91707

Af brev af 27/4 2017 fra låsespecialisten til selskabet fremgår bl.a.:

> "Vort kontor har modtaget 1 stk. Ruko cylinder for teknisk undersøgelse. Den modtagne cylinder med tilhørende nøgle ses på foto 894-1. Cylinderen er en Ruko type 1605 forlænget 10 mm i begge ender. 1 større forstørrelse ses cylinderen forfra på foto 894-2 og naglen på foto 894-3. Nagleprofilen er Ruko's VT profil, den er åben, hvilket betyder at den kopieres overalt uden kontrol af ejerskab.
>
> En cylinder som den forelagte anses af fagfolk for vanskelig at opdirke. Anvendes opdirkningsværktøj vil det afsætte mærker på cylinderens indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop.
>
> Foto 894-4 viser de to første understifter i stor forstørrelse. Der er ingen mærker, hvilket effektivt udelukker låsepistol og lock-picks, der her ville være meget synlige.
>
> For at undersøge for en eventuel anvendelse af en banke-nøgle er cylinderhuset gennemfræset. Anvendes en banke-nøgle vil overstifterne skrabe en tydelig spån af på cylinderboringens side. Foto 894-5 viser to af overhusets cylinderboringer. Der er ingen mærker.
>
> Konklusionen er, at cylinderen med meget stor sikkerhed ikke har været opdirket.
>
> I denne undersøgelse er det kun låsens cylinder der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig at låsekasse og slutblik har fungeret korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**12.4 Særlige private værdigenstande**
> Som 'særlige private værdigenstande' anses:
> - Frimærkesamlinger
> - Ting af guld, platin eller sølv*)
> - Møntsamlinger
> - Perler*)
> - Smykker
> - Ædelstene*)
>
> Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
> Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.)
> …

Ikke dækket

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når den-ne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmaga-sinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uaflukkede biler, beboelsesvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt op-brud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
FORSIKREDE GENSTANDE jf. afsnit 12	**BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN**		

...

Penge m.m. maksimum 21.600 kr. (2012) jf. punkt 12.3 Særlige private værdigenstande (maksimum 15 % af forsikrings-summen), jf. punkt 12.4	Ikke i A. lofts- og kælderrum i etage-byggeri B. udhuse og garager C. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder		

...

16.1.3 **Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede** **For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede**	Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanter-statning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist. For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande: - guld- og sølvvarer, herunder guld- og sølvbelagte genstande - smykker, som er købt som brugte eller arvet - porcelæn, inklusiv platter - glasvarer Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør selskabet har anvist.

Ankenævnet *for* Forsikring

12. 91707

Nævnet udtaler:

Klagerne var den 17/3 2017 var udsat for et tyveri i deres bolig, hvor der blandt andet blev stjålet smykker, elektronik, kosmetik og interiør. Klagerne har oplyst, at de havde låst dørene forinden de forlod boligen. Da de kom hjem, bemærkede de, at låsen ikke tog fat, da de ville låse døren op.

Selskabet har anerkendt, at klagerne har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri og har udbetalt erstatning med i alt 33.870,70 kr. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter under henvisning til, at klagernes bolig ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at låsecylinderen blev udskiftet den 20/3 2017 af selskabets samarbejdshåndværker, samt at der i forbindelse hermed ikke blev foretaget en nærmere efterprøvning af låsens funktion.

Af politiets anmeldelsesrapport af 18/3 2018 (rettet den 2/6 2017) fremgår det blandt andet, at "… Indstigning usikkert, men muligvis igennem hoveddør med bankenøgle. Der var ingen umiddelbare tegn på opbrydning. Indgang: Muligvis hoveddør, muligvis brugt bankenøgle".

Selskabets taksator besigtigede boligen den 6/4 2017, hvor der ikke kunne konstateret opbrudstegn på vinduer eller døre. Låsen blev derfor udleveret til nærmere teknisk undersøgelse.

Det fremgår af brev af 27/4 2017 fra en låseekspert, at "der er ingen mærker, hvilket effektivt udelukker låsepistol og lock-picks, der her ville være meget synlige. For at undersøge for en eventuel anvendelse af en banke-nøgle er cylinderhuset gennemfræset. Anvendes en bankenøgle vil overstifterne skrabe en tydelig spån af på cylinderboringens side. Foto 894-5 viser to af overhusets cylinderboringer. Der er ingen mærker. Konklusionen er, at cylinderen med meget stor sikkerhed ikke har været opdirket. I denne undersøgelse er det kun låsens cylinder der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig at låsekasse og slutblik har fungeret korrekt".

13. 91707

Klagernes advokat har anført, at låsekasse og slutbrik ikke har været undersøgt. Selskabet har oplyst, at dets skadekonsulent den 2/5 2017 foretog en besigtigelse af boligen, hvor det blev konstateret, at låsekasse og slutbrik virkede korrekt.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri foreligger, når bygningen har været forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet efter reglen om indbrudstyveri, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften, jf. herved blandt andet Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1986 s. 449.

Nævnets flertal udtaler:

På baggrund af det fremlagte brev fra låseeksperten finder nævnet at kunne lægge til grund, at en gerningsmand ikke har dirket låsen op. Det lægges videre til grund, at der ikke er tegn på, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til huset via vinduer eller andre døre, og at det i øvrigt er uklart, hvordan en gerningsmand skulle have skaffet sig adgang. På den baggrund finder flertallet, at det er sandsynliggjort, at der ikke har fundet et indbrudstyveri sted.

Flertallet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder mindretallet, at selskabet ikke har bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Selskabet skal derfor udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om indbrudstyveri.

Der er blandt andet lagt vægt på, at klagerne har oplyst, at de låste dørene, forinden de forlod boligen, at de fik udskiftet låsecylinderen den 20/3 2017 umiddelbart efter indbruddet af sel-

skabets samarbejdshåndværker, og at der i forbindelse hermed ikke blev foretaget en nærmere efterprøvning af låsens funktion. Der er endvidere lagt vægt på, at det af politiets anmeldelsesrapport blandt andet fremgår: "Indstigning usikkert, men muligvis igennem hoveddør med bankenøgle".

Nævnets afgørelse i sag nr. 89179 kan efter vores opfattelse ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt