Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2018 blev i sag nr. 91713:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvars-, kasko- og vejhjælpsdækning. Han har i klageskemaet af 14/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Klagers bil bugseres med fejeblad fra p-plads til autoværksted. Under bugsering beskadiges motor og batteri. Forsikringsselskab vil ikke dække skaden eller klagers følgeomkostninger, med henvisning til at skaden er mekanisk og ikke omfattet af klagers ansvars- og kaskoforsikring. Detaljer fremgår af samlet og vedlagt korrespondance.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af at skade der sker på bil i forbindelse med forsikringsproduktet, herunder at bil er overladt i henhold til forsikringsforskrifter til personer omfattede af forsikringsproduktet, er dækket af forsikringen. Dækning af skade og følgeomkostninger som følge af anerkendelse (ovenstående).
>
> Desuden belysning af dette forhold generelt i selskabet og forsikringsbranchen, herunder at der iværksættes væsentlige og tidssvarende forbedringstiltag – så andre forsikringskunder ikke udsættes for noget tilsvarende nu og i fremtiden."

I brev af 29/1 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring inkl. Tryg Vejhjælp med betingelser IB01.

Gennemgang af sagen
Vi modtog vores kundes skriftlige anmeldelse d. 22. september 2017 og af denne fremgik det, at hans bil – …, årgang 2006 – var blevet beskadiget under transport med [vejhjælpsfirma].

Der fremgik ikke i hvilket omfang bilen var beskadiget og heller ikke, hvad der lå til grund for, at bilen skulle transporteres.

Vi videresendte herefter anmeldelsen til [vejhjælpsfirma] og bad om deres kommentarer til sagen. Kommentarerne modtog vi d. 26. september 2017 og af disse fremgik det, at vores kunde også havde kontaktet [vejhjælpsfirma] direkte.

Det fremgik endvidere, at årsagen til transporten var, at kædetrækket i topstykket var ved at stå af og at bilen havde været bugseret af to omgange pga. travlhed. Af udtalelserne fra de involverede reddere fremgik det, at vores kunde selv havde kørt bilen hen til ladet, at den var blevet trillet af ladet i forbindelse med omlæsning og at den, ved anden bugsering, var blevet kørt i grill. Sidstnævnte betyder, at bilens forhjul hejses op i nogle beslag og at den derved triller på baghjulene efter bugseringsvognen.

Inden vi fik behandlet svaret fra [vejhjælpsfirma], indgav vores kunde d. 25. september 2017 en klage til Kvalitetsafdelingen. Vores taksator besigtigede herefter bilen hos … og der var ikke tvivl om, at motoren var beskadiget.

Idet der var tale om en mekanisk skade, som er direkte undtaget på kaskoforsikringen, meddelte vi vores kunde d. 16. oktober 2017, at skaden ikke var dækket på hans egen forsikring, men at [vejhjælpsfirma] havde tegnet Forhandler/Værkstedsforsikring hos Tryg og at vi ville foranledige, at han blev kontaktet derfra.

Vores afdeling for Forhandler/Værkstedsforsikring undersøgte herefter sagen og indhentede ligeledes kommentarer fra [vejhjælpsfirma] og de involverede reddere. [Vejhjælpsfirmas] reddere fastholdte tidligere forklaring omkring transporten og henviste igen til, at bilen kun havde været kørt af vores kunde selv og at den første redder netop havde skrevet på nøglekortet, at bilen ikke måtte startes, for at undgå eventuel yderligere skade.

Ved mail af 6. november 2017 meddelte vi vores kunde, at vi fortsat ikke kunne betale erstatning, hverken over vejhjælpsdækningen på hans egen forsikring eller over [vejhjælpsfirmas] Forhandler/Værkstedsforsikring. Dækning over sidstnævnte forsikring krævede at [vejhjælpsfirma] kunne gøres ansvarlig for den skete skade og på det foreliggende grundlag var bevisbyrden for det ikke løftet.

Vores afgørelse
Indledningsvis skal vi oplyse, at det følger af de almindelig forsikringsretlige regler, at det er den der rejser et krav, som skal løfte bevisbyrden for, at kravet er dækningsberettiget.

Vores kunde har flere gange fået oplyst, at det er ham, der skal løfte bevisbyrden for, at [vejhjælpsfirma] er ansvarlige. Det bemærkes i denne sammenhæng, at vi ikke er forpligtet til at føre en retssag på vegne af vores kunder.

Det er for så vidt rigtigt, at vores kunde har købt et produkt hos os og at vi, via vores samarbejdspartner, [vejhjælpsfirma], har ydet ham en service og at han efterfølgende står med en ødelagt motor.

Vi hæfter naturligvis i et vist omfang for eventuelle skader, som vores samarbejdspartnere forvolder. Dette kræver dog – som anført – at det kan bevises, at vores samarbejdspartner har forvoldt den skete skade.

I den aktuelle sag kontakter vores kunde [vejhjælpsfirma], fordi motoren lyder mærkeligt og fordi kædetrækket til topstykket er ved at stå af, eller måske allerede er stået af, således at der allerede på det tidspunkt var sket uoprettelig skade på motoren.

Redderen hos [vejhjælpsfirma] oplyser, at motoren ved afhentningen gik meget dårlig og at vores kunde selv kørte bilen hen til ladvognen, hvorefter den blev trukket op på ladet. Det er derfor vores vurdering, at skaden kan være sket på det tidspunkt.

Faktum er, at bevisbyrden for at det er [vejhjælpsfirma], der har forvoldt skaden eller at de har uvist fejl og forsømmelser i et sådant omfang, at de kan gøres ansvarlige for skaderne, ikke er løftet. Vi kan derfor ikke anerkende erstatningspligten, hverken over vejhjælpsdækningen på vores kundes forsikring eller på [vejhjælpsfirmas] Forhandler/Værkstedsforsikring.

Vores kunde vil i øvrigt opnå, at der vedr. 'problemstillingen' skal ske belysning af 'forholdet', og ønsker endvidere, at der skal iværksættes nogle tiltag. Hertil skal det alene bemærkes, at Tryg har fuldstændigt styr på sine processer, og løbende foretager forbedringsskabende tilpasninger, når dette evt. måtte være relevant, samt at nævnet i øvrigt ikke har kompetence til at pålægge et forsikringsselskab at indrette bestemte forretningsgange.

På det foreliggende grundlag må vi konstatere, at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er sket, mens den har været i [vejhjælpsfirmas] varetægt. Vi må i den forbindelse henvise til udtalelserne fra [vejhjælpsfirmas] reddere, herunder at vores kunde selv kørte bilen hen til ladvognen, at bilen er trillet ned fra ladet og skubbet hen til den anden bil i forbindelse med omlæsning og at bilen, i forbindelse med afleveringen på værkstedet, bliver skubbet fra ladvognen og hen til det aftalte sted. Endvidere henviser vi til det faktum, at nøglen var påført en besked om, at bilen ikke måtte startes.

På baggrund af dette fastholdes vores afgørelse. Til støtte for vores afgørelses henvises til AK 78921."

Klageren har i brev af 14/2 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"At forholdet skyldes beskadiget kædetræk til topstykket, bliver først og endeligt fastlagt senere og efter taksators besigtigelse af bilen, udmeldt den 16. oktober 2017. Et supplement til vores årsag for transport (og Tryg der modsat har prøvet at henlede opmærksomheden på anden reparation udført af værkstedet), er at ugen op til dagen for transport har bilen fået udskiftet hele koblingssystemet samt remonteret eksterne varmeplader. Begge forhold er dels fuldstændig uafhængige af kædetrækket dels har begge forhold tidligere givet anledning til, at bilen har givet anderledes lyde end normalt. Ved kontakt til autoriseret værksted, anbefales autotransport for en sikkerheds skyld, da årsag ikke kan fastlægges uden at se nærmere på bilen.

…
Det fremgår at mens bilen er overladt til tredje part i forsikringsproduktet, er skaden sket på bilen. Ved aflevering, kørte bilen normalt, men afgiver lyde anderledes end normalt. Om end en teoretisk sandsynlighed for, at skaden kan være sket lige i det sekund at motoren slukkes ved ladvognen – ændrer og forklarer ikke det andet forhold, at bilen også modtages med fladt batteri (som anført i tidligere vedlagte korrespondance og bilagssider). Alle parter – inklusiv [vejhjælpsfirma] – er enige og kan bevidne, at vi har afleveret en funktionsdygtig bil der kunne køre til rampen for bugsering. Alle parter – inklusiv værkfører – er enige og kan bevidne, at bilen er modtaget hos autoriseret værksted med en defekt motor og et fladt batteri.

Hvis Tryg mener at værkstedet har modtaget bilen forkert eller værkstedet har gjort noget forkert med bilen, så bør Tryg eller [vejhjælpsfirma] afklare dette forhold med værkstedet. Alternativt fremlægge behørig dokumentation for udført ansvarsafgrænsning med værkstedet, så vi kan optage en sag med sidstnævnte. Formelt set har vi dags dato endnu ikke modtaget dokumentation for at vi skulle have modtaget bilen. Tryg har os bekendt overhovedet ikke behandlet forholdet med værkstedet, og det ændrer ikke på den nuværende bevisbyrde, der i sagens natur og i sig selv anses for løftet – at bilen er afleveret i én tilstand – og tilbageleveret i en anden tilstand.
…
Tryg med samarbejdspartnere er en af branchens største aktører, men sørger ikke for et minimum af processer og ansvarsafgrænsning, som udføres i øvrige dele af branchen og beslægtede brancher (Falck udfører så vidt vides dele af fastlagte processer og dokumenter).

Kunden afleverer sin bilnøgle til en tredje person, og kan i bedste fald se et firmanavn på en autotransporter. I dette tilfælde er der ikke udført et eneste papir på modtagelse, kvittering til kunde, dato, tid, person for opbevaring af nøgle, person for transport fra A til B, person for transport fra B til C, tilbagelevering eller andet.

De interviewede personer er dem leverandøren 'mener skal interviewes', hvilken proces understøtter at det er de personer der er aktuelle? Hvilket dokument viser hvem der ellers har været i kontakt med bilen? Faktum er at Tryg og samarbejdspartnere således efterfølgende kan 'interviewe sig selv', og ved dette alene kan frasige sig ethvert ansvarsforhold. For paradoksets skyld – Tryg kan i realiteten starte med at kræve, at kunden skal bevise at bilen overhovedet er blevet transporteret – uden at dette er praktisk muligt for kunden.
...
Så vidt disse manglende processer, strukturer mv., kunne det i realiteten også være acceptabelt, at Tryg erkender at disse forhold ikke kan håndteres i praksis for nuværende. Men at selv samme part så også agerer derefter, og påtager sig ansvaret, når manglerne har økonomiske følgevirkninger for kunden og forbrugeren generelt."

Selskabet har i brev af 14/3 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi vil dog gerne henlede nævnets opmærksomhed på, at vi gennem hele forløbet har informeret vores kunde om, at det helt afgørende i sagen er, om han kan løfte bevisbyrden for [vejhjælpsfirmas] eventuelle fejl eller forsømmelser. Det har han indtil nu ikke kunnet og som vi også tidligere har oplyst, så vil det formentlig kræve en nærmere bevisførelse ved retten."

I brev af 29/3 2018 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

> "Tryg har en skærpet interesse i at gøre dette forhold til et retsligt efterspil, da forhold som dette – og almindelige forbrugere som os – derved bliver udmanøvreret grundet omkostninger, ressourcer mv. Desto mere bør Tryg have standarder, processer og struktur, der forhindrer at gængse forhold som dette skal afgøres i retten. Nævnets afgørelse kan medvirke til at hæve branchens standard til nutidige forhold og for forbrugernes beskyttelse fremefter.
>
> I dag er det fuldstændigt uacceptabelt at det er et sats for forbrugeren – ved aflevering af bilnøgler til chauffør og tredje part uden kvittering, dokumentation eller overdragelse – at skulle håbe på at bilen ikke er beskadiget – når nøgler igen afleveres. Vil nævnets medlemmer aflevere deres bil på disse vilkår?"

Af en udateret udtalelse fra værkføreren, fremlagt af klageren, fremgår bl.a.:

> "Her er en beskrivelse fra os, da din vogn blev afleveret uden for vores åbningstid.
>
> I tidsrummet fra mandag den 18/9 til tirsdag den 19/9-2017, er … med registreringsnr. … sat af på p-plads hos … i … Tirsdag formiddag den 19/9 mødes undertegnet og kunde for at besigtige bilen. Bilnøgle tages fra aflåst afleveringskasse og isættes i bilen.
>
> Ved første tænding konstateres at bilens batteri er delvist afladt samt at der formentlig ikke er dekomprission på motoren. Begge dele som følge af at bilen har været kørt eller forsøgt startet før afleveringen hos … Herefter foretages ikke yderligere og den videre sagsbehandling overlades til kunden."

Selskabet har i mail af 26/6 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det skal igen anføres, at klagerens bil er en …, der var indregistreret den 31. oktober 2006, og som i september 2017, havde kørt 278.871 km. Klageren har nu bekræftet – som oplyst i telefonen til Tryg – at bilen var på værksted ca. en uge forinden, hvor der var foretaget en reparation på bilen (klageren skriver 'udskiftet hele koblingssystemet samt remonteret eksterne varmeplader'). Klageren bekræfter også bilen både før og efter reparationen havde givet 'anderledes lyde end normalt', og endelig at 'Ved kontakt til autoriseret værksted, anbefales autotransport'. Det kan således lægges til grund, at der var problemer med bilens motor allerede før klageren rekvirerede vejhjælp. Klagerens påstand om, at 'motoren ikke var alvorligt beskadiget eller defekt' bestrides således.
>
> Klageren har fremlagt en mail fra … v/… vedr. forløbet tirsdag den 19. september 2017. Denne udtalelse fra klagerens værksted er uden betydning for sagen allerede fordi værkstedet muligvis kan have interesse i sagen. Klageren opfordres (A) til at oplyse, om det var det pågældende værksted, der ca. en uge forinden havde foretaget reparationer på bilen. I anden række siger erklæringen intet om hvem der har kørt eller forsøgt at starte bilen, hvilket værkstedet heller ikke kan vide. Her henvises der til det ovenfor anførte punkt, hvorefter det kan lægges til grund, at bilen havde motorproblemer allerede før vejhjælpen kom frem til stedet.
>
> Klagerens ønske om at bestemme, hvilke processer Tryg skal anvende vil ikke blive kommenteret yderligere. Alene for god ordens skyld anføres det igen, at hverken Tryg – eller nogen Tryg hæfter

for – er ifaldet et ansvar i sagen, samt at klageren i øvrigt ikke har godtgjort noget tab vedr. bilens motorproblemer."

Klageren har i brev af 23/7 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Reparationen af bilen omfattede, som tidligere anført, at ugen op til dagen for transport, har bilen fået udskiftet kobling samt remonteret eksterne varmeplader. Enhver bilsagkyndig vil bekræfte, at begge forhold er fuldstændig og absolut uafhængige af et defekt kædetræk samt afladt batteri, og er ikke relevant med hensyn til sagens primære forhold.
…
Ja, det bekræftes at det var det pågældende værksted, der havde foretaget reparation af bilen. Dette forhold er irrelevant da reparationerne, motordele og funktioner af samme – som tidligere anført – er fuldstændig uafhængige af et defekt kædetræk samt afladt batteri samt som følge af sagens primære forhold.
…
Trygs taksator på sagen har tidligere anført, at bilen som følge af defekt motor regnes for totalskadet, med en vurderingsværdi på kr. 30.-32.000. Herudover har der været mindre udgifter til erstatningsbil i forløbet. Alle omkostninger har vi afholdt som tab indtil videre.
…
Såfremt vi på forhånd var orienteret om Trygs manglende processer og dokumentation, havde vi arrangeret egen autotransport på egne betingelser, var taget med – og dette forhold samt sag havde ikke været aktuelt. Vi er desværre blevet klogere af skade, men hvor mange kunder og forbrugere er bevidste og bekendt med autobranchen og utidssvarende processer? Er det rimeligt med processer og dokumentation, der i praksis er ikke eksisterende, og i en samtid hvor det står i yderste kontrast til tilsvarende brancher?"

I brev af 15/8 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"• Det er et faktum, at klagerens bil var på værksted ugen forinden, hvor der blev udført diverse reparationer på bilen, og at det var motorproblemer, der gav klageren anledning til at kontakte vejhjælpen
- Klageren har bevisbyrden for, at en skadevolder – for hvem selskabet hæfter – ved en uagtsom handling har forvoldt skade på bilen. Denne bevisbyrde er ikke løftet, heller ikke påstanden om *'bilen afleveres til transport i én tilstand, og afleveres fra transport i en anden - og defekt – tilstand'*. Som anført ovenfor har vejhjælpsfirmaet alene afhentet og afleveret en bil med motorproblemer på det af klageren ønskede autoværksted.
- Klagerens mening om, hvordan hensigtsmæssige processer kunne være, og han ønsker til en procedure, er uden betydning for sagen vurdering
- Klagerens krav er i øvrigt udokumenteret

Selskabets afgørelse er helt i overensstemmelse med gældende praksis fx:

- Kendelse, hvor man ikke kunne bevise ansvar hos vaskehal, AK 74731
- Kendelse, hvor man ikke kunne bevise ansvar hos et stilladsfirma, AK 69455
- Kendelse, hvor man ikke kunne bevise ansvar hos en kommune, AK 52874

I disse sager, hvad skadelidte angivet en skadevolder, der imidlertid afviste kravet, idet det ikke var godtgjort af skadelidte, at fx der var udvist fejl eller forsømmelse."

Hertil har klageren i brev af 5/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Dels var det lyde, bilen ikke plejede at sige, der gav anledning til vejhjælp. Dels er det også et faktum – som enhver bilsagkyndig samt det autoriseret værksted også kan bevidne – at reparationen ikke har nogen fysisk eller anden sammenhæng med den tilstand (defekt kædetræk samt afladt batteri) som bilen afleveres med efter vejhjælpens transport.
> …
> Det defekte kædetræk sammenholdt med det afladte batteri, skyldes at en person – formentlig i grill, eller efterfølgende videre transport – uagtsomt, ved en fejl og forgæves, har forsøgt at starte bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. I intern mail af 20/9 2017 fra vejhjælpsfirmaet hedder det bl.a.:

> "Vi har ikke starte bilen på noget tidspunkt. Ved afhentning hos …, siger … at han mener godt at den kan køre ud til ladvognen (…). Så han køre den selv ud til ... . … trækker den op med spilet. Ved aflæsning på pladsen triller den selv af. … køre vider til værkstedet med bilen i grill. Han har ikke starte bilen."

Af mail af 21/9 2017 fra vejhjælpsfirmaet til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi har haft mulighed for at tale med begge reddere der var ansvarlige for assistancen af din bil.
>
> Redderen som hentede bilen på … oplyser, at det eneste tidspunkt bilen har været startet på under pålæsningen er hvor du selv starter den. Siden har han videreformidlet til sin kollega som stod for anden del af transporten, at bilen ikke måtte startes. Idet bilen er kørt i grill det sidste stykke har den ikke været startet for at skulle køres på et lad.
>
> Stationen kan derfor ikke anerkende, at skulle være skyld i eventuelle skader på bilen."

Selskabet har i mail af 25/9 2017 til vejhjælpsfirmaet bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget en klage over at [vejhjælpsfirma] skulle have forvoldt skade på [bil], under en transport, hvorfor jeg ønsker jeres version af sagen og beder jer især svar på nedenstående:
>
> 1. Hvorfor bestiller han vejhjælp?
> 2. Hvorfor kan bilen ikke transporteres direkte til værkstedet?
> 3. Er det samme redder der transportere bilen begge gange?
> 4. Evt. skriftlig redegørelse fra redder(e)
> 5. Hvor har stationen tegnet Forhandler/værkstedsforsikring?"

8. 91713

I mail af 25/9 2017 fra vejhjælpsfirmaet til selskabet hedder det bl.a.:

> "1. Kunden oplyser til vores vagtcentral, at kædetrækket i topstykket er ved at stå af. Derfor har han brug for vejhjælp.
> 2. Bilen transporteres ikke direkte til værksted grundet travlhed i området den daværende morgen og det aftales med kunden, at det er OK at bilen ankommer lidt senere på dagen i stedet for.
> 3. Det er to forskellige reddere der bugsere bilen.
> 4. Jeg har vedhæftet redegørelse fra stationschefen fra den station hvor begge reddere er tilknyttet. Denne er fra da vi første gang hørte fra kunden.
> 5. Stationen har forsikring hos Tryg. ..."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"§ 4 Betingelser for kasko og/eller brandforsikring**
> …
> **Forsikringen dækker ikke**
> …
> Fabrikations- og materialefejl, almindelig punktering, og skade der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele."

Nævnet udtaler:

Klageren konstaterede den 19/9 2017, at der er var mislyde fra bilens motor og rekvirerede vejhjælp for transport af bilen til værksted. Klageren er omfattet af vejhjælpsdækning i selskabet. Bilen er indregistreret i 2006 og har efter det oplyste kørt ca. 278.000 km.

Klageren har anført, at der under vejhjælpstransporten skete skade på bilens motor og batteri. Han har henvist til, at bilen kunne køre ved afhentningen, men at værkfører ved første tænding kunne konstatere, at bilens batteri var delvist afladet, og at der formentlig ikke var dekompression på motoren. Værkføreren har i en mail til klageren anført: "Begge dele som følge af at bilen har været kørt eller forsøgt startet før afleveringen hos [værksted]".

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning over kaskoforsikringen med henvisning til, at der er tale om en skade, der alene er opstået i og begrænset til mekaniske dele, jf. undtagelsesbestemmelsen herom i forsikringsbetingelsernes § 4.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på et almindeligt erstatningsretligt grundlag hæfter for en skade på bilen, som er forvoldt under vejhjælpen, idet vejhjælpsfirmaet er selskabets faste samarbejdspartner angående forsikringens vejhjælpsdækning. Selskabet har i den forbindelse til nævnet anført: "Vi hæfter naturligvis i et vist omfang for eventuelle skader, som vores samarbejdspartner forvolder. Dette kræver dog, … at det kan bevises, at vores samarbejdspartner har forvoldt denne skade".

Nævnet finder, at det er en nødvendig betingelse for, at selskabet kan pålægges at hæfte for en sådan skade, at skaden er forvoldt på bilen ved uagtsomhed, og at klageren har lidt et tab, som han ellers ikke ville have haft. Nævnet bemærker, at det er klageren, der som kravstiller har bevisbyrden for rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at motorskaden er sket, mens bilen var i vejhjælpsfirmaets varetægt, og at årsagen til skaden er, at vejhjælpsfirmaet har handlet uagtsomt ved håndteringen af klagerens bil ved – i strid med klagerens anvisning – at starte bilen. Nævnet finder derfor, at betingelserne for at pålægge selskabet at hæfte for skaden på et erstatningsretligt grundlag ikke er opfyldt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der var mislyde fra bilens motor forud for vejhjælpsfirmaets afhentning, og at motorens stand først er fastslået af mekaniker, efter bilen er afleveret på værksted. Nævnet har også lagt vægt på vejhjælpsfirmaets oplysninger om, at bilen ikke har været startet i deres varetægt, idet dette ikke er nødvendigt i forbindelse med transporten af bilen. Bilens nøgler var af vejhjælpsfirmaet ved afleveringen af bilen til værkstedet påført mærkat om, at bilen ikke måtte startes.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

10. 91713

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand