Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91721:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Klageren har i klageskema af 11/12 2017 henvist til klageskrift af 11/12 2017 til nævnet, hvor klagerens advokat blandt andet har anført:

"**PÅSTAND:**
Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at yde retshjælpsforsikringsdækning til rimelige omkostninger i forbindelse med [klagerens] retssag imod Topdanmark Forsikring A/S.

SUBSIDIÆR PÅSTAND:
Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at betale for sagens forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

SAGSFREMSTILLING:
[Klageren] modtager i 2003 erstatning for en mén grad på 15 % og et erhvervsevnetab på 30 % som følge af en bilulykke sket den 13. februar 1998.

[Klageren] får som følge af ulykken tilkendt førtidspension den 29. juni 2016, hvorefter Topdanmark Forsikring anmodes om at genoptage sagen, idet der er sket en forværring af [klagerens] tilstand.

Topdanmark Forsikring afviser dog at genoptage sagen, hvorfor undertegnede ved skrivelse af 29. maj 2017, jf. **bilag 1**, anmoder om retshjælpsforsikringsdækning til rimelige omkostninger i forbindelse med en retssag imod Topdanmark Forsikring.

Topdanmark Forsikring afviser dog ved skrivelse af 13. juni 2017, jf. **bilag 2**, at yde retshjælpsdækning, idet det gøres gældende, at sagen først skal forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Denne afvisning klages der over i skrivelse af 30. august 2017, jf. **bilag 3**, og i den forbindelse gøres det gældende, at såfremt sagen skal forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, skal Topdanmark Forsikring A/S betale omkostningerne hertil.

Som støtte herfor henvises til en Ankenævnsafgørelse fra 9. november 2016 fremlagt som sagens **bilag 6**.

Topdanmark Forsikring A/S afviser dog ved skrivelse af 6. september 2017, jf. **bilag 4**, fortsat at yde retshjælpsdækning før sagen har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, ligesom de afviser at betale omkostningerne hertil.

ANBRINGENDER:
Topdanmark Forsikring afviser at yde retshjælpsdækning til sagen med den begrundelse, at sagen, jf. EAL § 10, først skal forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, således at disse kan komme med en vejledende udtalelse om skadelidtes méngrad og erhvervsevnetab.

Det fremgår af EAL § 10, stk. 1, 1. pkt., at 'såvel skadelidte som skadevolder kan indhente en udtalelse om spørgsmålet om fastsættelsen af méngraden og erhvervsevnetabet fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring'.

Sagen om genoptagelse drejer sig imidlertid i hovedsagen om et spørgsmål om årsagssammenhæng, og som det fremgår af retshjælpsanmodningen, jf. **bilag 1**, bør dette spørgsmål forelægges Retslægerådet, hvorefter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efterfølgende kan inddrages med henblik på en fuldbyrdelsespåstand.

Da sagen således først bør forelægges for Retslægerådet, inden Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bør inddrages i sagen, idet der er tale om et spørgsmål om årsagssammenhæng, skal Topdanmark Forsikring således anerkende at yde retshjælpsforsikringsdækning til rimelige omkostninger i forbindelse med en retssag.

Det bemærkes at vi er indforstået med, at der udelukkende ydes retshjælpsforsikringsdækning til og med, at sagen har været forelagt Retslægerådet, da det er et naturligt tidspunkt at vurdere sagens muligheder.

Subsidiært gøres det gældende, at Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at betale for sagens forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ligesom Ankenævnet fandt i den fremlagte afgørelse fra 9. november 2016, jf. **bilag 6**."

Selskabet har i brev af 16/1 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Her er sagens fakta.**
Vores kunde var som cyklist udsat for en trafikulykke i februar 1998, og som det fremgår i klagerens sagsfremstilling udbetalte bilistens ansvarsforsikring en erstatning i 2003 for mén og erhvervsevnetab, hvorefter sagen blev afsluttet.

Vores kundes advokat søger om retshjælp ved brev af 29. maj 2017, idet det gøres gældende, at der er grundlag for en genoptagelse af erstatningssagen, da hans klient er blevet tilkendt førtidspension i 2016. Der medfulgte ingen bilag til ansøgningen.

Derfor har vi meddelt, at sagen ikke for tiden befinder sig på et stade, hvortil der kan opnås retshjælpsdækning

Et retshjælpstilsagn forudsætter i henhold til retshjælpsvilkårenes punkt 3, bl.a., at der foreligger en konkret og aktuel tvist, og at der er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene.

Derimod dækker retshjælpsforsikringen ikke omkostninger der har karakter af almindelig advokatrådgivning.

I personskadesager er det fast praksis i Ankenævnet for Forsikring, at der som udgangspunkt ikke foreligger en tvist, der kan begrunde retshjælpsdækning, så længe sagen ikke har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen.

Dette forudsætter naturligvis, at der er en rimelig formodning om, at det forhold som Arbejdsskadestyrelsen kan afgive udtalelse om, kan bibringe parterne et grundlag for at få afsluttet sagen.

Vi henviser til nævnets righoldige praksis, jf. eksempelvis Ak 90.049, 80.330, 73.391, 73.159, 57.283, 50.630, 47.495 samt 45.874 og Michael Wiisbye Retshjælpsforsikringen side 76.

Baggrunden for denne praksis skal ses i lyset af, at der er praksis for at ansvarsforsikringen normalt dækker gebyret til Arbejdsskadestyrelsen, hvis en forelæggelse er rimeligt begrundet, eller udtalelsen rent faktisk giver grundlag for at rette et krav mod ansvarsforsikringen.

Endvidere ligger det i definitionen af tvistbegrebet i vilkårene, at tvisten skal være konkret og aktuel, hvilket sædvanligvis ikke vil være tilfældet, førend udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring foreligger.

Forinden der foreligger en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen befinder sagen sig imidlertid på et forberedende stadie, som der normalt ikke kan ydes retshjælpsdækning til.

Da modparten ikke udtrykkeligt har meddelt, at man ikke vil tage en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen op til vurdering, er betingelserne for at yde retshjælp ikke til stede.

Vi mener ikke der er belæg for at fravige Nævnets faste praksis i denne sag.

Vi bemærker, at ak 78.735 vedrører en anden problemstilling, idet der i denne sag allerede var afgivet en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, som gav grundlag for at rejse krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, men hvor ansvarsforsikringen alligevel ikke ville udbetale erstatning.

Sagens omkostninger afholdes ikke med rimelig grund
Afslutningsvis bemærker vi, at vi ikke har modtaget nogen form for sandsynliggørelse af at der er grundlag for en genoptagelse af erstatningssagen, hvorfor vi heller ikke finder det sandsynliggjort, at omkostningerne afholdes med rimelig grund, jf. vilkårenes punkt 3.2 og 7.

Det forhold, at der er bevilliget førtidspension 18 år efter færdselsuheldet er ikke i sig selv tilstrækkelig dokumentation for, at betingelserne for genoptagelse i henhold til EAL §11 er til stede.

Søgsmålsgrunden er ikke opstået i forsikringstiden
Det fremgår af vilkårenes punkt 4, at det bl.a. er en forudsætning for at opnå retshjælpsdækning, at søgsmålsgrunden er opstået i forsikringstiden.

Søgsmålsgrunden i personskadesager anses i henhold til ankenævnspraksis, jf. Ak 63.373, for opstået på ulykkestidspunktet, hvilket i denne sag er i februar 1998.

Da vores kundes indboforsikring først er trådt i kraft hos os den 1. august 2008, må vi ligeledes af denne årsag afvise dækning til sagen"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
4. Dækningsperiode
Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Ankenævnet *for* Forsikring

5. 91721

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet selv i dets rolle som ansvarsforsikringsselskab for en modpart, som var årsag til en færdselsulykke i 1998, hvor klageren pådrog sig en personskade.

I 2003 modtog hun erstatning for varigt mén på 15 % og tab af erhvervsevne på 30 %. Klageren har anført, at hendes tilstand er forværret, og at hun den 29/6 2016 blev tilkendt førtidspension, hvorfor hun ønsker sagen mod modpartens ansvarsforsikring genoptaget, jf. erstatningsansvarslovens § 11. Hun ønsker at anlægge retssag med henblik på at forelægge sagen for Retslægerådet, idet sagen vedrører spørgsmål om årsagssammenhæng.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sagen kan forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af klageren selv, jf. erstatningsansvarsloven § 10, og at der derfor ikke er en tvist, som kan begrunde retshjælpsdækning. Selskabet har også henvist til, at søgsmålsgrunden ligger udenfor forsikringstiden, og at det ikke er sandsynliggjort, at sagen vil kunne føres med rimelig grund.

Nævnet finder, at det i mange tilfælde vedrørende personskade er relevant at fastsætte søgsmålsgrunden til skadedatoen.

Nævnet finder imidlertid, at det i den foreliggende sag, hvor der er tale om forværring af følger efter et færdselsuheld i 1998, og hvor den tidligere erstatningssag for længst er afsluttet, er relevant at tage udgangspunkt i den aktuelle søgsmålsgrund, hvilket efter nævnets opfattelse er forværringens indtræden.

Nævnet lægger til grund, at en eventuel forværring af klagerens gener er opstået efter forsikringens ikrafttræden den 1/8 2008, hvorfor søgsmålsgrunden må anses for at være indtrådt i forsikringstiden.

6. 91721

Det fremgår af erstatningsansvarslovens § 11, stk. 1, at en afsluttet sag kan genoptages, hvis sagens faktiske omstændigheder ændrer sig væsentligt i forhold til dem, der blev lagt til grund ved sagens afslutning. Det fremgår videre af § 11, stk. 4, at under genoptagelse af sagen finder § 10 tilsvarende anvendelse.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at det efter de foreliggende oplysninger ikke er godtgjort, at der er rimelig grund til at føre proces. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at der er gået 13 år mellem erstatningsudbetalingen og tilkendelsen af førtidspension.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at nævnet ikke har fundet grundlag for under de foreliggende omstændigheder at pålægge selskabet at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men at klageren har mulighed for selv at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at ansvarsforsikringsselskabet ikke har afvist at revurdere spørgsmålet om erhvervsevnetabet på baggrund af en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt