Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. oktober 2018 blev i sag nr. 91724:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 19/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Sagen er den at jeg efter 10 måneders kamp fik godkendt en skade (der kom vand ind gennem loft flere steder, pga. manglende dampspærre var deres vurdering) hos Husejernes Forsikring. 3 uger efter gik de konkurs og sagen blev overtaget af Top Danmark Administration (på vegne af Garanti-fonden).
> Der rykkede jeg for det et par gange men kunne ikke komme videre før i April 2017 lykkes det mig at få grønt lys til at gå i gang med skaden. Fik så endelig skaden udbedret midt i Oktober
>
> Nu efter der er kommet frost kommer der atter vand ind gennem lofterne (begynder ved ca. -1,5 grader, ligesom der gjorde oprindeligt)
>
> Problemet er så her at Top Danmark mener det er nye forhold som skulle have været meldt inden d. 31/3-2017 (hvilket vi ikke har haft mulighed for når de først godkendte vi kunne gå i gang i april måned)
> Desuden mener jeg ikke at det er NYE forhold, eftersom skaden er præcis den samme som den var fra start.
>
> Så nu står vi 2 år efter og kan stadig ikke bruge en stor del af vores hus.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil ha dem til at anerkende at de skal dække omkostninger til at få dækket hvad end der er skyld i skaden, da vi allerede har betalt 20.000 i selvrisiko for en skade som vi forventede skulle udbedres. Vi er jo ikke kommet videre og skaden er præcis den samme.
Havde de givet os grønt lys til at gå i gang tidligere end april, så kunne vi endda ha meldt nye skader, som ulovlig udført el og et par andre ting som dukkede op under projektet. Dette valgte vi dog selv at betale for, så vi kunne komme videre.

Men nu hvor skaden på ingen måde er løst, så mener jeg bestemt stadig de skal dække for udbedring."

Topdanmark Administration har på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber i brev af 31/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Rids af sagsforløbet
Klageren har tegnet udvidet ejerskifteforsikring hos Gable Insurance AG v. Husejernes Forsikring (under konkurs). Forsikringen trådte i kraft den 31/5 2015.

Ved mail af 16/2 2016 fremsender klageren en skadeanmeldelse til Husejernes Forsikring, hvori han anmelder:

'Der kommer vand ind gennem loftet i soveværelset.
Har fjernet et par loftbrædder og har erfaret at konstruktionen ikke er udført helt rigtigt, mangler dampspær og der er hulrum mellem isolering osv. Der er meget vådt deroppe.'

Ved mail af 26/2 2016 fremsender Husejernes Forsikring mail til klageren hvori de afviser dækning for klagerens skadeanmeldelse.
…
Herefter følger en række mails mellem klageren og Husejernes Forsikring. Klageren har i disse mails anført, at han er utilfreds med Husejernes Forsikrings afgørelse.

Ved mail af 31/3 2016 fremsender Husejernes Forsikring skadebrev til klagerne, på baggrund af en besigtigelse. I skadebrevet har Husejernes Forsikring bl.a. anført:

'***Forhold/skader, der dækkes af din ejerskifteforsikring:***
Forholdet omkring den manglende dampspærre dækkes af din ejerskifteforsikring.
Forholdet er anerkendt som en skade, hvor der ikke er monteret dampspærre i loftkonstruktionen (i den del af huset hvor der er fladt tag).

Omfang af forsikringsskaden:
- *Lofter nedtages (så de kan genanvendes).*
- *Der opsættes et dampspærre som Variodduplo. Det skal være en diffusions åben dampspærre, fordi der er en dampspærre i tagpappen.*
- *Eksisterende lofter genmonteres.*
- *Elinstallationen nedtages og genmonteres.*'

Herefter følger der en række mails mellem Husejernes Forsikring og klageren, vedrørende spørgsmålet omkring indhentning af tilbud for så vidt angår forholdet om dampspærre. Det ses ikke i sagen, at klageren skulle have klaget over Husejernes Forsikrings afgørelse af 31/3 2016 til Husejernes Forsikring.

Ved mail af 6/7 2016, fremsender Husejernes Forsikring mail til klageren, hvori de bl.a. anfører:

> *'Han mener, at alt er medtaget i tilbuddet. Dog har han talt med [håndværker 1] og de kan først gå i gang med opgaven før efter ferien. Jeg kan ligeledes forstå, at du har modtaget det andet tilbud, som er fra [håndværker 2] og vil derfor høre om du ved, hvornår de kan gå gang med opgaven. Hvis de kan påtage sig den med det samme og du hellere vil bruge dem, kan vi godt acceptere deres pris på 97.213, 75 kr. (hvorfra der så fratrækkes selvrisiko på 10.000 kr.) — ellers vil det selvfølgelig som udgangspunkt stadig være tilbuddet fra [håndværker 1] vi bruger, hvis de andre ikke kan starte før. Du må derfor gerne undersøge, hvorvidt de kan starte opgaven før eller samtidig med [håndværker 1].'*

Den sidste mail mellem klageren og Husejernes Forsikring ses at være den 25/8 2016, og omhandler igangsættelse af udbedring.

Klageren kontakter Topdanmark Administration, i forbindelse med Husejernes Forsikrings konkurs og Topdanmark Administrations håndtering af sagerne på vegne af Garantifonden.

Ved mail af 15/8 2017 fremsender Topdanmark Administration mail til klageren, hvori de bl.a. har anført:

> *'Jeg har undersøgt din sag, og kan se at tidligere sagsbehandler ved Husejernes Forsikring …, i mail fra d. 6/7-16 godkender tilbuddet fra [håndværker 2] på 97.213,75kr. Godkendelsen er på baggrund af at disse kan gå i gang med opgaven med det samme.*
>
> *Derfor er tilbuddet godkendt, hvis de kan udbedre forholdet rimelig hurtig.*
>
> *Når forholdet er udbedret sender du blot faktura ind, så overfører vi den godkendte erstatning, fratrukket selvrisikoen på 20.000 kr. til din Nemkonto.*
>
> *Du skal selv betale faktura til håndværkeren.'*

Den sidste mail fra Topdanmark Administration vedrørende spørgsmålet omkring ventilation i konstruktionen samt skjult el, er fremsendt til klageren den 18/12 2017. Topdanmark Administration bekræfter her modtagelsen af klagerens klage.

Ankenævnet for Forsikring modtager klagen den 20/12 2017.

Stillingtagen
Det fremgår af klageskemaet, at klageren er utilfreds med størrelsen af den erstatning som Topdanmark Administration på vegne af Garantifonden har udbetalt til klageren. Klageren mener at erstatningen ikke er tilstrækkelig for den skade Husejernes Forsikring har anerkendt. Husejernes Forsikring har anerkendt en skade ved manglende dampspærre.

Vi mener, at klageren har anmeldt en problematik ved en manglende dampspærre til Husejernes Forsikring, og at Husejernes Forsikring ved deres skadebrev af 31/3 2016 anerkender at dække denne skade. Husejernes Forsikring har ved deres mail af 6/7 2016 opgjort erstatningen til 97.213,75 kr. inden fradrag for selvrisiko.

Topdanmark Administration har på vegne af Garantifonden udbetalt erstatningen i henhold til det, af Husejernes Forsikrings godkendte tilbud.
…
Vi mener, at klageren skulle have indklaget Husejernes Forsikrings afgørelse om forholdet ved dampspærren til Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016.

I vores afgørelse har vi lagt vægt på, at Husejernes Forsikring ved skadesbrev af 31/3 2016 meddeler deres afgørelse om udbedringsmetode, og at de ved mail af 6/7 2016 meddeler om deres tilsagn om erstatning i henhold til tilbud indhentet af klageren. Klageren har ikke klaget over Husejernes Forsikrings afgørelse om udbedringsmetode af 31/3 2016, eller Husejernes Forsikrings tilsagn om erstatningen fremsendt ved mail af 6/7 2016, til klageren. Vi mener, at klageren skulle have indklaget Husejernes Forsikrings afgørelse af 6/7 2016 til Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016.

Vi må desuden påpege, at klageren efter vores opfattelse ikke har sandsynliggjort, at erstatningen godkendt af Husejernes Forsikring ikke har været tilstrækkelig til udbedring af den skade han anmelder til Husejernes Forsikring ved mail af 16/2 2016.

I vores afgørelse har vi bl.a. lagt vægt på, at det er klagerens egne håndværkere der har udbedret skaden ved dampspærren, og at klageren må kontakte håndværkerne såfremt han mener, at håndværkerne ikke har udført jobbet optimalt.

Vi ser herefter ikke at kunne imødekomme klagerens krav om at dække yderligere omkostninger til udbedring af dampspærre."

Klageren har i mail af 21/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Top Danmark skriver at jeg selv har godkendt omfanget af skaden og gået med til der kun skulle udbedres dampspær.
Dette er jo udelukkende taksators vurdering, at det var denne løsning som skulle til, for at udbedre skaden. Jeg er ikke fagmand på området. Skulle det ende med ikke at være dækkende, så ville de jo alligevel skulle dække for endnu en udbedring.

Under telefon samtaler med Husejerens Forsikring, udtalte de, at vi måtte se om omfanget skulle være større når der blev åbnet op.

Skulle det derimod falde indunder en ny skade som TopDanmark Administration påstår, hvilket jeg har svært ved at se, da det er præcis samme skade, som fra start, der bare ikke er udbedret tilstrækkeligt. Så havde vi frem til 31/3-17 til at melde nye skader. Dette har dog HELLER IKKE været muligt.

Jeg har flere gange ringet til TopDanmark administration, for at hører hvor langt de var kommet i sagen. Fik hver gang at vide, at jeg skulle afvente svar fra dem og at jeg kunne følge med i, hvor langt de var i sagerne på deres hjemmeside.

Jeg venter og venter og hører stadig intet. Da fristen for at anmelde nye skader, så for længst, er overskredet, prøver jeg at ringe, endnu engang, til TopDanmark administration og får samme besked (Følg med på hjemmesiden).

Først da jeg informere om, at man ikke længere kan se noget ang. sagerne på deres hjemmeside, siger hun at hun lige kan prøve at slå sagen op. Her får jeg så at vide at den er godkendt og de bare afventer faktura. Den information ville jeg bare gerne have haft 6 mdr. tidligere!

Derfor står vi hvor vi står nu. Ren og skær sløseri fra TopDanmark side som har trukket tingene ud. Derfor har jeg ingen muligheder haft for at anmelde nye skader der skulle dukke op når loftet blev taget ned og arbejdet igangsat.

Dog mener jeg stadig det er oprindelig skade, som stadig på ingen måde er udbedret."

Topdanmark Administration har i brev af 26/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sin mail oplyst, at det var Husejernes Forsikrings taksator, der valgte den udbedringsløsning, som klageren nu påstår er utilstrækkelig. Hertil vil vi gerne påpege, at et eventuelt erstatningskrav som måtte være opstået som følge af Husejernes Forsikrings sagsbehandling er Garantifonden uvedkommende. Det er kun forhold, der er dækningsberettigende efter vilkårene i klagerens tidligere forsikring, der under visse betingelser kan opnås dækning for i Garantifonden, jf. lov om Garantifonden § 5a, stk. 2. Garantifonden kan ikke gøres erstatningsansvarlig for Husejernes Forsikrings sagsbehandling, jf. herved nævnets tidligere kendelse nr. 90263, side 40.

Hvad angår det klageren har anført om, at han igen oplever vandindtrængning i bygningen, bemærker vi, at der ifølge Husejernes Forsikrings skadebrev af 31/3 2016 er tale om en tilbygning med fladt tag, der er udført som 'varmt tag' og med isolering 'på udvendig side af taget'. Klageren har fået udskiftet lofter, og der er opsat en dampspærre. Det er efter vores opfattelse nærliggende, at man under disse ganske omfattende arbejder, hvor hele konstruktionen tilsyneladende var blottet, måtte have gjort sig overvejelser om, hvorvidt etableringen af dampspærren var den rette løsning og klarlagt årsagen, og om der var yderligere forhold ved tagbelægningen, som kunne være eller på sigt give årsag til vandindtrængen. Vi undrer os derfor over, at klageren først efter at arbejderne er færdiggjort, oplyser os om, at løsningen med dampspærren efter hans opfattelse ikke er tilstrækkelig.

Klageren har ikke oplyst, hvilke arbejder der efter hans opfattelse skulle have været foretaget i stedet - i den forbindelse vil vi gerne påpege, at det er klagerens egen håndværker der har udført arbejderne, og at klageren efter disse arbejders færdiggørelse tilsyneladende har konstateret, at der fortsat er en problematik. Det er en mulighed, at der kan være forhold ved håndværkerens arbejde, der kan have forårsaget de problemer, som klageren mener, er til stede. Som nævnt i vores forrige brev, har vi ikke forestået arbejdet ved klagerens tilbygning - det har klagerens håndværker. Klageren må kontakte sin håndværker herom.

Vi finder således, at det ikke er sandsynliggjort, at den aktuelle problematik overhovedet er forårsaget af samme forhold, som klageren tidligere anmeldt henset til de omfattende arbejder, som klageren har ladet udføre.

Vi fastholder i øvrigt, at klageren ikke rettidigt har indbragt en klage over Husejernes Forsikrings erstatningsopgørelse af 31/3 2016 til Ankenævnet for Forsikrings jf. lov om Garantifonden § 6s, stk. 2."

Klageren har i mail af 4/5 2018 bl.a. anført:

"De skriver at det var meget omfattende arbejde, der er blevet udført og at hele konstruktionen var blottet. Dette var nu ikke tilfældet.
Lofter blev taget ned, der blev sat det isolering op der måtte mangle og lavet dampspærre og derefter nye lofter.

Kan ydermere informere om at tagbeklædningen (pap tag) er i fin stand og er 100% tæt. Mit bud er noget kondens/ventilation eller noget i den stil som er problemet. Men som sagt før, jeg er ikke fagmand og har slet ikke nødvendig viden på området.
Men kan konstatere, at problemet med vandindtrængen, er præcis som den var før og dermed er skaden IKKE udbedret.
Og det er ikke grundet utætheder. Der kommer KUN vand ind når der er frost.

Nej ikke mine håndværkere. Men blev bedt om at indhente tilbud, på udførelse af det arbejde, de mente ville løse problemet.

Skaden er præcis den samme som for snart 3 år siden!! Har intet med håndværere at gøre eller andet. Skaden er ikke udbedret! Derfor mener jeg helt sikkert den stadig skal dækkes.

Desuden fastholder jeg stadig, at jeg ikke har haft en chance for at klage eller på nogen måde gøre noget som helst, før den deadline vi fik til d. 31/3-2017.
Dette skyldes, at vi ventede over et halvt år, på TopDanmark Administrations godkendelse på at vi måtte gå i gang med arbejdet og der var den frist udløbet."

Topdanmark Administration og klageren har udvekslet yderligere synspunkter i brev af 8/6 2018 og mail af 22/6 2018 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af brev af 31/3 2016 fra Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS til klageren fremgår bl.a.:

"**Du har anmeldt følgende forhold på din ejerskifteforsikring:**
Der kommer vand ind gennem loftet i soveværelset. Du har fjernet et par loftbrædder og har erfaret, at konstruktionen ikke er udført helt rigtigt. Der mangler dampspær og der er hulrum mellem isolering osv. Der er meget vådt deroppe.

Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere følgende:
Ved besigtigelsen så du sammen med taksator på tag og loftkonstruktionen. Der blev konstateret, at der ikke er nogen dampspærre i loftkonstruktionen. Taget er udført som varmt tag med ca. 50-75 mm. isolering på udvendig side af taget. På den indvendige side er der isoleret med ca. 200 mm. isolering. Forholdet er på den del af huset, hvor der er fladt tag, ca. 75 m2.

Bygningsdelen anslås at være fra 2013.

Taksators vurdering af de anmeldte forhold:

Forhold/skader, der dækkes af din ejerskifteforsikring:

Forholdet omkring den manglende dampspærre dækkes af din ejerskifteforsikring.
Forholdet er anerkendt som en skade, hvor der ikke er monteret dampspærre i loftkonstruktionen (i den del af huset hvor der er fladt tag).

Omfang af forsikringsskaden:
- Lofter nedtages (så de kan genanvendes).
- Der opsættes et dampspærre som Variodduplo. Det skal være en diffusions åben dampspærre, fordi der er en dampspærre i tagpappen.
- Eksisterende lofter genmonteres.
- Elinstallationen nedtages og genmonteres.

Forholdet opfylder skadebegrebet i forsikringsmæssig sammenhæng.
Se venligst betingelserne for din ejerskifteforsikring afsnit 3.1."

Af mail af 6/7 2016 fra Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har fået svar fra [taksator] vedr. dine spørgsmål.

Han mener, at alt er medtaget i tilbuddet. Dog har han talt med [håndværker 1] og de kan først gå i gang med opgaven før efter ferien. Jeg kan ligeledes forstå, at du har modtaget det andet tilbud, som er fra [håndværker 2] og vil derfor høre om du ved, hvornår de kan gå gang med opgaven. Hvis de kan påtage sig den med det samme og du hellere vil bruge dem, kan vi godt acceptere deres pris på 97.213,75 kr. (hvorfra der så fratrækkes selvrisiko på 10.000 kr.) – ellers vil det selvfølgelig som udgangspunkt stadig være tilbuddet fra [håndværker 1] vi bruger, hvis de andre ikke kan starte før. Du må derfor gerne undersøge, hvorvidt de kan starte opgaven før eller samtidig med [håndværker 1]."

Af mail af 15/8 2017 fra Topdanmark Administration til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har undersøgt din sag, og kan se at tidligere sagsbehandler ved Husejernes Forsikring …, i mail fra d. 6/7-16 godkender tilbuddet fra [håndværker 2] på 97.213,75 kr. Godkendelsen er på baggrund af at disse kan gå i gang med opgaven med det samme.

Derfor er tilbuddet godkendt, hvis de kan udbedre forholdet rimelig hurtigt.

> Når forholdet er udbedret sender du blot faktura ind, så overfører vi den godkendte erstatning, fratrukket selvrisikoen på 20.000 kr. til din Nemkonto."

Af klagerens mail af 25/11 2017 til Topdanmark Administration fremgår bl.a.:

> "Skriver til jer igen, da jeg nu har snakket med Garanti fonden, en bygnings teknikker og min advokat.
>
> Sagen er den at her efter frosten er sat ind, er der igen, begyndt at komme vand ind gennem loftet. Dermed er skaden ikke udbedret og det har ikke været tilstrækkeligt med det dampspærre der er blevet lave. Der må være en kuldebro eller lign. et sted, hvis det er kondens.
>
> Så min og deres vurdering lyder at skaden IKKE er udbedret og at der er tale om den samme skade som helt fra start, der dog stadig ikke er udbedret. Så vi mener det stadig er jer som skal dække til problemet er løst."

Af mail af 18/12 2017 fra Topdanmark Administration til klageren fremgår bl.a.:

> " Tak for din mail, hvori du har anført, at den dampspærre der er blevet udført ikke har været tilstrækkelig. Såfremt du mener, at håndværkernes opgave ikke er blevet udført korrekt, er det en sag du må tage med håndværkeren.
> …
> Vi skal for god ordens skyld oplyse dig om, at du kan kontakte Ankenævnet for Forsikring og høre om dine muligheder for at klage til dem. Deres hjemmeside er ankeforsikring.dk. I den forbindelse vil vi gerne orientere dig om § 17 i lov om Garantifonden, hvoraf fremgår:
>
> > *'Afgørelser om udbetalinger truffet af Fonden kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring senest 3 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende'.*"

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016. Det følger af lovens § 6 a, stk. 2, 1. pkt., at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19. november 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Det følger af lovens § 17, at afgørelser om udbetalinger truffet af Fonden kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring senest 3 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

9. 91724

Klageren klager over, at Topdanmark Administration på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber har afvist at behandle hans fornyede anmeldelse om, at der fortsat trænger vand ind gennem loftet, med henvisning til, at forholdet er anmeldt for sent.

Klageren anmeldte den 16/2 2016 til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, at "Der kommer vand ind gennem loft i soveværelset. Har fjernet et par loftbrædder og har erfaret at konstruktionen ikke er udført helt rigtigt, mangler dampspær og der er hulrum mellem isolering osv. Der er meget vådt deroppe.".

Selskabet anerkendte dækning den 31/3 2016, hvor selskabet skrev til klageren: "Forholdet er anerkendt som en skade, hvor der ikke er monteret dampspærre i loftskonstruktionen (i den del af huset, hvor der er fladt tag)".

Den 6/7 2016 skrev selskabet til klageren: "Han mener, at alt er medtaget i tilbuddet. Dog har han talt med [håndværker 1] og de kan først gå i gang med opgaven før efter ferien. Jeg kan ligeledes forstå, at du har modtaget det andet tilbud, som er fra [håndværker 2] og vil derfor høre om du ved, hvornår de kan gå gang med opgaven. Hvis de kan påtage sig den med det samme og du hellere vil bruge dem, kan vi godt acceptere deres pris på 97.213,75 kr. (hvorfra der så fratrækkes selvrisiko på 10.000 kr.) – ellers vil det selvfølgelig som udgangspunkt stadig være tilbuddet fra [håndværker 1] vi bruger, hvis de andre ikke kan starte før. Du må derfor gerne undersøge, hvorvidt de kan starte opgaven før eller samtidig med [håndværker 1]."

Den 15/8 2017 skrev Topdanmark Administration til klageren: "Jeg har undersøgt din sag, og kan se at tidligere sagsbehandler ved Husejernes Forsikring …, i mail fra d. 6/7-16 godkender tilbuddet fra [håndværker 2] på 97.213,75 kr. Godkendelsen er på baggrund af at disse kan gå i gang med opgaven med det samme. Derfor er tilbuddet godkendt, hvis de kan udbedre forholdet rimelig hurtigt."

10. 91724

Der blev monteret en dampspærre, og klageren anmeldte den 25/11 2017, at der igen var begyndt at komme vand ind gennem loftet. Klageren har anført, at skaden dermed ikke er udbedret, og det ikke har været tilstrækkeligt med dampspærren.

Topdanmark Administration afviste i mail af 18/12 2017 at genoptage sagsbehandlingen, og klageren blev samtidig orienteret om den særlige fristbelagte klageadgang til Ankenævnet for Forsikring. Klagen er modtaget hos nævnet den 19/12 2017.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har anmeldt vandindtrængning gennem loftet og ikke specifikt en manglende dampspærre. Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS anerkendte at yde dækning den 31/3 2016. Der blev indhentet to tilbud på montering af en dampspærre i konstruktionen, men erstatningen var ikke endelig opgjort ved Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og nævnet finder, at sagen var verserende og dermed anmeldt rettidigt til Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Topdanmark Administration anerkendte i mail af 15/8 2017 på vegne af Garantifonden tilbuddet fra klagerens håndværker, hvis håndværkeren kunne udbedre forholdet rimeligt hurtigt. Denne mail indeholder ingen oplysning om den særlige fristbelagte klageadgang efter § 17 i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber. Med henvisning til sag 91.052 finder nævnet, at fristen først skal regnes fra Topdanmark Administrations mail af 18/12 2017, hvor der gives information om klagefristen. Da klagen er modtaget hos nævnet den 20/12 2017, er der klaget rettidigt.

Der er som anført ikke inden forsikringsselskabets konkurs truffet en endelig upåklaget afgørelse om erstatningsopgørelsen, og nævnet finder, at Garantifondens forpligtelse i den foreliggende sag – efter indholdet af anmeldelsen og den senere korrespondance om udbedring af skaden – består i en fuldstændig udbedring af årsagen til den konstaterede vandindtrængning. Den udbedring, som er foretaget med montering af en dampspærre, har angiveligt ikke været tilstrækkelig til at løse problemet. Nævnet finder herefter, at Topdanmark Administration skal

genoptage sagsbehandlingen med henblik på at afklare, om den fortsatte vandindtrængning skyldes forhold, som Garantifonden skal dække. Nævnet bemærker, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen, hvorfor eventuelle destruktive indgreb eller undersøgelsesomkostninger er for klagerens egen regning, hvis der ikke påvises dækningsberettigende forhold.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager skadebehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber v/Topdanmark Administration skal genoptage sagsbehandlingen af det påklagede forhold vedrørende fortsat vandindtrængning gennem loftet på den del af huset, der har fladt tag.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings