Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. september 2019 blev i sag nr. 91726:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Erstatning eller reparation."

Selskabet har i brev af 9/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "[Klageren] har angiveligt været involveret i et færdselsuheld og gør i nærværende tvist gældende, at vi skal anerkende forsikringsbegivenheden og udbetale erstatning for hans ødelagte [bil].
>
> **Her følger fakta om forsikringen**
> Klageren har aftalt Autoforsikring (Bilag 1) med os på vilkår DF20095-5 (Bilag 2) og har følgende dækninger:
> Kasko og Ansvar.
>
> **Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
> Den 15. august 2016 modtog vi en anmeldelse fra klageren om at han havde påkørt en bil.
>
> Den 22. august 2016 bad vi klageren og modparten om at udfylde en skadeanmeldelse og skitsere uheldsstedet med angivelse af parternes placering.
>
> Den 30. september 2016 meddelte vi klageren og modparten afslag på erstatning, idet vi ikke kunne anerkende forsikringsbegivenheden.

Den 9. januar 2017 anmodede klagerens advokat om aktindsigt og efter at have modtaget akterne, hørte vi aldrig fra advokaten.

Først den 14. august 2017 hørte vi fra klageren igen, der ønskede at få revurderet sagen. Den 16. august 2017 tilkendegav klageren, at han anså det for uprofessionelt, at vi havde lagt til grund, at modpartens bil havde holdt stille ved uheldet, idet klageren jo havde forklaret os omkring de nærmere omstændigheder ved uheldet.

Den 25. august 2017 fastholdt kundeklager den trufne afgørelse og henviste til, at vi ikke kunne lægge forsikringsbegivenheden til grund, idet vi havde undersøgt omstændighederne nærmere og de objektive fund på ingen måde stemte overens med de af klageren oplyste omstændigheder.

Den 13. oktober 2017 rettede [interesseorganisation] henvendelse til os og bad om indsigt i sagen, og meddelte os, at hvis [interesseorganisation] efter at have gennemgået sagen fandt grundlag for at betvivle grundlaget for vores afgørelse ville de rette henvendelse til os.

Vi hørte aldrig mere fra [interesseorganisationen].

Her får I vores syn på sagen
Klageren har tegnet bilforsikring med både ansvar og kasko med følgende dækning jf. pkt. 2:

25. Hvad omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter
…

Det påhviler klageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har oplyst, at han ved et T-kryds ikke overholdt sin ubetinget vigepligt og kørte ind i passagersiden på modparten, mens modpartens bil var i bevægelse fremad.

Modparten har i skriftlig anmeldelse bekræftet klagerens oplysninger (bilag 3).

Ved vores autotaksators besigtigelse undrede han sig over omstændighederne, hvorfor sagen blev overgivet til vores skadesinspektør.

Uheldet blev derfor undersøgt nærmere og vores skadeinspektør kunne konstatere, at modpartens bil var i meget dårlig vedligeholdelsesstand, med ridser og skrammer over det hele. Bilen var klatmalet med maling i anden farve end originalfarven og blandt andet var de forreste bremseskiver udskiftningsmodne.

Skadeinspektøren kunne endvidere konstatere, at der var meget tydelige tegn på, at bilen havde stået stille, da denne blev påkørt, idet der var lodrette ridser/spor i lakken. Disse ridser/spor opstår under indtrykning af metallet.

Endvidere var der i den højre fordør 5 … formede mærker, som efter al sandsynlighed stammer fra klagerens [bil]. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at der blot er … i [bilmærkes] officielle logo.

De [mærker] der sad længst til højre og længst til venstre var tydeligst afgrænset i forhold til de tre midterste. De tre midterste [mærker] bar præg af at være dobbelte, hvilket sammenholdt med, at der sås fem [mærker] i alt, indikerer, at modpartens bil er påkørt to gange.

Ved undersøgelse af klagerens bil kunne vi konstaterer, at der ingen forkofanger eller kølergitter var på bilen. Personalet på pladeværkstedet oplyste, at bilen var blevet indleveret som den stod. Det var ikke noget de havde afmonteret.

Det var derfor ikke muligt at undersøge de dele af klagerens bil, som primært havde ramt modpartens bil.

Bilen fremstod i dårlig vedligeholdelsesstand og så decideret udtjent ud. Bilen havde på kmtælleren kørt 415.466 km.

Der sås en deformation af spidsen af højre forskærm, samt venstre side af motorhjelmen. Deformationen er kommet frontalt fra og som følge af en påkørsel af en næsten eller helt stillestående genstand. Såfremt påkørslen var sket af en genstand i bevægelse, ville forskærm og motorhjelm enten blevet bevæget på tværs af bilens længderetning eller have tværgående ridser.

Disse observationer stemmer ikke overens med modpartens forklaring, idet han oplyste i skadesanmeldelse, at han var kommet kørende med 50 km/t ad [vej], da klageren kørte ud for en ubetinget vigepligt og ind i højre side af modpartens bil.

Herudover blev klagerens bil undersøgt med en motortester, det fremgår heraf, at
• Der den 11 /2-16 kl. 14: 15 blev registreret en permanent fejl i kølesystemet
• Der den 11/3-16 kl.15:01 blev registreret en permanent fejl i recirkulationsventilen til motorens turbolader.

Der blev desuden udtaget olie fra motoren med henblik på undersøgelse.
Det fremgår af analysen, at der var glykol (kølervæske) i motorolien, og at slidmetalniveauet for jern var lettere forhøjet.

Glykol i motorolien er uønsket, idet motoroliens smøring nedsættes, og der vil skabes ekstraordinært slid inde i motoren. Motorolien forurenes med glykol, når der er utæthed i kølesystemet- som regel er det en utæt toppakning.

Skadeinspektøren konkluderede følgende:
…
At forsikringsbegivenheden har fundet sted, idet vi mener at skaderne såvel på klagerens bil som på modpartens bil er forvoldt forsætligt, og at skaderne på klagerens bil derfor ikke er dækningsberettigende, jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

Ankenævnet har afgjort lignende sager
I sagen 89.925, der stort set havde samme modus operandi, fandt nævnet på baggrund af de tekniske undersøgelser, at der var tale om et fingeret uheld, og at klageren ikke havde dokumenteret at have været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Klageren har i mail af 18/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver igen på vegne af [bil] som er totalskadet og forsikringen ikke gider forsikre selvom den har været forsikret - nu står jeg og skal flytte adresse og kan ikke rigtig tage bilen med til den nye lejlighed da der ikke er parkeringsplads og jeg skal forlade min grin 1/9 2018 så vil virkelig godt have en afgørelse snart. Problemet ligger i at ikke nok med den ikke bliver erstattet eller forsikret og lavet - så må jeg hellere ikke reparer den selv ifølge skat, da bilen er total skadet, men den er erklæret totalskadet med henblik på min erstatning på de 80.000kr som forsikringsselskabet også underskrev, men det ved skat jo ikke - så nu står jeg med en bil jeg ikke kan lave fordi forsikringsselskabet har taget afgiften af bilen, og jeg skal betale ny fuld afgift hvis jeg ønsker selv reparere den, og det kan virkelig ikke være sandt"

Selskabet har i brev af 7/11 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark er forpligtede til at afmelde en bil der totalskades. Det forhold, at klageren skal betale afgift igen er selvfølgelig ærgerligt, men os uvedkommende og et forhold klageren må drøfte med Skat."

Sekretariatet har ved brev af 12/4 2019 anmodet selskabet om at fremsende taksatorrapporten, hvilket selskabet har fremsendt ved mail af 25/4 2019. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af intern rapport udarbejdet af selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"ifølge anmeldelsen fra …'s [barn] (…), kørte … ud for en ubetinget vigepligt og ind i siden på modparten, der kom fra …'s venstre side.

Autotaksator … har besigtiget modpartens, …, [bil], reg. …. Ifølge [autotaksator] har modpartens bil stået helt stille i sammenstødsøjeblikket, idet der ikke sås horisontale ridser hen ad siden.

Fortsat den 160816
Jeg undersøgte modpartens bil hos … i [by 1] hos [bilforhandler]….

Bilen fremstod i dårlig vedligeholdelsesstand, og var ridset og skrammet næsten over det hele. Visse steder var der klatmalet med en anden farve end originalfarven, og de forreste bremseskiver var modne til en udskiftning.

Bilen var tydeligvis blevet påkørt på højre side. Båden forskærm og begge døre var trykket ind som følge af påkørslen.

Der var meget tydelige tegn på, at bilen havde stået stille, da denne blev påkørt, idet der var lodrette ridser/spor i lakken. Disse ridser/spor opstår under indtrykning af metallet.

Endvidere var der i den højre fordør 5 … formede mærker, som efter al sandsynlighed stammer fra forsikringstagers [bil]. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at der blot er [antal] … i [bilmærkes] officielle logo.

De [mærker] der sad længst til højre og længst til venstre var tydeligst afgrænset i forhold til de tre midterste. De tre midterste [mærker] bar præg af at være dobbelte, hvilket sammenholdt med, at der sås fem [mærker] i alt, indikerer, at modpartens bil er påkørt to gange.

Fotomappe vedlagt.

Fortsat den 220816
Jeg undersøgte forsikringstagers bil, som stod hos [værksted] i [by 2].

Bilen stod på en lift inde på værkstedet. Der var ingen forkofanger eller kølergitter på bilen.
Personalet på pladeværkstedet oplyste, at bilen var blevet indleveret som den stod. Det var ikke noget de havde afmonteret.

Det var derfor ikke muligt at undersøge de dele af forsikringstagers bil, som primært havde ramt modpartens bil.

Bilen fremstod i dårlig vedligeholdelsesstand og så decideret udtjent ud. Bilen havde på kmtælleren kørt 415.466 km.

Der sås en deformation af spidsen af højre forskærm, samt venstre side af motorhjelmen. Deformationen er kommet frontalt fra og som følge af en påkørsel af en næsten eller helt stillestående genstand. Såfremt påkørslen var sket af en genstand i bevægelse, ville forskærm og motorhjelm enten blevet bevæget på tværs af bilens længderetning eller have tværgående ridser
Fotomappe ved lagt sagen.

Der blev tilsluttet en motortester.

Det fremgik af udlæsningen, at:
• Der den 11 /2-16 kl 14: 15 blev registreret en permanent fejl i kølesystemet
• Der den 11 /3-16 kl.15 :01 blev registreret en permanent fejl i recirkulationsventilen til motorens turbolader

Der blev udtaget olie fra motoren med henblik på undersøgelse.
…
Fortsat den 290816
Analyseerklæring vedr. olieprøve modtaget. Det fremgår af analysen, at der var glykol (kølervæske) i motorolien, og at slidmetalniveauet for jern var lettere forhøjet.

Glykol i motorolien er uønsket, idet motoroliens smøring nedsættes, og der vil skabes ekstraordinært slid inde i motoren. Motorolien forurenes med glykol, når der er utæthed i kølesystemet - som regel er det en utæt toppakning.

Analyseerklæring vedlagt sagen.

6. 91726

…
Fortsat den 150916
Autotaksator … modtog skadesanmeldelse fra forsikringstager.
Det fremgår af forsikringstagers skadesanmeldelse, at han var frustreret, da han kørte hjemmefra, og ikke tænkte klart. … angiver, at det var ham, der har skylden.

Skadeanmeldelse fra ft.

Konklusion:
Det fremgår af både den telefoniske anmeldelse til selskabet samt af den skriftlige anmeldelse fra modparten, at påkørslen skulle være sket ved, at modparten kom kørende af [vej] med ca. 50 km/t, da forsikringstager kørte ud for en ubetinget vigepligt og ind i højre side på ham.

Undersøgelsen af modpartens bil har viste, at der er tegn på, at bilen har holdt helt stille, da denne blev påkørt af forsikringstagers bil. Der er således fem [mærker], der er 'stemplet' ind i fordøren i højre side. Endvidere er der andre mærker efter påkørslen, der tydeligt indikerer, at bilen har holdt stille, idet ridserne/sporene er lodrette og ikke vandrette.

Som en tommelfingerregel siger man, at en kollision tager ca. 0, 1 sekund. Hvis modpartens bil har kørt 50 km/t = 13,9 meter/sek, ville bilen have haft vandrette ridser ca. i længden 13,9 x 0,1 = 1,39 meter.

Det tre midterste [mærker] bærer præg af, at være dobbelt, hvilket sammenholdt med, at der ikke blot er fire [mærker], indikerer, at forsikringstagers [bil] har påkørt modpartens [bil] to gange.

Det kan derfor med sikkerhed konstateres, at påkørslen ikke kan være sket som det er anmeldt, ligesom der har været tale om mindst en forsætlig påkørsel.

Begge biler var i dårlig vedligeholdelsesstand inden påkørslen. Der er konstateret forøget slid i [klagerens bilmotor, formentlig som følge af kølervæskekontaminering, der skyldes en utæthed i motorens kølesystem. Dette er sædvanligvis en kostbar reparation."

Nævnet har fået forelagt fotomappe af klagerens og modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 14/8 2016 var involveret i et færdselsuheld, hvor han i et T-kryds kørte frem for ubetinget vigepligt og ramte modpartens bil i højre side. Forklaringen er i overensstemmelse med modpartens forklaring om det passerede. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaderne på hans bil, samt at selskabet har erklæret bilen for totalskadet, således at der skal betales ny afgift, hvis han ønsker selv at reparerer bilen.

7. 91726

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at "klageren ikke har sandsynliggjort at være involveret i en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og vi finder anledning til at forkaste at forsikringsbegivenheden har fundet sted, idet vi mener at skaderne såvel på klagerens bil som på modpartens bil er forvoldt forsætligt, og at skaderne på klagerens bil derfor ikke er dækningsberettigende, jf. forsikringsaftalelovens § 18". Selskabet har endvidere anført, at det er forpligtiget til at afmelde en bil, der totalskades.

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår blandt andet, at "Det fremgår af både den telefoniske anmeldelse til selskabet samt af den skriftlige anmeldelse fra modparten, at påkørslen skulle være sket ved, at modparten kom kørende af [vej] med ca. 50 km/t, da forsikringstager kørte ud for en ubetinget vigepligt og ind i højre side på ham. Undersøgelsen af modpartens bil har viste, at der er tegn på, at bilen har holdt helt stille, da denne blev påkørt af forsikringstagers bil. Der er således fem [mærker], der er 'stemplet' ind i fordøren i højre side. Endvidere er der andre mærker efter påkørslen, der tydeligt indikerer, at bilen har holdt stille, idet ridserne/sporene er lodrette og ikke vandrette. Som en tommelfingerregel siger man, at en kollision tager ca. 0, 1 sekund. Hvis modpartens bil har kørt 50 km/t = 13,9 meter/sek, ville bilen have haft vandrette ridser ca. i længden 13,9 x 0,1 = 1,39 meter. Det tre midterste [mærker] bærer præg af, at være dobbelt, hvilket sammenholdt med, at der ikke blot er fire [mærker], indikerer, at forsikringstagers [bil] har påkørt modpartens [bil] to gange. Det kan derfor med sikkerhed konstateres, at påkørslen ikke kan være sket som det er anmeldt, ligesom der har været tale om mindst en forsætlig påkørsel. Begge biler var i dårlig vedligeholdelsesstand inden påkørslen. Der er konstateret forøget slid i [klagerens] bilmotor, formentlig som følge af kølervæskekontaminering, der skyldes en utæthed i motorens kølesystem. Dette er sædvanligvis en kostbar reparation".

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at forholdene omkring den anmeldte hændelse er så særegne, og at selskabet med de fremlagte undersøgelser har skabt en sådan tvivl om

rigtigheden af det af klageren beskrevne hændelsesforløb, at nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på intern rapport udarbejdet af selskabets skadeinspektør, hvoraf det fremgår, at klageren og modparten har anmeldt, at påkørslen skulle være sket ved, at modparten kom kørende med ca. 50 km/t, da klageren kørte ud for en ubetinget vigepligt og ind i højre side på ham, og at skadeinspektørens undersøgelse af modpartens bil derimod viste, at der var tegn på, at bilen havde holdt helt stille, da den blev påkørt, samt at klagerens bil havde påkørt modpartens bil to gange.

Nævnet har også lagt vægt på, at begge biler var i dårlig vedligeholdelsesstand inden påkørslen, og at der var konstateret forøget slid i motoren på klagerens bil, formentlig som følge af kølervæskekonstaminering, der skyldes en utæthed i motorens kølesystem. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at "dette er sædvanligvis en kostbar reparation" og at "bilen fremstod i dårlig vedligeholdelsesstand og så decideret udtjent ud. Bilen havde på km-tælleren kørt 415.466 km".

Totalskade

Selskabets taksator har i taksatorrapport af 19/9 2016 vurderet bilens handelsværdi før skaden til 80.000 kr. og udbedringsudgifterne til 67.294,53 kr.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet. Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikringsselskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift § 19, stk. 2.

9. 91726

Nævnet kan ikke kritisere taksatorens opgørelse af udbedringsudgiften. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at bilen kan repareres for et beløb, der ikke overstiger 75 % af den anslåede værdi, jf. registreringsafgiftslovens § 7, stk. 3.

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4, skal forsikringsselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering).

Nævnet finder herefter, at selskabet har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 90548.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand