Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91727:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S

Borupvang 4

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har købt en båd, der tidligere har været forsikret med en bådkasko- og retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod sælgeren af båden. I klageskemaet af 20/12 2017 til nævnet har klagernes advokat blandt andet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Indledningsvist bemærkes, at Topdanmark Forsikring A/S ikke ses at have oprettet noget skadesnummer, men blot afvist dækningsanmodningen.
>
> Sagsfremstillingen i nærværende tvist belyses bedst af korrespondancen mellem undertegnede og Top Danmark A/S.
>
> I nærværende tvist har mine klienter købt en båd af …, som har haft denne kaskoforsikret hos Topdanmark Forsikring A/S – også på salgstidspunktet, under det ovenfor oplyste policenummer. Nogle få timer efter mine klienters køb af forsikredes båd, blev båden totaltskadet – således samme dag –, og mine klienter anlagte af denne grund retssag imod forsikrede, [bådens sælger].

2. 91727

Jeg er bekendt med, at Topdanmark Forsikring A/S har ydet [sælger] retshjælp til dækning af sagsomkostningerne, og jeg har af denne grund også anmeldt sagen hos forsikredes forsikringsselskab, som dog har afvist at ville dække sagen.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker at Topdanmark Forsikring A/S skal yde retshjælpsdækning til retssagen mellem mine klienter og sælger af båden (forsikrede)"

Selskabet har i brev af 16/1 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Her er sagens fakta.**

Klageren har i maj 2016 købt en båd af vores kunde med overtagelse den 3. juni 2016. Sælgeren havde båden forsikret hos os indtil salget, og forsikringen er således ophørt den 3. juni 2016 i forbindelse med ejerskiftet.

Under sejladsen hjem oplever køberen problemer med motoren.
Der reklameres første gang over mangler ved båden den 25. juni 2016. Efterfølgende har der været en retssag herom, som køberen har tabt.

Køber af båden har søgt om retshjælpsdækning på sælgerens ophørte bådforsikring, hvilket vi har afvist.

Klager har ingen forsikring hos os, og derfor har vi afvist sagen

Den forsikring som sælgeren af båden havde hos os, er ophørt i forbindelse med salget.

Køber af båden er ikke, og har ikke været medsikret på denne forsikring.
…
Forsikringen er ophørt på den dato, hvor køber overtager båden, og der er ikke i forsikringsvilkårene hjemmel til at køberen skulle være dækket i en periode efter salget.

Køber skulle derimod selv have sørget for tegning af bådforsikring med kaskodækning, og forsømmelse heraf bevirker ikke, at der kan søges om retshjælp på sælgerens ophørte forsikring.

Vi har oplyst klager om, at der kan søges om retshjælpsdækning på hans indboforsikring, idet indboforsikringens retshjælpsdækning indeholder udtrykkelig hjemmel til, at der kan søges herom, hvis søgsmålsgrunden er opstået indenfor 14 dage efter købet.

Vi henviser til retshjælpsvilkårenes punkt 13 B. For god ordens skyld bemærker vi, at 14 dages fristen alene gælder for klagerens egen indboforsikring og ikke for sælgerens bådforsikring.

Retshjælpsvilkårene giver således heller ikke hjemmel til at anse køberen for med-sikret på sælgerens bådforsikring.

Vi må derfor fastholde, at klageren ikke kan opnå forsikringsdækning på sælgerens forsikring, idet vi bemærker, at der ikke er tale om et låneforhold, men et ejerskifte."

Klagerens advokat har i mail af 31/1 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

"Såfremt det er tilfældet, at forsikringen er ophørt i forbindelse med salget, undrer det klager, at indklagede så har valgt at yde retshjælpsdækning til sælger af båden, idet forsikringen jo må være ophørt på det tidspunkt, dvs. efter salget. Indklagedes argumentation er således usammenhængende, og tidspunktet for ophøret for forsikringen kan ikke påberåbes, idet indklagede som nævnt har valgt at tildele sælger retshjælp. I forlængelse heraf bemærkes, at skadestidspunktet for køber/klager og sælger jo nødvendigvis må være det samme.

Alene henstår så spørgsmålet om hvorvidt klager er berettiget til at blive tildelt retshjælpsdækning under sælgers forsikringspolice. Det fremgår af punkt *'1. hvem er forsikret'*, at dette er *'Forsikringstageren, og enhver der med forsikringstagerens tilladelse bruger båden'*. Køber/klager har netop benyttet båden med sælgers tilladelse i forbindelse med salget, og det står ikke anført, at en køber skulle være undtaget for den forsikringsberettigede personkreds, indtil sælger meddeler sit forsikringsselskab, at båden er blevet solgt og forsikringen derfor slettes. Indklagede opfordres til at redegøre for, præcis hvornår sælger har informeret indklagede om salget.

Det er klagers opfattelse, at såfremt forsikringen vitterligt ophørte på det tidspunkt, hvor båden blev solgt jf. punkt 10 (der står godt nok '**vil** blive slettet' – således kan det ikke lægges til grund, at forsikringen *automatisk* slettes), så skulle indklagede ikke have tildelt sælger dækningstilsagn. Om end det beror på en fejl at indklagede har tildelt sælger dækningstilsagn, så kan indklagede ikke stille klager ringere af den grund. I øvrigt bestrides det, at forsikringen var ophørt på tidspunktet for salget, idet det som bekendt fremgår at punkt 10 i policen, at forsikringen vil blive slettet, hvorfor der vil være en vis sagsbehandlingstid inden dette rent faktisk sker.

For så vidt indklagedes opfordring angår, da bemærkes, at klager ikke har opnået retshjælpsdækning under sin indbopolice."

Af selskabets mail af 22/2 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Vi skal blot bemærke, at det er uden relevans for denne klage, hvilken dækning der måtte være givet sælgeren af båden.

I øvrigt er tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen forskelligt alt efter om du er sælger eller køber af en båd. For sælger gælder skadeårsagsprincippet, hvorfor søgsmålsgrunden fastsættes til tidspunktet for risikoens overgang. For køberen fastsættes søgsmålsgrunden imidlertid til det tidspunkt, hvor de bliver bekendt med, at de kan have et berettiget mangelskrav, hvilket sædvanligvis vil være på det tidspunkt, hvor reklamation sker. Reklamation i den konkrete sag sker første gang den 25. juni 2016 ved smsbesked.

Spørgsmål omkring søgsmålsgrundens opståen har imidlertid kun relevans, hvis køberen har været sikret på sælgerens police i en vis periode, hvilket vi fastholder, at de ikke har været.

Hvis der havde været en 14 dages dækning for køberne, er søgsmålsgrunden dog under alle omstændigheder opstået efter dette tidspunkt."

4. 91727

I betingelserne for bådforsikring hedder det blandt andet:

"**Fælles vilkår**
1. Hvem er forsikret?
Forsikringstageren* og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse bruger båden.
…
10. Risikoændring og salg
…
D Hvis båden bliver solgt
Hvis båden bliver solgt, skal Topdanmark have besked, og forsikringen vil blive slettet.
…
Retshjælpsforsikringen
31. Retshjælpsforsikringen
Hvis du har købt en kaskoforsikring for båden, har du også en retshjælpsforsikring.

A Hvad dækker forsikringen?
Retshjælpsforsikringen dækker dine udgifter til sager, der med rimelig grund kan løse visse private retstvister. Du skal være involveret i sagen som privatperson, og tvisten må ikke have forbindelse med dit erhverv. En virksomhed kan ikke få dækket sine sagsomkostninger.
…
Ordforklaring
Forklarer de ord i vilkårene, der er markeret med en*
…
Forsikringstageren
Ved forsikringstager forstår vi den, der har indgået aftalen med Topdanmark."

I betingelserne for retshjælpsforsikring hedder det blandt andet:

"**4. Dækningsperiode**
Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.
…
13. Hvilken forsikring kan dække tvisten
Tvistens karakter er afgørende for hvilken retshjælpsforsikring, der kan dække tvisten, og til hvilken forsikring anmeldelse skal ske.

Tvister om fast ejendom, motorkøretøj og båd kan som udgangspunkt kun dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende faste ejendom, motorkøretøj eller båd.

Alle øvrige tvister kan kun være dækket af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.
…
13.3 Båd
Hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af den forsikrede båd, kan tvisten kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bådforsikringen.

5. 91727

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for båden, kan der – med nedenstående undtagelser – ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

I følgende tilfælde kan retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dække tvister vedrørende både:

a) Tvister, hvori sikrede er part som ejer af en båd, i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af båden
b) Tvister om småbåde, som er omfattet af kaskodækningen på en indboforsikring."

Nævnet udtaler:

Klagerne har den 7/5 2016 købt en båd. Det fremgår af sagen, at der samme dag, som de overtog båden, skete et motorstop efter kort tids sejlads. Efterfølgende undersøgelser af båden viste, at båden havde dieselpest, og at båden havde været stillestående i flere år forud for købet.

Klagerne havde ikke på tidspunktet for overtagelsen af båden og motorstoppet tegnet kaskoforsikring for båden, hvorfor de har anmodet om tilsagn om retshjælpsdækning i henhold til retshjælpsforsikringen tilknyttet den tidligere ejers bådkaskoforsikring. Klageren har rettet krav om erstatning fra den tidligere ejer af båden.

Selskabet har oplyst, at den tidligere ejers bådkaskoforsikring med retshjælpsforsikring er ophørt den 3/6 2016.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til sagen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerne ikke kan anses for at være omfattet af den sikrede personkreds.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1., at forsikrede er forsikringstageren, som i henhold til ordforklaringen er den, der har indgået aftalen med selskabet. Herudover er også den, der med forsikringstagerens tilladelse bruger båden, forsikret.

6. 91727

Nævnet finder, at det ud fra en sproglig fortolkning af forsikringsbetingelsernes punkt. 1 ikke kan indlæses, at en ny køber også er omfattet af den sikrede personkreds. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at brug af båden med tilladelse fra forsikringstageren indebærer, at der er tale om en midlertidig benyttelse af båden og dermed ikke om et ejerskab. Nævnet har også lagt vægt på, at efter overdragelse af båden, har tidligere ejer – og forsikringstageren – ikke længere dispositionsretten over båden og kan derfor ikke give tilladelse til brug af denne. Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en overgangsperiode i forbindelse med ejerskifte, hvor en ny ejer er dækket under forsikringen.

Det forhold, at selskabet har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning til den tidligere ejer af båden, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand