Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. maj 2018 blev i sag nr. 91728:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring

Stamholmen 159

2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har indboforsikring i If Skadeforsikring. De klager ved deres advokat over selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag vedrørende en skade på en båd.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tegnet kaskoforsikring for båden senest 14 dage efter klagerens køb af båden.

I klageskemaet af 20/12 2017 til nævnet har klagernes advokat blandt andet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Sagsfremstillingen i nærværende tvist belyses bedst af korrespondancen mellem undertegnede og If Skadesforsikring.

Opsummerende omhandler tvisten imidlertid spørgsmålet om hvorvidt mine klienters indboforsikring skal yde retshjælp til en retssag omhandlende en skade opstået på en båd købt af mine klienter. Skaden på båden opstod samme dag som mine klienter havde købt båden, idet motoren brændte sammen efter blot 2 timers sejlads, samme dag som mine klienter havde købt båden.

If Skadesforsikring vil ikke yde retshjælp, idet mine klienter ikke inden 14 dage efterfølgende havde tegnet en kaskoforsikring. Jeg har argumenteret tilbage, at mine klienter ikke havde mulighed for efter købet at kaskoforsikre en båd, som jo var totalskadet, og at dette i øvrigt ikke ville give nogen mening. Følgelig skal der ydes retshjælp til mine klienter under deres indboforsikringspolice.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at If Skadesforsikring skal yde retshjælpsdækning til retssagen mellem mine klienter og sælger af båden."

Selskabet har i mail af 22/1 2018 til nævnet blandt andet oplyst:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt en forsikringstager i en bådsag kan gøre brug af den retshjælpsforsikring som er tilknyttet indbopolicen, jf. 14-dages reglen i retshjælpsbetingelsernes punkt 13 litra a, svarende til § 14 D nr. 2 i de gamle retshjælpsbetingelser, når der ikke umiddelbart/inden for de 14 dage efter købet eller overtagelsesdatoen er gjort forsøg på at tegne en bådkaskoforsikring.

Efter vores opfattelse er hidtidig praksis i forsikringsbranchen ikke ændret ved indførelsen af de nye retshjælpsvilkår i januar 2016. Vi mener, at reglerne stadig kan tolkes således, at der er retshjælp tilknyttet en bådkaskoforsikring, dog således, at retshjælpen på indboforsikringen også kan bruges, hvis der inden for den omhandlede 14-dages periode tegnes en kaskoforsikring for båden.

Forsikringstageren har ikke gjort forsøg på at forsikre båden efter skaden og inden for 14 dages perioden, hvilket vi har lagt vægt på, hvorfor vi har afvist at dække sagen under indboforsikringen.

Vi har ved vores afvisning af, at meddele retshjælp på indboforsikringen støttet os til følgende afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring:

Ankenævnet for Forsikring afgørelse 76.302 af 1. marts 2010: *familieforsikringens dækning i 14 dage efter køb af et lystfartøj forudsætter, at der umiddelbart efterfølgende tegnes en kaskoforsikring for båden.*

Afgørelse 76.302 belyser, at 14-dages reglen gælder, *for at kunderne skal have en rimelig frist til at bringe forsikringsforholdet i orden.*

Vi kan endvidere henvise til Michael S. Wiisbyes bog, Retshjælpsforsikringen, side 481:

Wiisbye, side 481: *Når sikrede har valgt ikke at tegne kaskoforsikring, er han naturligvis afskåret fra dækning i henhold til familieforsikringen.*

Måske ligeledes Wiisbye, side 456 note 3 i forbindelse med husforsikringen, som også har en 14-dages regel:

Såfremt årsagen til, at det ikke er muligt at tegne kaskoforsikring, er det forsikrede objekts ringe stand eller risikoforholdene i øvrigt – f.eks. et faldefærdigt hus eller en gammel bil - er det dog tvivlsomt, om der kan ydes retshjælpsdækning i henhold til familieforsikringen.

Vi gør opmærksom på, at vi tidligere har meddelt forsikringstagerens advokat, at vi ville kigge på retshjælpssagen igen, hvis det kunne dokumenteres, at der er gjort forsøg på at tegne en kaskoforsikring. En skadet båd kan nemlig godt kaskoforsikres, især hvis skaden vedrører motoren. Tilbud om forsikring kan også bero på en konkret vurdering. Der kan evt. sendes taksatorer ud for at bedømme, om selskabet vil være villig til at indgå en aftale om forsikring. Der er flere selskaber, som har den praksis."

Klagernes advokat har i mail af 22/1 2018 til selskabet blandt andet bemærket:

"Som det fremgår af min klage, så er årsagen til, at der ikke efterfølgende er gjort forsøg på at tegne en kaskoforsikring den, at båden samme dag som klager købte den af sælger brød totalt sammen. Indklagedes bemærkninger om, at det skulle være muligt at kaskoforsikre både alligevel, betegner klager som værende ganske uden hold i virkeligheden. Klager stiller sig således tvivlende overfor, om noget forsikringsselskab ville være interesserede i at kaskoforsikre en båd, som var blevet totalskadet, og med viden om, at kaskoforsikringen skulle bruges til at finansiere en retssag imod sælger af båden.

Klager tillader sig i forlængelse af ovennævnte at bemærke, at en anmodning om dækningstilsagn gennem en efterfølgende tegnet kaskoforsikring formentlig ville blive afvist med den begrundelse, at skaden var opstået før forsikringen var blevet tegnet. Det er efter klagers opfattelse således evident, at indklagede skal yde dækning til sagen.

---000---

Såfremt båden havde været fuldt ud sødygtig og således ikke var brudt totalt sammen samme dag som klager købte den, ville klager naturligvis havde tegnet en kaskoforsikring. Klager har imidlertid ikke haft noget incitament til at tegne en kaskoforsikring for en båd, som ikke kunne sejle, idet en sådan kaskoforsikring ikke ville tjene noget formål.

Ad kendelse **76.302**: Klager finder ingenlunde kendelsen sammenlignelig eller relevant for nærværende tvist. I sagen opstod skaden, som anført af forsikringsselskabet, *'længe efter 14 dages fristen'*, hvormed klager i denne sag kan siges at have handlet culpøst, ved ikke efterfølgende at bringe forsikringsforholdet i orden. I nærværende sag opstår skaden imidlertid inden for 14-dages, således på førstedagen, hvorfor sagerne ikke kan sammenlignes.

Ad kendelse **68.781**: Ligeledes i denne afgørelse, slås det fast, at årsagen til, at forsikringsselskabet berettiget kan undlade at meddele dækningstilsagn, er den, at skaden er opstået efter 14-dages fristen, hvilket som nævnt ikke er tilfældet i nærværende sag. Kendelsen er således usammenlignelig.

For så vidt angår klagers bemærkninger vedrørende Wiisbye, side 456 note 3, da forekommer denne henvisning noget ude af kontekst. Klager har ikke købt et faldefærdigt hus eller en gammel bil, men har købt en båd som udadtil var i fin stand, og sælger oplyste, at båden sejlede fint. Klager har således ikke haft nogen grund til at gå ud fra, at båden ikke skulle kunne forsikres eller i øvrigt ikke kunne sejle. Klager har således været i god tro fra start."

4. 91728

Af selskabets mail af 29/1 2018 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Sagsfremstilling

Forsikringstagerens advokat søgte om retshjælp per mail af 30.01.2017 i en sag, hvor en båd, købt og overtaget den 07.05.2016, måtte bjærges samme dag på grund af motorstop under dens første hjemrejse. Forsikringstageren havde ikke tegnet nogen bådkaskoforsikring. Det var dog ikke første gang forsikringstageren havde handlet med både.

Selskabet afviste dækning med 2 mails af 06.02.2017, samt telefonsamtale af samme dag med den begrundelse, at båden ikke var kaskoforsikret. Der blev ligeledes henvist til afgørelse 76.302 fra Ankenævnet fra Forsikring (bilag 1), hvori problematikken omkring brugen af indboforsikringen, jf. de tidligere retshjælpsbetingelsers § 14 D stk. 2, svarende til de nuværende retshjælpsbetingelsers punkt 13.3 a, blev nævnt og diskuteret. Ved mail af 17.03.2017 måtte selskabet afvise igen med henvisning til, at der ikke var tegnet nogen kaskoforsikring (bilag 2). Selskabet har ellers flere gange telefonisk meddelt, at hvis der i det mindste var gjort forsøg på at tegne kaskoforsikring, ville selskabet tage retshjælpsansøgningen til fornyet behandling.

Det har været advokatens opfattelse, at retshjælpsbetingelsernes punkt 13.3 a. kan anvendes således, at indboforsikringen skal dække i en retshjælpssag om en båd, uanset om der er gjort forsøg på at tegne en efterfølgende kaskoforsikring.

Vores kommentarer
Sagen drejer sig således om, hvorvidt en forsikringstager i en bådsag kan gøre brug af den retshjælpsforsikring som er tilknyttet indbopolicen, jf. 14-dages reglen i retshjælpsbetingelsernes punkt 13 litra a, svarende til § 14 D stk. 2 i de gamle retshjælpsbetingelser, når der ikke umiddelbart/inden for de 14 dage efter købet eller overtagelsesdatoen er gjort forsøg på at tegne en bådkaskoforsikring.

Retshjælpsbetingelserne kan hentes fra følende links:

Vedr. de nuværende retshjælpsbetingelsers punkt 13.3 litra a (i kraft siden januar 2016), se herunder:
http://www.forsikringogpension.dk/Documents/Webpjecer/Retshjaelpsvilkaar januar 2016.pdf

Vedr. de tidligere retshjælpsbetingelsers § 14 D stk. 2:
http://www.forsikringogpension.dk/Documents/Webpiecer/Retshiaelpsforsikring info 2008.pdf

Efter vores opfattelse er hidtidig praksis i forsikringsbranchen ikke ændret ved indførelsen af de nye retshjælpsvilkår i januar 2016. Vi mener derfor, at reglerne stadig kan tolkes således, at tvister vedrørende en båd kan dækkes under den retshjælp, som er tilknyttet en bådkaskoforsikring, dog således, at retshjælpen på indboforsikringen også kan anvendes, hvis der inden for den omhandlede 14-dages periode tegnes en kaskoforsikring for båden.

Forsikringstageren har ikke tegnet nogen bådkaskoforsikring. Vi har dog lagt vægt på, at der heller ikke gjort forsøg på at forsikre båden efter skaden og inden for 14 dages perioden, hvorfor vi har afvist at dække sagen under indboforsikringen."

5. 91728

Klagernes advokat har i mail af 31/1 2018 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Klager fastholder de allerede fremførte argumenter, og skal endnu en gang understrege, at den af indklagede fremhævede praksis ikke er sammenlignelig med nærværende tilfælde. I afgørelse 76.302 benyttede klager båden i lang tid efter udløbet af 14-dages fristen uden at have tegnet en kaskoforsikring, og var således på den måde i *'ond tro'* omkring forsikringsforholdene. Det skyldes derfor alene ren og skær sløseri, at klager ikke sørgede for, at bringe forsikringsforholdene i orden.
>
> I nærværende tvist blev den indkøbte båd imidlertid totalskadet samme dag som klager købte den. Klager konstaterede i umiddelbar forlængelse heraf — og inden 14 dage efter købet — at de ikke havde den fornødne økonomi til at kunne betale en mekaniker for at gøre båden sødygtig igen. Båden var derfor ubrugelig for klager. Klager har således ingen som helst anledning haft til, at skulle kaskoforsikre en ikke-sødygtig båd, som klager endvidere vidste ikke ville blive sødygtig igen på noget tidspunkt. Således fastholder klager, at der nødvendigvis må ydes dækningstilsagn under indboforsikringen."

I udkastet til stævning mod sælgeren af båden er det blandt andet oplyst:

> "**PÅSTANDE:**
> **Principalt:** … dømmes til at betale [klagerne] kr. 55.205,63 inkl. moms, med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.
>
> **Subsidiært:** … dømmes til at betale [klagerne] et mindre beløb efter rettens skøn, med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.
>
> **SAGENS FAKTISKE OG RETLIGE OMSTÆNDIGHEDER:**
> Denne sag drejer sig om sagsøgte, …, manglende opfyldelse af kravet om sælgers oplysningspligt samt sælgers handlen i forbindelse med salget af motorbåden af mrk. … med navnet *'[bådens navn]'*. Sagsøgerne [klagerne] har foretaget køb af en ikke-sødygtig båd, hvilket medførte omkostninger i forbindelse med bugsering af motorbåden, udgifter forbundet med regning til bådemekaniker, transportomkostninger, udgifter i forbindelse med overnatning og unødvendig leje af bådeplads.
>
> Det påstævnte beløb fremkommer således:
> Kr. 43.800,63 i henhold til regning til bådmekaniker.
> Kr. 4.485,00 i henhold til udgifter til leje af bådeplads.
> Kr. 5.000,00 i henhold til bugsering af båden til … Havn.
> Kr. 1.520,00 i henhold til kost og logi, da motorstop nødvendiggjorde overnatning i ...
> Kr. 400,00 i henhold til sagsøgernes hjemtransport.
>
> Om baggrunden for sagsanlægget kan oplyses følgende:
> Sagsøgere, [klagerne], indgik pr. 7. maj 2016 købsaftale med sagsøgte, …, om købet af motorbåden af mrk. …, *'[bådens navn]'*. Købsaftalen fremlægges som sagens **Bilag 1**. I forbindelse med købsaftalens indgåelse indgik sagsøgernes bil i handlen, hvilken af sagsøgerne og sagsøgte i forening blev fastsat til en værdi af kr. 52.000,00. Herudover blev der indgået aftale om kontant betaling på kr. 8.000,00, i forhold til hvilken betaling det aftaltes, at denne skulle forfalde over 2 ra-

ter á kr. 4.000,00 hhv. den 6. juni 2016 og 1. juli 2016. Købesummen fastsattes således til i alt kr. 60.000,00.

Idet sagsøgerne havde købt en båd, lejede sagsøgerne behørigt en bådeplads af … Kommune. Faktura for bådepladsen fremlægges som sagens **bilag 2.**

Efter at sagsøgerne har afhentet den købte båd, indtræder der under hjemsejladsen motorstop efter ca. 40 minutters sejlads, hvilket medfører, at sagsøger, [klage 1], må rekvirere bjærgning af motorbåden tilbage til … Havn. Aftale om bjærgning fremlægges som sagens **Bilag 3.** Sagsøger rekvirerer i havnen en mekaniker, der dog ikke umiddelbart kan fremfinde fejlen. Herefter indgår sagsøgerne, [klagerne], en aftale med en vognmand om, at få bugseret motorbåden til … til en pris af i alt kr. 5.000,00 kr. Ved efterfølgende henvendelse til en autoriseret bådmekaniker fremgår det, at bådens motor er fejlbehæftet, blandt andet pga. dieselpest. Sagsøgerne, [klagerne], retter herefter henvendelse til sagsøgte, …, der oplyser, at motorbåden har været stillestående i flere år. Sagsøgerne modtager en regning på kr. 48.000,00 fra bådemekanikeren, idet der udover reparation af dieselpumpen også skal udskiftes trækaksel og toppakning på motor. Herudover skal der udskiftes motorfilterkonsol. Fakturaen fra mekanikeren fremlægges som sagens **Bilag 4**.

Af købsaftalens punkt 2.3. fremgår det, at motorbåden overtages i den stand, hvori den er og forefindes som beset af køberen. Dog henvises der i købsaftalen til punkt 3.3, hvorefter salgsaftalen indgås under forbehold for køberettens almindelige betingelser. Det følger endvidere af købsaftalens punkt 8.2, at sælger, sagsøgte …, har erklæret, at motorbåden er i behørig og sødygtig stand.

Da båden imidlertid ikke var i stand til at transportere sagsøger [klagerne] hjem, og idet der ikke var andre transportmuligheder i … på daværende tidspunkt, blev sagsøger nødt til at overnatte i …, hvilket medførte en udgift på kr. 1.520,00. Dagen efter blev sagsøger [klager 1] hentet af sagsøger [klager 2], der i denne forbindelse måtte leje en bil, hvortil der var udgift på kr. 400,00.

På baggrund af foreliggende, bliver der ikke af sagsøgerne indbetalt 8.000 kr. af to rater á 4.000 kr. den 6. juni 2016 og den 1. juli 2016, hvilket har medført, at sagsøgte er af den opfattelse, at der er påløbet renter og inkassogebyrer på disse regninger, vedlagt som sagens **Bilag 5**.

Det findes efter det oplyste i øvrigt ubestridt, at sagsøgerne foretog rettidig reklamation overfor sagsøgte i forhold til manglerne på motorbåden, der var i form af ødelagt drivaksel til dieselpumpe, reparation af dieselpumpe samt udskiftning af komplet motorfilterkonsol og pakningssæt.

ANBRINGENDER:
Til støtte for de nedlagte påstande gøres i prioriteret rækkefølge følgende anbringender gældende:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at sagsøgte er pålagt en loyal oplysningspligt, hvilken ikke anses for at være opfyldt i denne sag. Det gøres endvidere gældende, at sagsøgte, …, har handlet i ond tro, idet … ikke oplyste om, at motorbåden *'bådens navn'* havde været stillestående i flere år med en tank fyldt med diesel, hvilket medførte dieselpest, hvilket sagsøgte …, som erfaren sejler, burde være bekendt med. Ydermere gøres det gældende, at sagsøgerne, [klagerne], rettidigt reklamerede overfor sagsøgte, hvorfor der tilkommer sagsøgerne misligholdelsesbeføjelser, bl.a. i form af erstatningskrav.

Sagsøgere [klagerne] har lidt et tab på kr. 43.800,63 i henhold til regning til bådemekaniker. Motorens beskadigelse havde flere følgevirkninger, i hvilken forbindelse sagsøgerne led et tab. Idet bådens motor var beskadiget, kunne sagsøger [klager 1] og ledsager hverken få båden sejlet hjem eller selv komme hjem. Sagsøgere led derved et tab på kr. 1.520,00 i henhold til kost og logi, idet bilen, som sagsøger [klager 1] og ledsager benyttede ved kørslen til …, var medgået i handlen med sagsøgte, og [klager 1] og dennes ledsager var derfor nødsaget til at overnatte, idet der ikke forelå mulighed for benyttelse af offentlig transport. Ved efterfølgende hjemtransport led sagsøgere et tab på kr. 400,00 i henhold til billeje. Herudover har sagsøgerne lidt et tab på kr. 5.000,00 som følge af, at båden via en vognmandsforretning skulle bugseres til ... Sagsøgerne havde i forbindelse med bådkøbet fået foranstaltet leje af bådeplads til kr. 4.485,00, hvilken de grundet bådens beskadigelse ikke kan benytte.

Yderligere anbringender forbeholdes.

BEVISBEGÆRING:
Sagsøgere, [klagerne], ønsker at påberåbe sig de i sagen fremlagte bilag.

Herudover ønsker sagsøger [klagerne] at afgive partsforklaring. Modafhøring af de af sagsøgte … førte parter/vidner forbeholdes."

I betingelserne for retshjælpsforsikring gældende fra januar 2016 hedder det blandt andet:

"1. Hvilke forsikringer indeholder retshjælpsforsikring
Fællesvilkårene for retshjælpsforsikring er inkluderet i følgende private kaskoforsikringer:

a) Indboforsikring
b) Bygningsforsikring (hus og fritidshus)
c) Motorkøretøjsforsikring
d) Bådforsikring

Tvistens karakter er afgørende for, hvilken forsikring der kan dække tvisten — se punkt 13.

Hvis forsikringen alene omfatter ansvar- og/eller brandforsikring, er retshjælpsforsikring ikke inkluderet.

Vilkårene for ovennævnte forsikringer - herunder hvem der dækkes - gælder i det omfang, de ikke er fraveget særskilt i retshjælpsvilkårene.
…
13. Hvilken forsikring kan dække tvisten
Tvistens karakter er afgørende for hvilken retshjælpsforsikring, der kan dække tvisten, og til hvilken forsikring anmeldelse skal ske.

Tvister om fast ejendom, motorkøretøj og båd kan som udgangspunkt kun dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende faste ejendom, motorkøretøj eller båd.

Alle øvrige tvister kan kun være dækket af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Dækningen sker efter følgende regler:
…
13.3 Båd
Hvis sikrede er part i tvisten som ejer, tidligere ejer, bruger eller fører af den forsikrede båd, kan tvisten kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bådforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for båden, kan der - med nedenstående undtagelser - ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

I følgende tilfælde kan retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dække tvister vedrørende både:

a) Tvister, hvori sikrede er part som ejer af en båd, i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af båden
b) Tvister om småbåde, som er omfattet af kaskodækningen på en indboforsikring"

Nævnet udtaler:

Klagerne har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod sælgeren af en båd. Det fremgår af sagen, at de købte en båd den 7/5 2016. Det fremgår videre, at der efter kort tids sejlads samme dag som overtagelsen skete et motorstop. Efterfølgende undersøgelser af båden viste, at båden havde dieselpest, og at båden havde været stillestående i flere år forud for købet.

Klagerne havde ikke på tidspunktet for motorstoppet tegnet kaskoforsikring for båden, hvorfor der anmodes om retshjælpsdækning i henhold til retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen, jf. betingelserne for retshjælpsforsikring punkt 13.3, litra a).

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til, at klagerne ikke har gjort forsøg på at kaskoforsikre båden efter udløb af 14-dages perioden.

Klagerne har anført, at der ikke har været grundlag for at tegne kaskoforsikring for båden efter motorstoppet, da båden var totalskadet og ikke kunne sejle.

9. 91728

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen kan dække tvister – vedrørende både – hvori sikrede er part som ejer af en båd, i indtil 14 dage efter, at sikrede er blevet ejer af båden.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå tilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at søgsmålsgrunden er opstået indenfor 14-dages fristen i forsikringsbetingelsernes punkt 13.3, litra a. Nævnet bemærker, at forsikringsbestemmelserne ikke indeholder noget krav om, at klageren skal have gjort forsøg på at kaskoforsikre båden. Nævnet har også lagt vægt på, at båden efterfølgende var skadet i en grad, at den ikke kunne sejle.

Nævnet finder, at nævnet afgørelse i sag 76302 - der har et andet faktum - ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at afslaget på retshjælpsdækning er uberettiget og skal genoptage sagsbehandlingen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand