Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2019 blev i sag nr. 91730:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har udvidet ejerskifteforsikring. Den forsikrede ejendom er opført i 1942, og der er i 1976-78 udført pejsestue, hvor der tidligere var gårdhave. Klageren har overtaget ejendommen den 23/3 2015. Tilstandsrapporten, der er udarbejdet den 16/6 2014, indeholder bl.a. følgende oplysninger:

7. Gulvkonstruktion og gulve		
7.1 Gulvkonstruktioner	K1	Der er afstand mellem gulv og fodlister enkelte steder i huset. Note: Forholdet kan skyldes en lokal sætning, men gulvet er ikke unormalt fjedrende, så forholdet skønnes at være opstået pga. udtørring af bjælkelaget.

Klageren har i klageskemaet af 20/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Genoptagelse af den del af skadesanmeldelse … fra juni 2015, som blandt andet omhandler sætninger i varmekanal og pejsestue. Der er tiltagende sætningsskader og porøst puds og beton i pejsestuen og varmekanal, som er en tilbygning fra 1978.
>
> Frida har givet afslag i juni 2015 – på trods af at skaderne er sandsynliggjort af bygningssagkyndig … i maj 2015.
>
> Der er brugt plasticposer, som dampspærre under cement i varmekanal – se vedhæftede billeder. Puds mellem klinker i pejsestuens gulv er porøst flere steder og har spor af fugt – se vedhæftede billeder.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker at Frida dækker omkostningerne ved udbedring af skaden. Ophugning af gulv og varmekanal og retablering i overensstemmelse med byggeskik fra 1978."

I brev af 25/1 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Her kan I se, hvad skadesagen drejer sig om
Vores kunde har overtaget ejendommen 23. marts 2015. Den 1. maj 2015 har han anmeldt til os, at:

'Vi har fundet sætningsskader inde og ude'

…
Der blev ved udarbejdelsen af tilstandsrapporten i juni 2014 konstateret og beskrevet flere kritiske skader med relation til sætninger på/i bygningen:
…
Revnet vægbeklædning og afstand mellem gulv og væg, der ikke kan skjules af fodlister er beskrevet i tilstandsrapporten og vores kunde er gjort opmærksom på problemstillingen.

I forbindelse med både den oprindelige anmeldelse, men også flere andre anmeldelser om skader/forhold ved bygningen, bestilte vi ingeniørfirmaet … med speciale i sætninger til, at foretage en nærmere undersøgelse af blandt andet det anmeldte forhold om sætning.
…
Vi vedlægger rapporten til jer i sin helhed.

Der kunne ikke på tidspunktet for … besigtigelse den 3. juni 2015 konstateres atypiske revner eller sætninger ved bygninger, der kunne eller ville medføre yderligere udvikling af konstruktiv betydning for bygningen.

Vi afviste derfor, at forholdet berettigede vores kunde til dækning fra Ejerskifteforsikringen.

Den 27. november 2017 vendte vores kunde tilbage og bad om, at skadesagen blev genoptaget.
…
Den 22. december 2017 har vores byggetekniker set sagen igennem og vurderer, at der er behov for en ny besigtigelse på ejendommen til brug for vores revurdering. Vi beder i vores mail om, at vores kunde bringer nogle datoer i forslag. … Hos os venter vi derfor fortsat på, at vores kunde vender tilbage med datoforslag, så vi kan få sendt en bygningskonsulent – eventuelt vores byggetekniske chef – ud for at se på forholdet og holde det op imod den ingeniørrapport, som blev udarbejdet af … i 2015.

Herefter kan vi revurdere, hvad der videre bør ske, herunder om der bør bestilles en ny undersøgelse hos … eller om der ikke ses en udvikling af revner ud over, hvad der i forvejen er beskrevet i den tidligere rapport."

Klageren har i mail af 9/2 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"I Fridas tilbagemelding under punktet 'Generelt', beskriver Frida med henvisning til [ingeniørfirma], at den gamle del af huset antages at være funderet korrekt. Lige en Nb. Den anmeldte skade omhandler ikke den gamle del af huset! Den omhandler den del som er opført i 1978 og hvor det ser ud til at der mangler dampspærre og er omfattende revnedannelser/sætninger og porøst puds.

Min anmeldelse går således på følgevirkninger af forkert byggeskik og revnedannelser/sætninger og porøst puds, som ikke var beskrevet i tilstandsrapporten."

Selskabet har i brev af 3/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring, da Frida Forsikring ikke har besvaret klagers skadeanmeldelse af den 27. november 2017 indenfor 3 uger.

Med henvisning til en tidligere skadeanmeldelse vedrørende sætningsrevner anmelder klager tiltagende sætningsskader og porøst puds og beton i pejsestuen og varmekanal samt, at der er anvendt plasticpose som dampspærre (fugtspærre) i gulvkonstruktionen i tilbygningen fra 1978.

På nuværende tidspunkt har vi hverken foretaget en teknisk eller forsikringsmæssig vurdering af de anmeldte forhold, herunder om den udførte fugtspærre har relation til de tidligere anmeldte revnedannelse, og betragter derfor ikke skadeanmeldelsen for færdigbehandlet. Det ærgrer os derfor lidt, at sagen nu verserer for Ankenævnet for Forsikring ud over, at klager beklageligvis ikke blev svaret indenfor 3 uger efter skadeanmeldelsen."

Klageren har i mail af 28/4 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ang. sætningsskader i varmekanal i pejsestue, hvor det er synligt, at der findes plastposer under betondækket (dele af betondækket er smuldret væk) forventer jeg at Frida udbedre skaderne i henhold til byggereglement fra 1978, hvor denne del af bygningen er opført. Frida er velkommen til at besigtige skaden."

I brev af 12/6 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"På vegne af Frida Forsikring A/S skal jeg, på baggrund af ekstern besigtigelse den 15. maj 2018 samt ingeniørfirmaet … efterfølgende besvarelse af supplerende spørgsmål, fremkomme med selskabets bemærkninger til klage vedrørende sætningsskader i varmekanal i pejsestue samt revner i og plastposer i betondæk.

Den 11. juni 2018 modtog Frida Forsikring svar på supplerende spørgsmål jf. selskabets mail af den 4. juni 2018. Svarene er indføjet i notat af den 16. maj 2018 fra ingeniørfirmaet ... Følgemail og notat med supplerende spørgsmål fremlægges som selskabets bilag 63 og 64.

På baggrund af Ingeniørfirmaet … eksterne vurdering kan Frida Forsikring ikke tilbyde erstatning for de anmeldte forhold vedrørende revner i konvektorgrav, plastikpose i betondæk samt revner i klinkefuger i pejsestue.

Revnerne i konvektorgravens kan ikke henledes til sætningsskader som følge af fundering på sætningsgivende jordlag. Der er tale om sædvanlige svindrevner uden konstruktiv betydning, som derfor ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Plastpose i betondæk er brugt som fyldmateriale i forbindelse med udførelse af ny installation for konvektoren. Der er således ikke tale om en dampspærre, ligesom der i øvrigt ikke på opførelsestidspunktet i 1942 var lovkrav om udførelse af dampspærre i terrændækket.

Klager har forud for besigtigelsen fået tætnet de pågældende revner og hul i konvektorgraven. Uanset at Frida Forsikring ikke betragter revnerne og det tilstoppet hul i konvektorgraven som dækningsberettiget skader, kan selskabet tilbyde at dække omkostninger ud over selvrisikobeløbet på kr. 5.000,00, såfremt klager kan fremsende en udspecificeret fakturakopi på dette arbejde.

Revnerne i flisefuger, som er opstået efter overtagelsen den 23. marts 2015, kan ligeledes ikke henledes til sætningsskader som følge af fundering på sætningsgivende jordlag. Revnedannelser af denne karakter og i dette omfang opstår sædvanligvis med tiden og er derfor ikke ualmindeligt for et mere end 75 år gammelt klinkegulv. Frida Forsikring betragter derfor ikke de lokale revner i klinkefugerne for en dækningsberettiget skade i ejerskifteforsikringens forstand."

Af mail af 9/7 2018 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg må igen henlede jeres opmærksomhed på, at Frida ikke formår at arbejde med en tilstrækkelig grundighed i deres skadesbehandling.
…
Den del af huset som skaden omhandler var ikke opført i 1942, hvor den gamle del af huset blev opført. Denne selvstændige bygningsdel er opført i 1978. De omfattende revner i varmekanal og sætninger i gulv og langs vægge er således ikke mere end 40 år gamle og ikke 76 år gamle, som frida henviser til.

Skaden i varmekanal kan selvfølgelig ikke udbedres med en smule silikone – skaden er blot stoppet midlertidigt. Der er en meget generende lugt af mug når nye revner opstår."

Selskabet har i brev af 29/8 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedrørende alder på pejsestue og revner i konvektorgrav …
Frida Forsikring har modtaget udtalelse fra ingeniør …, som ikke giver anledning til ændring af selskabets opfattelse jf. selskabets svar af den 12. juni 2018. Mailsvar af den 28. august 2018 fra ingeniørfirmaet … fremlægges som bilag 65."

Klageren har i mail af 6/10 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil indhente anden parts vurdering som modsvar på Fridas vurdering. Det kan ikke være alm. at bygningsdele fra 1978 har beskadiget i det omfang som er anmeldt."

I brev af 29/12 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"De påklagede forhold er i to omgange blevet besigtiget og vurderet af to eksterne ingeniørfirmaer (… og …), som begge konkluderer, at revnedannelserne i konvektorgraven og ydervæggene ikke afviger fra, hvad man almindeligvis må forvente af et alderstilsvarende hus. Da klager i øvrigt ikke har bevist, at forholdene udgør dækningsberettigende skader, bør denne del af klagen afvises. Skulle der komme nye oplysninger i sagen, som sagligt understøtter modsatte synspunkt, vil vi selvfølgelig revurdere forholdene på ny i lyset heraf."

5. 91730

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af ingeniørrapport af 17/6 2015 fremgår bl.a.:

"Undersøgelse og vurdering af funderingsforhold og fugtforhold

…

Observerede forhold

Generelt:

Der er foretaget en grundig besigtigelse af revnedannelser, krybekælder mv. Besigtigelsen er foretaget den 3. juni 2015 efter aftale med ejer.

I henhold til kommunens bygningsarkiv er ejendommen oprindelig opført som et 2 længet sommerhus opført i ca. 1942, med en vestfløj, østfløj samt mellembygning. I ca. 1978 er der udført en tilbygning ved ejendommens sydvestlige hjørne. I den mellemliggende periode er oprindelig nordvendt gårdhave (nu benævnt pejsestue) inddraget i ejendommen. Ud fra tegningsmaterialet er den oprindelige 2 fløjede bygning opført med krybekælder, undtaget i badeværelse i vestfløjen. I henhold til tegninger, jf. Taksatorrapport, er der udført omfangsdræn, som oprindelig er ført til sivebrønd sydvest for beboelsen.

Revner:

Ejendommen fremstår generelt med pudsede facader.

Indvendigt ses mindre revner på/omkring muret skorsten i pejsestue (foto 1). En af revnerne er i sammenbygning mellem oprindelig væg i vestfløj og skorsten. Endvidere ses i samme rum revner langs vægge ved klinkegulv, men ikke i selve gulvet. Der er faste fuger mellem vægge og gulv.

Foto 1: Revne i/ved skorsten i pejsestue.
Foto 2: Afstand fodliste/trægulve i østfløj.

I værelser i østfløjen ses generelt mindre afstande mellem fodlister og trægulve (foto 2).

I varmekanal i pejsestue parallelt med nordfacade ses revner, samt reparationer af puds på varmekanalens sider (foto 3).

Foto 3: Revne i varmekanal ved nordfacade (pejsestue).

…

Vurdering

Funderingsforhold

Geologiske oversigtskort angiver, at ejendommen er beliggende i et område domineret af moræneaflejringer. Resultatet af gravningen underbygger dette.

På grundlag af de beskedne revnedannelser samt resultatet af gravning og husets konstruktion vurderes ejendommen funderet korrekt i henhold til daværende funderingsprincipper og viden. Der forelå på daværende tidspunkt ikke egentlige normer for fundering.

Revnedannelserne i facader vurderes ikke at være unormale for en ejendom af pågældende alder. Indvendigt vurderes de trufne revnedannelser i varmekanal ikke at have en konstruktiv betydning. Gulvets sammenhæng i pejsestuen indikerer ikke sætninger/ differenssætninger af betydning. Det findes ligeledes normalt, at der kan forekomme kosmetiske revnedannelser ved sammenbygning mellem tung skorsten og oprindelig ydervæg, og hvor murværket næppe er i forbandt.

Afstande mellem fodliste og trægulve vurderes ligeledes normale for en ejendom af pågældende alder og konstruktion og indikerer ikke egentlige sætninger af underlaget.
…
Forhold over for Tilstandsrapport
Der er ikke anført, at der er revnedannelser såvel udvendigt som indvendigt. Afhængig af tidspunkt for seneste overfladebehandling kan revnerne i overflader, såvel indvendigt som udvendigt, være vanskelige at erkende på tidspunktet for besigtigelsen. Det skønnes dog at revne i sålbænk ville være erkendelig, samt spor efter ældre revner i sokkel. Endvidere skønnes revner i varmekanal at være synlig på besigtigelsestidspunktet.

Der er ikke bemærkninger til krybekælder. Fugttilstanden kan variere væsentlig over året, som kan være lav i en relativ tør sommerperiode. Det skønnes dog, at der ville være tegn på fugt i krybekælderens østlige del på besigtigelsestidspunktet.

Der er bemærket afstand mellem fodlister og trægulve med karakteren K1. Vurderingen skønnes at være korrekt beskrevet."

Klageren har i skadeanmeldelse af 22/11 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Hvornår blev forholdet opdaget (dato):
Juni 2015, hvor det blev anmeldt og jeg fik afslag. Jeg vil gerne bede om at genåbne sagen da jeg har fundet nye oplysninger den 20.11.2017, som ikke var synlige i 2015.

Hvori består forholdet, hvad er skaderamt?:
Sætningsskader og opfugtning af beton og fuger i varmekanal og pejsestue generelt. Bygningsdelen er fra 1978, det ser ud til at der er brugt plasticposer som dampspærre, hvilket ikke følger bygningsreglementet."

Selskabet har indhentet ingeniørnotat af 15/5 2018, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Teknisk vurdering af den anmeldte skade
…
Tilstandsrapport:
Den anmeldte skade er ikke nævnt i den udførte tilstandsrapport.

Ejer har efter overtagelsen af ejendommen udført omfattende renoveringsarbejder i forbindelse med, at der er blevet udbedret flere større forsikringsskader på ejerskifteforsikringen.

Ejer har anmeldt følgende skader;
- 'Revne' på facaden mod haven
- Revner omkring bjælker i stuen
- Revner i konvektorgruppens sider og bund, som er langs terrassedøren i pejsestuen

Følgende er konstateret ved besigtigelsen.
- Revnen i facaden var udbedret ved bestigelsen
- Revner omkring bjælkerne var delvist udbedret ved besigtigelsen
- Revner i konvektorgruppen i stuen er ligeledes repareret ved ud-fugning med en elastisk fuge.

- Der kunne konstateres revner i mørtelfugerne ved skorstenen op under loftet.

Billeder:
Revner på facaden er udbedret.
Revnedannelser i mørtelfuger på skorstenen.
Revner i konvektorgruppen er til-fuget af ejer.
Revner i bærende skillevæg, under bjælkelaget.
Hul tætnet med plasticpose.
Revne i klinkefuge i pejsestue.

Vurdering af den anmeldte skade:
Ingen af de konstateret skader kan henledes til sætningsskader som følge af fundering på sætningsgivende jordlag.

De konstateret revner er uden forskydninger i revnerne (differenssætninger) og uden revnedannelser i soklen, som kan henledes til revner i facaden. Der er derfor tale om bevægelsesrevner og svindrevner i de enkelte bygningsdele.
…
Revnen i facaden skyldes, at den tidligere overdækket terrasse på et tidspunkt er blevet inddraget til boligareal uden hensyntagen til, at facaden med stor sandsynlighed har haft revnen inden, denne ændring af anvendelse er blevet gennemført. Det kan samtidigt konstateres, at revnen tidligere har været repareret.

Revnerne i konvektorgraven er ikke unormale for et hus som er opført i 1942, revnerne er almindelige svindrevner som opstår som følge af de store temperaturudsving der kan forekomme i en konvektorgrav.

Revner omkring bjælkerne og i skorstenens mørtelfuger skyldes bevægelsesrevner som med stor sandsynlighed er opstået i forbindelse med de omfattende bygningsarbejder huset har været igennem indenfor de sidste par år - fx ophugning gulve og totale renovering af 1. salen.

Plastikposen i konvektorgraven er ikke en rest af en dampspærre. På opførelsestidspunktet (1942) var der ikke et krav om dampspærre i en konvektorgrav/gulv opbygning. Som billedet også viser har der på et tidspunkt været lavet en ny installation for konvektoren og i den forbindelse er der etableret et hul i 'gavl' væggen i konvektorgraven, som er blevet tilstoppet med en plasticpose.

Revnerne i klinkegulvets fuger er meget lokale og er ikke unormale for gammelt klinkegulv. Desuden ligner skaden et uhensigtsmæssigt tryk fra oven fx i form af noget som er faldet tung ned på gulvet.

Konklusion:
Ingen af de anmeldte skader kan betragtes som bygningsskader, som kan henledes til sætningsskader i den bærende jordlag. Men er derimod forudsigelige bevægelsesrevner og svindrevner, som er normale for et hus opført 1942, som derudover er blevet gennemgribende renoveret indenfor det sidste års tid."

Ingeniøren har i en mail af 28/8 2018 til selskabet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt et pejsestuen er opført 1976 dvs. er opført efter BR72.

[Bygningstegninger approberet 13/4 1976]

At pejsestuen er opført i 1976 ændre ikke ved konklusionen i den tekniske vurdering dateret d. 16. maj 2018 – huset er fortsat opført i 1942, og pejsestuen i 1976, men det ændrer ikke ved årsagen til de anmeldte skader.

Med hensyn til revnerne i konvektorgraven er der tale om sædvanlige bevægelsesrevner som følge af temperatursvingninger."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

…

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

…

Udvidet dækning

…

A Forsikringen dækker ulovlige indretninger i bygningen, der er i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter, hvis disse på op-/udførelsestidspunktet ikke var i overensstemmelse med gældende småhus-/bygningsreglement eller tilsvarende lovforskrifter.

Det er en betingelse for dækning, at der ikke kan opnås dispensation hos myndighederne. Vi hjælper gerne med at udarbejde forslag til ansøgningen til myndigheden."

Nævnet har fået forelagt fotos.

<u>Nævnet udtaler:</u>

Den forsikrede ejendom er opført i 1942. Der er i 1976-78 udført pejsestue, hvor der tidligere var gårdhave.

9. 91730

Klageren har overtaget ejendommen den 23/3 2015 og har i maj 2015 anmeldt, at der er sætningsskader inde og ude. Han har den 22/11 2017 anmodet selskabet om at genoptage sagsbehandlingen for så vidt angår pejsestuen. Han har anført, at der er sætningsskader og porøst puds og beton i varmekanal/konvektorgrav, og at det ser ud til, at der her er brugt plastikposer som dampspærre. Han har videre anført, at der er revner i klinkegulvets fuger og langs vægge, og at der er spor af fugt.

Selskabet har indhentet ingeniørrapport af 17/6 2015, hvoraf det fremgår, at der i pejsestue ses revner langs vægge ved klinkegulv, men ikke i selve gulvet. Der er faste fuger mellem vægge og gulv. I varmekanalen ses revner samt reparationer af puds på varmekanalens sider. Det vurderes, at ejendommen er funderet korrekt i henhold til daværende funderingsprincipper og viden. Revnedannelserne i varmekanalen vurderes ikke at have konstruktiv betydning, og gulvets sammenhæng i pejsestuen vurderes ikke at indikere sætninger/differenssætninger af betydning.

I ingeniørrapport af 15/5 2018 hedder det, at der ses revner i konvektorgruppens sider og bund, som nu er repareret ved udfugning med elastisk fuge. Det vurderes, at der er tale om almindelige svindrevner, der opstår som følge af de store temperaturudsving, der kan forekomme i en konvektorgrav. Det anføres videre, at der er brugt en plastikpose som tilstopning af et hul i væggen i konvektorgraven, og at posen således ikke er rest af en dampspærre. Hullet i konvektorgraven er etableret i forbindelse med, at der på et tidspunkt er udført ny konvektorinstallation. For så vidt angår revner i klinkegulvets fuger anføres det, at disse er meget lokale og ikke unormale for et gammelt klinkegulv. Skaden ligner et uhensigtsmæssigt tryk fra oven, for eksempel i form af noget, der er faldet tungt ned på gulvet. Af konklusionen fremgår det, at ingen af de anmeldte skader kan betragtes om bygningsskader, som kan henledes til sætningsskader i det bærende jordlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet for så vidt angår forhold ved konvektorgrav, at det ikke er bevist, at revnerne i sider og bund nedsætter bygningens værdi og brugbarhed næv-

neværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af pågældende alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet finder derfor, at forholdet ikke udgør en skade i forsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos. Nævnet har også lagt vægt på, at det i ingeniørrapport af 17/6 2015 vurderes, at revnerne ikke har konstruktiv betydning, og at det af ingeniørrapport af 15/5 2018 fremgår, at der er tale om almindelige svindrevner som følge af de store temperaturudsving, der kan forekomme i en konvektorgrav. Nævnet finder, at den omstændighed, at der er indstoppet en plastikpose i et hul ved konvektorinstallationen, ikke udgør en dækningsberettigende skade, og at det ikke er bevist, at der er mangelfuld dampspærre, som har medført en skade.

Nævnet finder for så vidt angår revner i fuger i klinkegulv og revner mellem klinkegulv og vægge, at klageren ikke har bevist, at forholdet på overtagelsestidspunktet nedsatte bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger af pågældende alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet finder derfor, at forholdet ikke udgør en skade i forsikringens forstand. Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist, at der forekommer dækningsberettigende fugtskader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos, og at der er tale om et ældre klinkegulv. Nævnet har også lagt vægt på, at der ved ingeniørundersøgelserne i juni 2015 ikke blev fundet revner i klinkegulvet, og at det af ingeniørrapport af 15/5 2018 fremgår, at der er tale om meget lokale revner, som ikke er unormale for et gammelt klinkegulv, og at skaden ligner et uhensigtsmæssigt tryk fra oven, for eksempel i form af noget, der er faldet tungt ned på gulvet. Der foreligger ikke oplysninger, der godtgør, at revner langs vægge nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt henset til ejendommens alder.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning over forsikringens basisdækning.

11. 91730

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der forefindes ulovlige bygningsindretninger, som er dækningsberettigende i henhold til forsikringens udvidede dækning.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen