Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. juni 2018 blev i sag nr. 91731:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S

Klausdalsbrovej 601

2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en vandskade i fritidshuset. I klageskema af 20/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Jeg skal i den forbindelse gøre indsigelse mod, at Tryg Forsikring har afvist at anse en vandskade på ejendommens trægulv forårsaget af en utæt vandinstallation i bryggers som omfattet af [klagerens] tegnede forsikringspolice.
>
> Min indsigelse begrundes i, at skaden må anses for omfattet af den udvidede rørskadeforsikring tegnet af forsikringstager idet der er tale om et skjult rør.
> …
> I besigtigelsesrapporten af den 24. oktober 2017 afvises skaden som forsikringsdækket. Afvisningen begrundes i, at der er tale om en *'utæt synlig vandinstallation',* og at den tegnede bygningsforsikring *'alene dækker skader som følge af udstrømmende vand, og ikke skader som følge af dryp- og siveskader, jf. pkt. 4.3. anden pludselig skade.'*

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes for fritidshus nr. 1308 pkt. 4.7. om rør-og kabelskade, at forsikringen omfatter følgende bygningsdele *'skjulte rør i bygningen til vand-, varme-, gas- olie- og afløbsinstallationer..'*. Forsikringen dækker derudover følgende skader: *'skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler'* og, *' følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer, medforsikrede svømmebassiner samt skjulte elkabler til brug for rumopvarmning.'*

Der er i nærværende tilfælde tale om en utæt vandinstallation monteret i et skab i fritidshusets bryggers. I forbindelse med vurderingen af skaden, har forsikringstager hyret en VVS-tekniker hos … til at besigtige vandskaden.

Det er af teknikeren konstateret, at der er en lækage på indføringen til vandinstallationen, hvorfra vandet har strømmet. Teknikeren var først ikke i stand til at konstatere, hvad der er årsag til lækagen, da en adskillelse af vandinstallationen var nødvendig for at kunne besigtige røret.

Tryg Forsikrings overordnede krav for 'skjulte rør' betyder ifølge betingelserne*, 'at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.'*

Der er ifølge VVS-teknikeren ikke en direkte adgang til at besigtige rørskaden i sin helhed uden brug af værktøj, da en sådan besigtigelse vil kræve en adskillelse af vandinstallationen. Det beskadigede rør må herefter anses for at være 'skjult' i forsikringsbetingelsernes forstand. Vandskaden må som konsekvens heraf anses for omfattet af den udvidede rørskadeforsikring som en følgeskade på bygningen forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have erstattet den fulde udgift til afhjælpning af alle de af vandskaden forvoldte skader på vores hus køkken stuegulv bryggers mv"

Selskabet har i brev af 16/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren, … (herefter klageren) har tegnet fritidshusforsikring med vilkår nr. 1308 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med den afgørelse, som selskabet har truffet i forbindelse med en anmeldt vandskade i det forsikrede fritidshus den 3. oktober 2017. Selskabet har afvist vandskaden, da der er tale om udsivning fra et synligt rør i et skab. Tvisten vedrører alene spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om et skjult rør.

Det kan ubestridt lægges til grund, at der er tale om udsivning af vand fra et synligt rør i et skab. Skabet stod i fritidshusets bryggers. Der henvises også til de af klageren fremlagte fotografier af rørinstallationen, samt til følgende fotografier:
…
Forsikringsbetingelserne
Der henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 rør- og kabelskade. Heraf fremgår, under utætheder og fejl, at skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer er dækket. Der er følgende ordforklaring:

Skjulte: Betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.
Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Selskabets vurdering
Det kan lægges til grund, at der har tale om utæthed i et synligt rør i et skab.

Herefter fastholder selskabet, at der ikke tale om en dækningsberettigende skade, idet forsikringen alene dækker utætheder i skjulte rør.

Det af klageren anførte om, at hans vvs-installatør måtte benytte værktøj for nærmere at konstatere utætheden, medfører ikke, at der er tale om en skjult installation, som defineret i forsikringsbetingelserne.

Selskabet henviser også til fx kendelse nr. 37.692, 58.0,70 og FED 2000.80."

Nævnet udtaler:

Gulvet i klagerens fritidshus var blevet beskadiget pga. udsivning af vand fra et utæt rør. Klageren tilkaldte en VVS-mand til at undersøge, hvad der var årsag til vandskaden. VVS-manden konstaterede dernæst, at der var en lækage på indføringen til vandinstallationen. Klageren ønsker forsikringsdækning for vandskade på husets trægulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at udsivning af vand fra synligt rør ikke omfattes af forsikringen.

Klageren har blandt andet anført, at "en adskillelse af vandinstallationen var nødvendig for at kunne besigtige røret".

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de indsendte fotos, finder nævnet, at et rør i et skab ikke kan anses som en skjult rørinstallation, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

4. 91731

Det kan ikke føre til et andet resultat, at en VVS-mand måtte adskille røret for at se, hvorfra udsivningen stammede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand