Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91750:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
Filial af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har katteforsikring. I klageskema af 23/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Jeg ringer til … Dyrehospital, fordi min kat i et par dage intet mad har kunne holde nede. Jeg får en tid hos min dyrlæge en bliver modtaget af en anden, [dyrlæge 1]. Vi taler om [kattens] helbred og hun forklare at de vil tage røntgen og blodprøver for at teste for de mest normale ting. Jeg skal hente ham senere på dagen. Man finder ikke noget usædvanligt og forslår derfor en kikkert undersøgelse 06-11-17. Vi taler om at katten skal faste og hvad man har tænkt sig at gøre ved undersøgelserne. Undersøgelser rettet imod at kigge efter fremmedlegemer i mave/tarm område og tage en biopsi til nærmere undersøgelse. Jeg får [katten] udleveret og tager hjem. Vi kommer igen d. 06-11-17 [Katten] bliver afleveret og da jeg kommer for at hente ham og skal betale regningen, bliver det til min store overraskelse 11.951,90 kr. Jeg betaler kun fordi jeg skal have sendt sagen til forsikringen, og det kan man kun hvis regningen er betalt. Da jeg taler med min dyrlæge om svarene på prøverne, som intet viser, nævner jeg min utilfredshed over man vælger at undersøge min kat for 12.000 kr., uden at bede om mit samtykke på dette. Her får jeg at vide at [dyrlæge 1] har noteret, at jeg har fået et pris overslag, og at jeg har godkendt dette. Dette er jeg uenig i, da jeg aldrig ville betale så stor en sum penge, for at få undersøgt min kat, uden at tjekke om forsikringen dækkede først. [Dyrlæge 2] mener vi skal lade det gå af forsikringens vej, da de jo sandsynligvis vil dække det, efter hans mening. Vi får afslag fra forsikringen 2 gange, da man mener at [katten] var syg inden oprettelses tidspunktet af forsikringen, grundet en samtale til sundheds undersøgelse omkring hårboller, tilbage i februar som blev tilskrevet lopper som han også blev behandlet for. Forsikringen fastholder at [dyrlæge 2] også giver medhold i at [katten] har været

syg på det tidspunkt. På trods af at [dyrlæge 2] oplyser mig, gang på gang at dette ikke er tilfældet.

Jeg har været i telefonisk kontakt med Agria over flere omgange både med sagsbehandler … og deres Dyrlæge. De fastholder jeg burde vide min kat var syg på trods af min dyrlæge fortæller mig at det var han ikke. Man mener åbenbart hos Agria at jeg som katteejer bør have mere faglig viden end den dyrlæge der behandler min kat. Jeg mener ikke jeg kan holdes ansvarlig for ikke at have kompetence til at vurdere min kats heldbred. Jeg har ikke faglig baggrund til at lave den slags vurderinger, og når min dyrlæge fortæller mig min kat ikke er syg fordi den har kastet hårboller op så må jeg tro på det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af skaden og tilbageændring af policen så den igen er uden forbehold"

Selskabet har i brev af 22/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagesag fra [klageren] (fremadrettet omtalt som ft.), vedrørende vores afvisning af udbetaling af erstatning fra Agria Sygeforsikring til katten … og forbeholdet der efterfølgende er påført forsikringen.

Vi fastholder vores afslag af dækning, jævnfør forsikringsvilkårene for den pågældende forsikring. Udover det der nævnes nedenfor, henviser vi til tidligere brev fra os til ft. dateret 23/11 2017 (bilag 1) og vores svar på ft.s klage via. mail dateret den 18/12 2017 (bilag 2).

Da ft. tegnede sygeforsikring til [katten] via. vores kundecenter den 1/5 2017, blev ft. spurgt om [katten] tidligere havde været syg eller skadet, samt om [katten] tidligere havde været til dyrlægen pga. sygdom eller skade. Ft. svarede nej til begge spørgsmål. Der blev desuden spurgt til, om ft. mente at [katten] var helt frisk og uden symptomer på sygdom eller skade, hvortil svaret var ja (bilag 3). Vi har i forbindelse med tegning af forsikringen yderligere sendt ft. en formidlerdokumentation (bilag 4), hvor følgende er påført: *'Du har afgivet helbredsoplysninger i forbindelse med tegning af forsikring hos Agria. Hvis disse medfører begrænsninger i din forsikring, fremgår det af din forsikringspolice under 'Forbehold' Du er blevet informeret om, at der ikke er dækning for eventuelle skader eller sygdomme, der eksisterede/var påbegyndte inden forsikringen blev tegnet. Har du tilføjelser til helbredserklæringen, bedes du kontakte vores kundecenter snarest. I forbindelse med skadesbehandling har Agria ret til at begære epikrise eller udtalelser fra behandlende eller tidligere dyrlæge.'* og at ft. har oplyst følgende: *'Kunden oplyser at dyret aldrig har fejlet noget.'* Dette har kunde ikke gjort indsigelser imod.

I forbindelse med skadesbehandling af indsendte regning fra den 2/11 2017, beder vi ft. oplyse os om forløbet og hvornår symptomerne startede, hvortil ft. svare os pr. mail (bilag 5), at hun ikke kan oplyse den præcise dato, men hun har haft dialog med dyrlægen til sundhedstjek den 8/2 2017, da [katten] har kastet mad op i perioder før sundhedstjekket (dvs. før forsikringen blev tegnet). Katten stopper herefter med at kaste op i en lang periode, men ft, oplyser, at opkastningerne startede igen den 3/11 2017. Ft. oplyser desuden at katten tidligere er opereret for løse og rådne tænder, hvilket heller ikke er oplyst, da forsikringen blev tegnet. Journaloplysningerne fremgår af bilag 6, hvor dyrlægen skriver den 2/11 2017 på side 7; ***Opkastninger gennem længere tid, nogle perioder dagligt, over de sidste 2 år.*** Det konkluderes også under problemlisten på side 9 i journalen.

Havde ft. oplyst, at [katten] havde problemer med opkastninger periodevis, da forsikringen blev tegnet den 1/5 2017, ville forsikringspolicen være udstedt med standard forbehold for 'mavetarmsygdomme med komplikationer'. Af bilag 7 fremgår standard forbeholdet fra Agria's manual i forbindelse med indtegning.

Vi tager rutinemæssigt dette forbehold, når en kat har haft opkastninger uanset årsagen til opkastningerne, da det ofte er et af de første symptomer på underliggende sygdom. Vi henviser til artikel på www.netdyredoktor.dk - Dyrlægernes egen internetportal (bilag 8), hvor dyrlæge Helle Johansen har listet en lang række sygdomme, hvor opkast er et symptom herpå.

Havde ft. afgivet rigtige helbredsoplysninger, ville vi have gjort forbeholdet midlertidigt til en periode på minimum seks måneder, hvorefter det ville kunne revurderes og muligvis ophæves, såfremt [katten] i disse måneder havde været såvel symptom- som behandlingsfri. Det ville ikke have været tilfældet her, da [katten] efterfølgende får yderligere problemer med opkastninger og får taget vævsprøver og der bliver konstateret en kronisk betændelsestilstand i mave og tarm, som er foreneligt med IBD. Policen bliver derfor påført et permanent forbehold for 'mavetarmsygdomme med komplikationer'. Her kan desuden nævnes, at der netop står i journalen på side 5, at IBD er en kronisk lidelse, ***'men symptomerne som er opkast og evt. nedsat appetit kun ses i perioder'***, hvilket passer godt overens med [kattens] sygdomsforløb.

Da vi som skrevet også får oplyst, at [katten] har fået konstateret løse/rådne tænder før forsikringen bliver tegnet, har vi ligeledes jf. vores manual (bilag 7) givet [katten] et permanent forbehold for 'sygdomme i mundhulen med komplikationer'.

Udgifterne til udredning af mavetarmsygdom den 2/11 2017 er således ikke dækket af sygeforsikringen jævnfør Agria Dyreforsikrings vilkår (bilag 8). I de Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer fra 1. januar 2017, fremgår det af punkt 2.2 fjerde afsnit, at vi ikke dækker sygdomme eller skader der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede. I punkt 2.5 fremgår det desuden, at vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Ligeledes fremgår det af punkt 5.4 A, at erstatning kan reduceres eller helt bortfalde, hvis forsikringstager har afgivet fejlagtige oplysninger. Ft. har ikke afgivet fyldestgørende sygdomshistorik ved nytegning, og vi har derved ikke haft mulighed for, at oplyse ft. om den medfølgende begrænsning på [kattens] forsikring.

Vi har desværre ikke mulighed for at tilbyde at sygeforsikre [katten] uden forbehold for 'mavetarmsygdomme med komplikationer' og 'sygdomme i mundhulen med komplikationer', som ft. ønsker det og fastholder desuden vores afslag i dækning af skadesnummer 69859-1."

Klageren har i mail af 20/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har intet andet at tilføje til sagen andet end at jeg mener ikke at kunne holdes ansvarlig for en dyrlæge vurderingen af min kat.

Når jeg bliver spurgt ved tegningstidspunktet om katten er syg eller har tegn på strømme svares der nej for dyrlægen har jo sagt at katten ikke er syg. Katten var til sundhedstjek dvs ikke til dyrlægen pga noget specifikt"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

I forbindelse med tegningen af forsikringen den 1/5 2017 via selskabets kundecenter blev klageren mundtligt bedt om at svare på en række spørgsmål om katten. Selskabet har fremlagt et udskrift fra sit sagsbehandlingssystem, hvoraf spørgsmålene og svarene fremgår. På spørgsmålet om, hvorvidt katten nogensinde havde vist symptom på sygdom eller skade, svarede klageren "nej". På spørgsmålet om, hvorvidt hun nogensinde havde opsøgt dyrlæge på grund af sygdom eller skade hos katten, svarede klageren "nej". Hun svarede "ja" til spørgsmålet om, hvorvidt hun anså katten for at være helt rask og uden symptomer på sygdom/skade nu. Det er ikke anført, om klageren svarede på spørgsmålet om, hvorvidt katten havde fået foretaget et sundhedstjek hos dyrlægen.

Af mail af 15/11 2017 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

> "Det er ikke muligt at angive den præcise dato for første opsavans af symptomer.
>
> Til sundhedstjek 08-02-17 føres der dialog med dyrlæge [dyrlæge 2], omkring [katten], som i perioder kaster mad op. Dyrlægen kæmmer katten for lopper, og finder ekskrementer, og tilskriver opkasten, for meget slikning af den langhårede pels.
> Der gives recept på loppemiddel; 6 piller som gives til katten 1 pille hver 4 uge. Dyrlægen fandt dog ingen levende lopper på katten, og min anden kat havde heller ingen.
>
> [Katten] stopper i en lang periode med at kaste op, og men den 3. november starter opkasten igen om aftenen, hvor han kaster alle måltider op. Han drikker og har forsat appetit, og virker Ikke påvirket af opkasten, men virker ikke til at kunne holde noget fast føde nede.
>
> [Katten] er tidligere blevet opereret hos … den 2017-05-02, hvor der blev fjernet løse og rådne tænder. Dette oplyste jeg også da vi tegnede forskningen."

Af mail af 18/12 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med indtegningen blev du mundtligt spurgt om, hvorvidt din kat tidligere har fejlet noget eller været syg. Til dette blev der svaret nej. Der blev heller ikke på anden måde oplyst overfor selskabet om nogen forudgående symptomer, sygdom eller dyrlægebesøg."

Af kattens dyrlægejournal fremgår bl.a.:

> "02.05.17
> Tandrens og ekstraktion.

Var til sundhedstjek hos anden dyrlæge for nogle måneder siden hvor de anbefalede at en af tænderne kom ud da den så ud til at være i forrådnelse.
…
Operation:
Tandbehandling med ultralydsrenser og polering eflerfølgende med pimpsten.
Har manglende tænder.
107, 209 og 404 er mobile, Disse extraheres.
Obs på 307 og 407. Bifurcation af begge tænder, dog ingen mobilitet pt.
Generelt tendens til lidt dybe tandkødslommer ved flere tænder.
…
Torsdag d. 14. december 2017
Journaltekst

Mandag d. 11. december 2017
gul seddel til [dyrlæge] [klageren] har ringet til klinikken fredag; [Klageren] accepterer tilbudet.

mail til [klageren]
Kære [klageren]
Jeg fik beskeden, som du efterlod hos min kollega [dyrlæge 1] i fredags d. 08/12/17 om at du var enig at vi er blevet enige om at afslutte sagen om vores uoverensstemmelser vedr prisen og behandlingsforløbet der vedrører faktura nr. … ved at vi overfører en tilbagebetaling til din konto, per kulance, på 3000kr incl moms.
…
Onsdag d. 15. november 2017
…
[Katten] er undersøgt på grund af hans periodevise opkastninger. Vi har under en kikkertundersøgelse af hans mavesæk udtaget vævsprøver fra mavesæk og tyndtarm Vævsprøverne viser at der er en kronisk betændelsestilstand i både mavesæk og tyndtarm der er forenenlig med diagnosen IBD eller 'kronisk inflammatorisk tarmsyndrom'.
Lidelsen er kronisk men symptomerne som fx opkast og evt nedsat appetit vil typisk kun ses i perioder.
…
Mandag d. 13. november 2017
tlf fra agria, sps: hvor længe har der været opkastninger: sagt at det har været tiltagende, med mistanke om hårboller, forværring indenfor de sidste uger/måneder og at sidste SU har været normalt bortset fra lopper i feb 2018.
…
Torsdag d. 2. november 2017
…
Opkastninger gennem længere tid, nogle perioder dagligt, over de sidste 2 år, mistanke om årsag har været hårboller da katten også har haft obs hypersoignering sfa problemer med lopper.
Opkastninger er øget markant indenfor de sidste uger med vomitus 10-20 min efter måltid, vomitus af hele måltidet.
Ind imellem hårboller Involveret, men ikke konstant.
…
RØNTGEN.
Abdomen: Ventrikelslimhinde fortykket indhold i ventriklen? Har den spist morgenmad? ja lidt men har også kastet op.

6. 91750

Ej tegn på forstoppelse
Nyrer lokaliseret meget cranialt i abdomen?

PROBLEM LI STE
#vornitus kort efter indtag af foder sidste uger - også over længere tid? (år)
#fortykket ventrikelslimhinde,

DIFFERENTIALDIAGNOSER:
kronisk gastritis?fremmedlegeme?Foderintolerance?malignItet?Inflamation?Intektion?
…
Onsdag d. 8. februar 2017
…
SUNDHEDSEFTERSYN:
lopper, premolar med resorptiv lession

VACCINATION / INJEKTIONSSTED:
RCP se mellem skulderblade

AFTALER:
RP comfortis q4uger i 6 md
mdiOS: tandrens+udtræk 2300kr."

Af "dokumentation af forsikringsformidlingen" fremgår bl.a.:

"Dette er dokumentation af det vi har aftalt i forbindelse med tegning af forsikringen.
…
Du har afgivet helbredsoplysninger i forbindelse med tegning af forsikring hos Agria. Hvis disse medfører begrænsninger i din forsikring, fremgår det af din forsikringspolice under 'Forbehold'. Du er blevet informeret om, at der ikke er dækning for eventuelle skader eller sygdomme, der eksisterede/var påbegyndte inden forsikringen blev tegnet. Har du tilføjelser til helbredserklæringen, bedes du kontakte vores kundecenter snarest. I forbindelse med skadesbehandling har Agria ret til at begære epikrise eller udtalelser fra behandlende eller tidligere dyrlæge.
…
Kunden oplyser at dyret aldrig har fejlet noget.
…
Vigtig information om din forsikring
…
Helbredserklæring
I forbindelse med at du ønsker at tegne en forsikring til din kat, vil du blive bedt om at afgive en komplet helbredserklæring. Her er det vigtigt at du fortæller om alt hvad din kat tidligere har fejlet eller om den har vist eller viser symptomer på sygdom. Dette gælder også selvom der ikke er fastsat en diagnose. Agria vurderer disse helbredsoplysninger, mhp. om der evt. vil komme forbehold (begrænsninger) på forsikringsdækningen. Kommer du i tanke om, at du har glemt at fortælle om tidligere sygdom, bedes du kontakte Agria snarest, så vi kan tage stilling til, om det får betydning for kattens forsikringsdækning."

7. 91750

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A.10 Karenstid**
Alle Agrias forsikringer har en karenstid på 20 dage, medmindre andet fremgår af vilkårene. Karenstid betyder, at forsikringen ikke dækker sygdom, skader eller andre skadelige hændelser, der har fundet sted eller er påbegyndt inden for 20 dage efter, at forsikringen trådte i kraft eller efter udvidelse af forsikringsdækning. For mere information se de generelle bestemmelser punkt 2.3 og 2.4.
…
2.2 Agrias Ansvar
Vores ansvar løber i den periode forsikringen er gældende og forsikringen dækker omkostninger, som du har haft i forsikringsperioden og udspringer af sygdom, ulykke eller skade, der er omfattet af forsikringen.
…
Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede eller før udvidelse af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen, vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for konsekvenserne og efterbehandling af sådanne sygdomme eller skader og også for skjulte fejl, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne for den pågældende forsikring. Det er veterinærmedicinsk fagkundskab og erfaring, som danner grundlaget for vurderingen af, hvornår en sygdom eller skade skal anses for værende påbegyndt. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige forbehold (begrænsninger).
…
2.5 Forbehold
Vi har ret til at afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet. Selvom der ikke er lavet forbehold for tidligere sygdomme og skader gælder Agrias ansvar jf. punkt 2.2 fjerde afsnit. Hvis vi udsteder forsikringen med et forbehold, gælder dette også for følgevirkningerne af de sygdomme, skader eller andre skadeshændelser der er omfattet af forbeholdet. Hvis forbeholdet kan revurderes, fremgår det af forsikringspolicen.
…
5.4 Reducering af forsikringserstatning
I visse tilfælde kan din forsikringserstatning reduceres eller helt bortfalde, hvis du ikke har opfyldt dine forpligtelser jævnfør vilkårene, lovgivningen eller myndighederne.

A Fejlagtige oplysninger
Hvis du har givet os fejlagtige oplysninger, da du tegnede forsikringen eller har undladt at oplyse os om ændringer, der ligger til grund for forsikringen, kan erstatningen reduceres eller helt bortfalde. Det samme gælder, hvis du ikke har opfyldt kravet i afsnittet 'sikkerhedsforholdsregler'. Hvor stor reduktionen bliver, afhænger af omstændighederne, blandt andet uagtsomhedens betydning for skaden.

B Oplysningspligt
Du skal give os præcise oplysninger og oplyse os om, omstændigheder af betydning for forsikringsaftalen og bedømmelse af et skadestilfælde. Har du forsømt din oplysningspligt, gælder bestemmelserne i dansk lovgivning om forsikring og forsikringsvirksomhed.

> Har du ved tegning af forsikringen undladt at oplyse om sygdomme eller skader, som dit dyr har haft før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt med det evt. forbehold, som vi ville have påført, hvis du havde afgivet korrekte helbredsoplysninger da du tegnede forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 1/5 2017 sygeforsikring for sin kat, der ved kikkertundersøgelse af mavesækken den 6/11 2017 fik konstateret en kronisk betændelsestilstand i både mavesæk og tyndtarm, der er forenelig med diagnosen IBD eller kronisk inflammatorisk tarmsyndrom.

Klageren kræver, at selskabet erstatter udgifter til undersøgelser hos dyrlæge. Klageren kræver desuden, at selskabet fjerner det indsatte forbehold i policen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved tegningen af forsikringen ikke oplyste, at katten havde problemer med opkastninger periodevis, og at forsikringspolicen ville være udstedt med et midlertidigt standardforbehold for "mavetarmsygdomme med komplikationer", såfremt det havde modtaget denne oplysning ved forsikringens tegning. Selskabet har i forbindelse med skadebehandlingen indsat et permanent forbehold for "mavetarmsygdomme med komplikationer", da det efterfølgende er konstateret, at katten har en kronisk betændelsestilstand i mave og tarm. Selskabet har endvidere afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, 2.5 og 5.4.A.

Selskabet har desuden givet et permanent forbehold for "sygdomme i mundhulen med komplikationer", da katten havde fået konstateret løse/rådne tænder, før forsikringen blev tegnet.

Forsikringsbetingelsernes punkt 5.4 A og 5.4 B

I forbindelse med tegningen blev klageren mundtligt bedt om at svare på en række spørgsmål om katten. Selskabet har fremlagt en udskrift fra sit sagsbehandlingssystem, hvor spørgsmålene og svarene fremgår. På spørgsmålet om, hvorvidt katten nogensinde havde vist symptom på sygdom eller skade, svarede klageren "nej". På spørgsmålet om, hvorvidt hun nogensinde havde opsøgt dyrlæge på grund af sygdom eller skade hos katten, svarede klageren "nej". Hun sva-

rede "ja" til spørgsmålet om, hvorvidt hun anså katten for at være helt rask og uden symptomer på sygdom/skade nu. Det er ikke anført, om klageren svarede på spørgsmålet om, hvorvidt katten havde fået foretaget et sundhedstjek hos dyrlægen.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.4 A kan erstatningen reduceres eller helt bortfalde, såfremt forsikrede har givet fejlagtige oplysninger, da vedkommende tegnede forsikringen. Hvis forsikrede ved tegningen af forsikringen har undladt at oplyse om sygdomme eller skader, som dyret har haft, før forsikringen blev tegnet, vil forsikringen blive genudstedt eventuelt med et forbehold, som selskabet ville have påført, hvis forsikrede havde afgivet korrekte helbredsoplysninger, da vedkommende tegnede forsikringen, jf. punkt. 5.4 B.

Nævnet finder, at disse bestemmelser skal læses i overensstemmelse med reglerne om urigtige oplysninger ved aftalens slutning, der fremgår af forsikringsaftalelovens §§ 4-10.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at forsikringsaftalen mellem klageren og selskabet blev indgået telefonisk den 1/5 2017, og at det derfor var en medarbejder fra selskabet, der udfyldte det fremlagte skema med spørgsmål og svar. Herefter bemærker nævnet, at ved forsikringer, der tegnes på grundlag af telefonsamtaler, har selskabet en streng bevisbyrde for oplysningsgrundlaget i relation til samtalen, herunder hvilke spørgsmål der er blevet stillet, og hvilke svar der er blevet givet, og som senere påberåbes som grundlag for urigtige oplysninger. Dette er lagt til grund i ankenævnets praksis, se eksempelvis afgørelserne 84540 og 85816.

Nævnet finder, at noteringen af selskabets medarbejder ikke i tilstrækkelig grad godtgør, at klageren har afgivet urigtige mundtlige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, i forbindelse med tegningen af forsikringen. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har tilsidesat sin oplysningspligt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at indsætte de omtvistede dækningsforbehold i policen med tilbagevirkende kraft.

At det af "dokumentation af forsikringsformidlingen" sendt til klageren sammen med policen fremgår, at "kunden oplyser at dyret aldrig har fejlet noget" kan ikke føre til andet resultat.

Forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, fjerde afsnit og 2.5

Selskabet har afvist at dække udgifter til undersøgelser hos dyrlæge blandt andet under henvisning til, at forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, fjerde afsnit, samt punkt 2.5 ikke dækker "sygdomme eller skader som anses som værende medfødte, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden startede", og at selskabet har ret til at "afvise erstatning for sygdomme og skader, som viste symptomer før forsikringen trådte i kraft uanset om vi har kendskab til sygdommen eller skaden, når forsikringen bliver tegnet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der er tale om en sygdom, der er medfødt, der eksisterede eller var påbegyndt, før forsikringsperioden startede, eller at sygdommen viste symptomer, før forsikringen trådte i kraft.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journal af 2/11 2017 blandt andet fremgår, at der har været mistanke om, at årsagen til opkast "har været hårboller da katten også har haft obs hypersoignering sfa problemer med lopper", og at det fremgår, at "opkastninger er øget markant indenfor de sidste uger med vomitus 10-20 min efter måltid, vomitus af hele måltidet. Ind imellem hårboller involveret, men ikke konstant". Nævnet har også lagt vægt på journal af 13/11 2017, hvoraf det blandt andet fremgår, at klagerens dyrlæge på selskabets spørgsmål om, hvor længe der har været opkastninger, har svaret, at "det har været tiltagende, med mistanke om hårboller, forværring indenfor de sidste uger/måneder og at sidste SU har været normalt bortset fra lopper i feb 2018".

Nævnet finder herefter, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning til klageren for afholdte udgifter til undersøgelser hos dyrlæge. Nævnet bemærker, at dyreklinikken pr. kulance har tilbagebetalt 3.000 kr. til klageren, og at dette beløb derfor skal fratrækkes i erstatningssummen.

11. 91750

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Agria Dyreforsikring Filial af Agria International Försäkring Ab, Sverige, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at indsætte de omtvistede dækningsforbehold i policen med tilbagevirkende kraft. Selskabet skal endvidere udbetale erstatning til klageren for afholdte udgifter til undersøgelser hos dyrlæge. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt