Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. august 2018 blev i sag nr. 91751:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 20/12 2017 til nævnet samt i det til klagen vedlagte udkast til stævning har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
Der henvises til vedlagte udkast til stævning med bilag 1-7.
…
PÅSTAND
Sagsøgte Alka Forsikring skal til sagsøger [klageren] betale kr. 129.373 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Subsidiært skal sagsøgte betale et efter Rettens skøn mindre beløb, med tillæg af procesrente som sagsøgers principale påstand.

SAGSFREMSTILLING
Den 12. april 2017 blev sagsøgers bolig mellem kl. 14.00 og 19.30 udsat for et usædvanligt professionelt gennemført indbrud.

Indbruddet blev anmeldt til Politiet samme aften. (Bilag 3)

Skadesanmeldelse blev indleveret den 18. april 2017 pga. sagsøgtes lukning i påsken. (Bilag 1 og 2)

I brev af 7. juni 2017 tilbød sagsøgte forsikringsdækning for de stjålne effekter med kr. 45.627,24. (Bilag 4)

Dette tilbud blev afvist i brev af 15. juni 2017 fra undertegnede, hvor den anmeldte erstatning blev fastholdt med et krav på kr. 278.157. (Bilag 5)

Trods forhandlinger om en forligsmæssig løsning har sagsøgte afvist at give yderligere forsikringsdækning end den udbetalte. (Bilag 7)

Ved dette sagsanlæg ønsker sagsøger at få prøvet grænsen for sagsøgtes dokumentationskrav, der efter sagsøgers opfattelse går langt ud over hvad sagsøgte kan anses for berettiget til.

Det fremgår oven i købet, at sagsøgte slet skjult har sigtet sagsøger for forsøg på assurancesvig. (Bilag 6)

ANBRINGENDER

Henset til den professionelle karakter af omhandlede indbrud, hvor gerningsmænd målrettet er gået efter designmøbler og smykker samt det oplyste om sagsøgers anmeldelse af stjålne genstande har sagsøgte ikke opfyldt sin forpligtelse til dækning af sagsøgers tab.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, der peger på at sagsøger har undladt at fremlægge dokumentation for de stjålne genstande i det omfang dette har været muligt, skal sagsøgte svare yderligere forsikringsdækning svarende til det påstævnte beløb, der er afstemt i forhold til den usikkerhed der altid er tilstede ved værdisættelse af stjålne genstande."

Selskabet har i brev af 5/3 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om Alka Forsikrings erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrud på klagers bopæl. Forsikringsbetingelser vedlagt.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Klager anmeldte den 18. april 2017 telefonisk til Alka Forsikring, at han havde haft indbrud på forsikringsstedet den 12. april 2017. Indbruddet var endvidere anmeldt til politiet og gerningstidsrummet var angiveligt mellem kl. 13.45 og kl. 19.45.

Af politirapporten fremgår det, at gerningsmanden var kommet ind ved at opbryde et kældervindue og der var spor efter færden i kælderen og i stueetagen.

Af kostelisten fremgik det, at der var stjålet otte Arne Jacobsen 7'er stole i sort læder, en Arne Jacobsen Svane Sofa i sort læder, en Wegner stol 'Jakkens hvile' og en Kay Bojesen abe på 60 cm. til en samlet værdi af 185.000 kr. Derudover var der stjålet regnjakke, taske, iPhone og drikkevarer for ca.7.000 kr.

Der var desuden stjålet en del smykker i form af murstenskæde og murstensarmbånd, tre sæt manchetknapper – heraf et sæt Cartier, et sæt knude og et sæt rektangulære – og en Yves Saint Laurent slipsenål, alt i 14 karat samt et Patek Philippe ur.

Murstenslænken og armbåndet har en samlet værdi på ca. 37.000 kr. og Patek Philippe uret har angiveligt en værdi af 200.000 kr.

Klager har fremsendt et foto, hvor han bærer et par knudemanchetknapper og en slipsenål.

Klager har oplyst, at 7'er stolene var en gave fra bedsteforældrene den 12. maj 2010, Svane Sofaen var arvet fra klagers farmor i 2016, Wegners 'Jakkens hvile' var arvet fra klagers farfar i 2011 ligesom Patek Philippe uret var en arv (2011) fra klagers farfar.

Kaj Bojesen aben oplyste klager at have fået af sin svigerfar, det var imidlertid ikke muligt at skaffe en kvittering, idet aben var købt på et tidligere firmakort.

Der foreligger ikke en eneste kvittering eller certifikater på nogen af genstandene.

Klager har oplyst, at bedsteforældrenes hjem var et hjem med danske møbeldesignklassikere. Udover de møbler klager havde arvet – Wegnerstolen og Svane sofaen købt af bedsteforældrene i 1960'erne – havde både klagers forældre og klagers søster arvet klassiske designmøbler fra bedsteforældrenes hjem.

Alka Forsikrings skadekonsulent fandt i forbindelse med behandlingen af kravet et opslag på FB, hvor klager viste et billede fra bedsteforældrenes stue med tilbud om, at de viste møbler kunne afhentes.

Fotografiet indikerede ikke, at bedsteforældrene skulle have haft et designerhjem med mange dyre designklassikere og skadekonsulenten fandt således klagers oplysninger om dette lidet troværdige.

Klager oplyste til skadekonsulenten, at han havde fotos fra bedsteforældrenes hjem og skadekonsulenten bad derfor klager om at sende disse fotos, som kunne dokumentere at bedsteforældrenes hjem var et hjem indrettet med designermøbler, men selskabet har ikke modtaget sådanne.

Klager har forklaret, at hans hustru havde fået murstenskæden og murstensarmbåndet af klagers mor efter klagers mormors død. Klager fremsendte ved mail af 26. juni 2017 et sort/hvidt foto af en ældre dame, som bar en halskæde.

Klager havde, i forbindelse med et tidligere anmeldt indbrud i juli 2014 forklaret skadekonsulenten, at hans forældre ligeledes havde haft indbrud og havde brugt lang tid på at forsøge at skaffe dokumentation for arvesmykker efter mormoderen.

I forbindelse med det tidligere indbrud havde klager umiddelbart forud for indbruddet været så forudseende, at tage fotos af sine ejendele, herunder også indbogenstande af en begrænset værdi, hvorfor det undrede skadekonsulenten, at klager ikke havde fotos af de markant dyrere designermøbler og ur/smykker, som blev stjålet ved det aktuelle indbrud, trods det at genstandene havde været i klagers besiddelse i en årrække.

At klagers forældre ved det tidligere indbrud havde fået stjålet arvesmykker vakte desuden bekymring hos skadekonsulenten i forhold til muligheden for at overdrage arvesmykker til klager/klagers hustru og skadekonsulenten bad derfor om samtykke til at kontakte faderens forsikringsselskab for om muligt at afklare, hvilke arvesmykker der var stjålet dengang, således at der ikke blev udbetalt erstatning for de samme smykker to gange.

Dette samtykke har klager ikke ønsket at give.

Arne Jacobsen Svane sofaen i sort læder er der ingen dokumentation for – klager har indsendt et billede printet fra nettet og således ikke et billede af klagers sofa.

I politirapporten er er et billede af det værelse (gæsteværelse i kælderen), hvor sofaen angiveligt stod sammen med Wegener stolen.

Wegener stolen 'Jakkens hvile' er der heller ingen dokumentation for, heller ikke i form af billeder fra klagers hjem eller bedsteforældrenes hjem.

Af tre forskellige fremsendte fotos – angiveligt fra klagers hjem – kan skelnes fem 7'er stole.

Alka Forsikring har erstattet de tre sæt manchetknapper, Yves Saint Laurent slipsenålen, 7'er stolene, jakke, taske, iPhone og drikkevarer, men afvist at erstatte Svane sofaen, Wegner stolen, Kay Bojesen aben, murstenskæden og murstensarmbåndet samt Patek Philippe uret, da klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at genstandene var til stede forud for indbruddet.

Til 'dokumentation' af Patek Philipe uret, som klager angiveligt havde arvet fra sin farfar 6 år tidligere har klager indsendt et foto fra nettet (ikke af klagers ur). Klager har oplyst, at han ikke har fotos af uret, hverken hvor han selv bærer det eller hvor farfaren bærer det. Der foreligger hverken certifikat eller kasse.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 2. juni 2017, at der alene kunne ydes en delvis erstatning samt forklarede baggrunden herfor.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet.

Klager har i perioden 1. maj 2015 til 1. maj 2017 haft familieforsikring i Alka Forsikring. På skadetidspunktet var der tale om en Forbunds Familieforsikring med forsikringsbetingelserne FF-04.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det …

Den sikrede har således efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

For så vidt angår særlige værdifulde genstande, smykker og kontanter, stilles som udgangspunkt skærpede krav til dokumentation for ejerskab, art og lødighed.

For så vidt angår de genstande, som Alka Forsikring har afvist at yde erstatning for, er der ubestrideligt tale om både særligt værdifulde genstande og særligt tyvetækkelige genstande i form af klassisk dansk møbeldesign, guldsmykker og et Patek Phlippe ur.

Der foreligger ingen dokumentation for genstandene, hverken for ejerskab, art eller lødighed, ligesom en sandsynliggørelse af dette ikke foreligger.

Alka Forsikring er naturligvis opmærksom på, at det kan være forbundet med vanskeligheder at fremvise kvitteringer for arvestykker. Som udgangspunkt finder vi dog at eventuelle certifikater må anses for at være i behold og følge genstandene.

Det er i sagens natur ikke tilstrækkeligt at oplyse, at man var i besiddelse af meget kostbare genstande og selvom fotos udelukkende nævnes som supplerende dokumentation, vil fotos af arvede genstande – enten fra arveladers hjem eller fra forsikredes hjem – kunne være med til at sandsynliggøre, at man var i besiddelse af genstandene.

Når klager efter det oplyste tidligere har fotograferet indbogenstande, som dokumentation for ejerskab, kan det undre at de aktuelle genstande, som ovenikøbet er kostbare ikke er fotograferet, trods det at de angiveligt har været i klagers besiddelse i en årrække.

Det faktum, at der ikke findes hverken kvitteringer, certifikater eller fotos af genstandene, herunder foto af bedstefarens ur – et ur som efter det oplyste er indkøbt i 60'erne – hverken i bedstefarens besiddelse eller i klagers besiddelse medfører, at vi må tilslutte os skadekonsulentens undren.

Klagers advokat har afvist, at der findes fotos fra bedsteforældrenes hjem (som ellers oplyst af klager) med en bemærkning om, at det heller ikke kan anses for sædvanligt af have sådanne fotos.

Dertil må vi anføre, at vi derimod finder det mere usædvanligt, at der ingen fotos er (f.eks. fra familiesammenkomster). At der gennem 50 år ikke skulle være taget fotos, hvor i hvert fald nogen af møblerne og ur/smykker figurerer finder vi usandsynligt.

Da bevisbyrden for kravets rigtighed påhviler klager og der er tale om et markant krav for værdifulde genstande finder vi, at selskabet har ret til at kræve en vis form for dokumentation for, at genstandene var i klagers besiddelse og som det mindste en vis form for sandsynliggørelse af kravet.

Vi må således fastholde, at klager ikke har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for kravets rigtighed, hvorfor vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen og skal henvise til selskabets skadekonsulentens bemærkninger i brev af 2. juni 2017."

Klagerens advokat har i mail af 27/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"I fortsættelse af mit brev af 13. ds. kan klager i det hele henholde sig til den i udkast til stævning nedlagte påstand med tilhørende sagsfremstilling og anbringender.

Der efterlyses igen en klar og utvetydig udmelding fra Alka om hvorvidt selskabets svar skal tages som udtryk for, at det fremsatte krav på forsikringsdækning efter selskabets opfattelse er forsøg på assurancesvig og for mit vedkommende medvirken hertil?"

Selskabet har i brev af 4/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokats bemærkninger indeholder ikke nye oplysninger eller anbringender af en karakter, der kan begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

Vi må i det hele henholde os til det i vores brev til Ankenævnet af 5. marts 2018 anførte, hvorefter erstatningsopgørelsen har taget udgangspunkt i den fremlagte dokumentation i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1.

Da den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og klager ikke har kunnet dokumentere endsige sandsynliggøre de mest værdifulde og særligt tyvetækkelig genstande i form af klassisk dansk møbeldesign, guldsmykker og et Patek Phlippe ur må vi fastholde vores stillingtagen til det rejste krav.

Selskabet stillingtagen har således intet med assurancesvig eller medvirken hertil at gøre, men er alene begrundet i forsikringsbetingelsernes krav til dokumentation, idet det i sagens natur – som anført – ikke er tilstrækkeligt blot at oplyse, at man var i besiddelse af meget kostbare genstande."

Til dette har klagerens advokat fremsendt mail af 22/5 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Som svar på Ankenævnets brev af 14. ds. kan jeg oplyse, at klager ikke har yderligere bemærkninger til klagen, bortset fra at Alka bør udvise forståelse og respekt for, at forsikringstagere der bliver udsat for 'hjemmebesøg' af så grov karakter som tilfældet i denne sag, kan være almindelige honnette mennesker, der ikke bryder sig om at blive mødt med slet skjulte udmeldinger fra selskabet om forsøg på at opnå forsikringsdækning for tab, man ikke er blevet påført."

Af forsikringsbetingelserne (nr. FF-04) fremgår bl.a.:

"**19. Dokumentation**

19.1.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 91751

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/4 2017, at han havde været udsat for et indbrudstyveri, hvor der blev stjålet designermøbler (værdi 175.000 kr.), et Patek Phillip ur (værdi 200.000 kr.), smykker (værdi 67.500 kr.), en Kaj Bojesen abe, 60 cm (værdi 10.000 kr.), en iPhone (nypris 5.200 kr.) og andre indbogenstande af mindre værdi. Designermøblerne er blandt andet en Svanen sofa (værdi 80.000 kr.) og en Wegner stol "Jakkens hvile" (værdi 55.000 kr.),

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, og har udbetalt 45.627,24 kr. i erstatning til klageren.

Klageren ønsker, at selskabet udbetaler yderligere kr. 129.373 kr. subsidiært et efter nævnets skøn mindre beløb.

Selskabet har afvist klagerens ønske. Selskabet har blandt andet anført, at der foreligger "ikke en eneste kvittering eller certifikater på nogen af genstandene". Selskabet har videre anført, at klager ved et tidligere indbrud umiddelbart forud for indbruddet havde "været så forudseende, at tage fotos af sine ejendele, herunder også indbogenstande af en begrænset værdi, hvorfor det undrede skadekonsulenten, at klager ikke havde fotos af de markant dyrere designermøbler og ur/smykker, som blev stjålet ved det aktuelle indbrud". Selskabet har også anført, at klagers forældre ved et tidligere indbrud havde fået stjålet arvesmykker, hvorfor selskabet bad "om samtykke til at kontakte faderens forsikringsselskab for om muligt at afklare, hvilke arvesmykker der var stjålet dengang, således at der ikke blev udbetalt erstatning for de samme smykker to gange. Dette samtykke har klager ikke ønsket at give".

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 19.1. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi, der ofte bliver stjålet i forbindelse med eksempelvis indbrud, kan der stilles skærpede krav til dokumentationen.

8. 91751

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet efter en samlet vurdering og med henvisning til det af selskabet anførte ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning til klageren, idet nævnet finder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kun i meget begrænset omfang har kunnet fremlægge dokumentation for sin besiddelse og sit ejerskab af de værdifulde og markante effekter, der er anmeldt stjålet, og at denne dokumentation alene har bestået af fotografier. Af disse fotografier har kun et enkelt vedrørt de genstande, der indgår i nævnets behandling. På fotografiet, der er i dårlig kvalitet, ses en ældre kvinde med en halskæde om halsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings