# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juli 2018 blev i sag nr. 91752:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Am Trust International Underwriters Ltd.
V/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. Sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. Han klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt tandskade.

I klageskema af 27/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Jeg har efter afgørelsen fået færdigbehandlet den knækkede tand og forelagt begge tandlæger hvad selsskabet har afgjort og specielt at [tandlæge 1] skulle have sagt at tanden i forvejen var fyldt med carius så tanden var dårlig og derfor kunne når som helst.
> Dette har [tandlæge 1] slet ikke skrevet og jeg kan heller ikke se dette på de meddelser der var udfyldt jvf forsikringens formular – her fremgår det at slaget var så kraftig at tanden flækkede og at det var nødvendig med en rod behandling og krone.
> Tanden er flækket efter et kraftig slag på kinden som beskrevet i anmeldelse.
> Selskabet påstår at tanden ikke var dækket af forsikringen og forholder sig derfor ikke til selve ulykken.
> Af [tandlæge 1s] forklaring til selskabet fremgår det at der er carius i en tand som er lille men ikke i den tand der søges dækning for.
> Selskabet henviser til en forsikringsbetingelse som jeg ikke har kunne finde i selve policen pålydende at hvis der findes carius eller andre sygdomme kan erstantningen helt bortfalde.
> Dette vil – hvis selskabet for medhold – medføre at der ikke kan ydes erstatning hvis der findes en tand i munden der fx har carius men en helt anden tand der har lidt skade ved en ulykke !!!

Jeg forbeholder mig yderligere ret til at sende informationer løbende – da den ene af de tandlæger der behandlede mig – rodbehandlingen endnu ikke har sendt mig billed + behandling journal
Jeg skal enlige oplyse at jeg stadig har den resrerede tand der knækkede i besiddelse – såfremt der ønskes denne som dokumentation indsender jeg gerne denne
Jeg har endvidere og billed at ansigtet efter ulykken, men efter forklaring fra [fagforening] er det tandlægernes forklaring der skal lægges til grund for afgørelsen.
såfrem nævnet ønsker yderligere dokumentation af overnævnte eller yderligere oplysninger er de velkommen til at henvende dem
Derud over ved jeg at tandlægerne ved [tandlæge 2] gerne vil uddybe nærmere såfremt der ønskes udtaelse herfra.
[Tandlæge 1] meddeler at han også vil udtale sig nærmere såfremt dette ønskes

Derudover har [tandlæge 2] lavet behandling af tanden og på udskriftet ses at der er tale om et stort trume

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Jeg vil have erstattet tanden ved den ulykke fra 22 okt

jeg vil have ret i at man ikke kan nægtes erstatning blot fordi der findes caries i en anden tand men ellers er det velplejede tænder.

der ønskes dækning af 3 faktura

| | |
|---|---|
| faktura … [Tandlæge 1] | kr.: 2.083,70 |
| faktura … -- do -- | kr.: 5.594,33 |
| faktura … [Tandlæge 2] | kr.: 5.5002,-" |

Selskabet har i brev/mail af 22/10 2017 til nævnet bl.a. redegjort afgørelsen således:

"**Begrundelse for at fastholde afgørelsen**
Forsikringen berettiger til erstatning for tandskader, der er opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Forsikringen berettiger ikke til erstatning for tandskader, der opstår på tænder, der inden skaden havde latente sygdomsanlæg. Endvidere kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde, såfremt tandens tilstand var forringet/svækket inden ulykkestilfældet.

Af sagen akter fra tandlægen (tandlægeerklæring og tandlægejournal) fremgår, at tanden -7 inden ulykkestilfældet havde caries og derfor var yderst svækket. Det er vores opfattelse, at tanden allerede inden skaden havde behov for omfattende behandling og der derfor er tale om ren vedligeholdelse. Vi har i vores afgørelse af sagen lagt selskabets rådgivende tandlægekonsulents udtalelse til grund for afgørelsen.

Da forsikringen ikke berettiger til erstatning for tandskader, der opstår på tænder, der inden skaden havde latente sygdomsanlæg og erstatningen helt kan bortfalde, hvis tandens tilstand var forringet/svækket inden ulykkestilfældet, er behandling af tanden -7 efter den anmeldte skade på tanden, ikke omfattet af forsikringsdækningen.

3. 91752

**Konklusion**
Crawford & Company fastholder på vegne af AmTrust/[fagforening], at behandlingen af tanden -7 efter det anmeldte ulykkestilfælde ikke er omfattet af forsikringsdækningen, da tanden inden skaden var yderst svækket og da der er tale om ren vedligeholdelse."

Nævnet sekretariat har forelagt sagen til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige. Han har i udtalelse af 9/2 2018 blandt andet anført:

"Ankenævnet anmoder mig give udtalelse om hvorvidt selskabets afvisning af erstatning for et stykke afslået tand er korrekt.

Ved besvarelsen har jeg været i besiddelse af sagens akter, herunder røntgenoptagelser og kliniske fotos fra kundens tandlæger.

Af det modtagne materiale fremgår det, at skadelidte henvendte sig hos [tandlæge 1] den 23.10.2017.

Af journalen fremgår det, at der blev konstateret tandfraktur -7 med omfattende, dybereliggende carieslæsion i tilslutning til frakturen.

Af forsikringserklæring fra tandlægen fremgår det, at der ses caries i tandens distale del.

Den ved samme lejlighed udførte BW-røntgenoptagelse viser tanden med meget stort og kompliceret caries-angreb (strækkende sig ind til pulpa – tandens nerve). Der ses endvidere en fraktur af overhængende, undermineret tandemalje.

På baggrund af ovenstående kan jeg udtale følgende.

Den foreslåede behandling var med sikkerhed påkrævet længe inden ulykkestilfældet.

Ulykkestilfældet har på ingen måde påført klageren en behandlingsudgift ud over hvad der var påkrævet inden ulykkestilfældet.

Forsikringsselskabets afvisning af at yde erstatning er efter mit skøn ubetinget korrekt."

Til dette har klageren fremsendt mail af 1/3 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Afgørrelses fra jeres tandlæge kan ikke accepteres
1 Tandlægen stiller ikke en dianogse men en forgodtbefindende brifefing, hvis han havde givet sig tid til at kikke billederne ordentlig efter kan han ikke stille en dianogse om at tand er infiseret med carries.
2 Tanden var ikke fyldt med caries og mine tænder er velplejet – men selv velplejede tænder kan både have tandsten plak osv
3 Fra [klinik] har [tandlæge 2] rodbehandlet tanden og her er der intet der tyder på caries.
4 i retningsbestemmelserne for forsikringen står der at det skal vurderes om tændernes generalle heldbred og de er i mit tilfælde beskrevet som velholdte i tillægget til forsikringen står der at erstaning kan nedsættes hvis tænderne ikke er regelmessig plejet – hvilket mine tæneder er.

> Ger står ingen stedder i forsikringen at erstatning brotfalder hvis der fx konstateres caries eller andre tandmessige sygdomme kun at hvis tænderne generalehelbred er dårlige – bortfalder erstatning.
>
> His i laver prosedyafgørelse efter hvad jeres expert har udtalt . vil jeg i retmessig hendstand nedlægge påstand om at mangler ordentlig undersøgelse og at jeres tandlæges udtagelse ikke kan tages til efterretning da det påstået argument ikke fremgår af forsikringsbetingelserne og herefter overgår sagen til min advokat.
>
> jeg har forelagt bægge de tandlæger der har behandlet mig sagen og skal til møde med [tandlæge 1] i næste uge når han kommer hjem."

Klageren har i mail af 15/4 2018 anført, at han ønsker at indsende yderligere materiale fra tandlæge 1. Nævnets sekretariat har i mail af 16/4 2018 givet klageren en frist på 3 uger til at indsende yderligere materiale. Da nævnet ikke har modtaget yderligere materiale fra klageren, er sagen forelagt for nævnet til afgørelse.

Af journal fra tandlæge 1 fremgår blandt andet:

> "**23/10/2013**
> …
> Fokuseret undersøgelse. Anamnese: Ajourført, se journal. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Diagnose: //caries dentalis, fractura coronae dentis complicata// Behandlingsplan er gennemgået med patient orienteret om behandlingsmuligheder. Se bilag i journal. Risikoprofil: Gul Næste FU: 6 mdr. Næste SUS: 8 mdr.
> Bitewings i forbindelse med fokuseret undersøgelse. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. 2. Røntgen viser: en stor kav ned til påulp kammer. RTG diagnose: //caries dentalis, fractura coronae dentis complicata//.
> Injektion -7. Citanest Octrapressin 1,7 ml. lagt som Mandibular, Infiltration.
> Akut oplukning -7. Akut oplukning: Kamferklorphenol. Provisorium: Coltosol.
> Glasionomerfyldning -7 flade 14. Grundet caries. Fyldt med Ketac Bond. Farve: A3,5. Alu hætte. *SLUT*"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Tandskadeforsikring**
> Forsikringen omfatter omkostninger ved tandskade som følge af ulykkestilfælde jf. punkt 1.1. med indtil kr. 25.000,-.
>
> Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfældet, idet omfang udgifterne ikke kan refunderes ad anden vej, f.eks. fra det offentlige.
> …

> Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
> …
> Var tandens/tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan udbetalingen nedsættes eller eventuelt helt bortfalde."

Nævnet har fået forelagt røntgenfotos og fotos af den beskadigede tand.

**Nævnet udtaler:**

Det fremgår af sagen, at klageren beskadigede tanden -7 ved et ulykkestilfælde den 22/10 2017.

Selskabet har afvist at yde erstatning for tandskaden med henvisning til, at tanden inden ulykkestilfældet var angrebet af caries i svær grad og derfor var yderst svækket. Det er selskabets opfattelse, at tanden allerede inden det anmeldte ulykkestilfælde havde behov for omfattende behandling.

Klageren har over for nævnet blandt andet anført, at tanden ikke var svækket eller angrebet af caries, hvorfor han finder, at selskabet skal yde fuld erstatning.

Nævnets tandlægesagkyndige har efter en gennemgang af sagens akter herunder tandlægejournalen og røntgenoptagelserne udtalt, at den foreslåede behandling med sikkerhed var påkrævet længe inden ulykkestilfældet, og at ulykkestilfældet på ingen måde har påført klageren en behandlingsudgift ud over, hvad der var påkrævet inden ulykkestilfældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på nævnets tandlægekonsulents vurdering af, at tanden forud for ulykkestilfældet på grund af et større cariesangreb havde et omfattende behandlingsbehov, og at den foreslåede behandling med sikkerhed var påkrævet længe inden ulykkestilfældet.

6. 91752

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt