Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. september 2018 blev i sag nr. 91756:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring med tilknyttet retshjælpsdækning. Han klager over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en anmeldt tvist under henvisning til, at tvisten er af erhvervsmæssig karakter.

I klageskema af 25/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Først må jeg bemærke, at jeg har mine forsikring i PrivatSikring, men jeg får svar fra Codan Forsikring, hvor jeg bevidst ikke har tegnet mine forsikringer.
> Jeg er derfor meget uforstående overfor, at Codan Forsikring svarer mig og ikke mit eget forsikringsselskab? Jeg ønsker ikke, at have noget med Codan Forsikring, at gøre.
> Der er også forskel på dækningerne/betingelserne.
> Jeg har været medlem af bestyrelsen i en klub og derigennem, som klubbens love foreskriver, ret til befordringsgodtgørelse. Beløbet er derfor først godkendt af formanden og dernæst af sekretariatet, men trods flere rykkere er det ikke lykkedes mig, at få den manglende betaling.
> Der er nu udtaget stævning og sagen føres ved retten i …
> ….
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Dækning af retsopkostninger, som foreskrevet i mine forsikrings betingelser side 21, pkt. 9 (afsnit 9)."

2. 91756

Selskabet har i brev af 8/2 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Indledningsvist skal jeg oplyse, at forsikringstager har tegnet forsikring hos Privatsikring g ikke hos Codan Forsikring.
> Der er således ikke nogen tvivl om, at forsikringstager er omfattet af Privatsikrings dækning og forsikringsbetingelser. At forsikringstager har modtaget e-mails med en autosignatur fra Codan Forsikring skyldes alene en ekspeditionsfejl og har således ingen betydning for forsikringstagers dækninger.
> …
> **Vores vurdering af sagen**
> Efter vores gennemgang af sagen, finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse om afvisning, da det fortsat er vores vurdering, at der er tale om en tvist, der er opstået i forbindelse med forsikringstagers erhvervsudøvelse.
> I henhold til ordlyden i den gengivne bestemmelse i retshjælpsbetingelsernes punkt 5.1 er det således ikke kun sikredes hovederhverv der er undtaget, men ligeledes enhver virksomhed, der må karakteriseres som erhvervsmæssig, herunder også bierhverv med karakter af hobby.
> …
> Den sag, som forsikringstager ønsker retshjælpsdækning til, vedrører forsikringstagers (tidligere) rolle som formand og bestyrelsesmedlem i [Klub], som indebar økonomiske dispositioner af en ikke uvæsentlig størrelse og et ansvar, der har typisk erhvervsmæssig karakter.
>
> Derudover vedrører sagen, som sagsøger ønsker retshjælpdækning til, også sagsøgers rolle som projektleder i forbindelse med messen [Navn og årstal for messen] og frem [Kongrescenter].
>
> At retssagen vedrører dispositioner, der alene har erhvervsmæssig karakter kommer da også klart til udtryk ved, at forsikringstager har nedlagt en påstand på kr. 52.651,66 som vedrører sagsøgers krav på kørselsgodtgørelse til møder, som sagsøger har deltaget i som en del af sin rolle som formand og bestyrelsesmedlem i [Klub] samt sagsøgers krav på tortgodtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26 i anledning af en artikel, der er trykt i sagsøgtes medlemsblad.
>
> Der er således tale om et krav, der udelukkende udspringer af sagsøgers rejseaktivitet relateret til [Klub] og sagsøgers øvrige varetagelse af hvervet som formand og bestyrelsesmedlem i [Klub]
>
> I retssagen har sagsøgte nedlagt et selvstændigt modkrav på kr. 126.000, som — ifølge sagsøgte - vedrører sagsøgers uberettigede modtagelse af honorar for afholdelse af bestyrelsesmøder med forplejning over 2 år samt uberettiget modtagelse af honorar for bistand og opstilling før og under messen [Messens navn og årstal]
>
> Det er vores vurdering, at den økonomiske volumen og det forbundne ansvar ved bestyrelsesarbejdet og sagsøgers arbejde som projektleder mv., ligger ud over hvad der med rimelighed kan tilsigtes, at skulle være omfattet af forsikringstagers privattegnede retshjælpsforsikring, som er tilknyttet en indboforsikring.
>
> Til støtte for dette synspunkt henvises endvidere til emnet i bogen 'Retshjælpsforsikringen' side 150 ff. Af Michael Wiisbye samt ankenævnets kendelser i sagerne 46.692 og 55.928.

Vi fastholder derfor vores vurdering om, at sagsøger ikke er berettiget til dækning under den tegnede retshjælpsforsikring hos Privatsikring."

Klageren har i brev af 6/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"[Klub] er en [forening], hvor jeg var formand. Ved min fratræden, som formand, havde jeg en godkendt kørselsgodtgørelse. Kørselsgodtgørelsen er fremkommet ved kørsel til bestyrelsesmøder en godtgørelse, som alle bestyrelsesmedlemmer modtager. Klubben betalte ikke fakturaen trods mange skriftlige henvendelser, jeg udtog derfor en stævning mod klubben.
De eneste månedslønnede der er i klubben er sekretariats lederen, en annoncesælger og en redaktør. Jeg er, som formand, ikke ansat i eller af klubben, men valgt på demokratisk vis på en generalforsamling. Jeg kan supplerende oplyse at jeg har et normalt lønnet job som ….

[Kongrescenter] laver hvert andet år en stor messe, hvor [klubs] medlemmer er behjælpelige med, at lave diverse udstillinger, som [Klub] bliver betalt for med kontanter og mulighed for, at holde gratis bestyrelsesmøder på [Kongrescenter]
Ligeledes afholder [Klub] en stor auktion over rejser på messen, hvor hele overskuddet tilfalder klubben. På grund af uheldige dispositioner i den nye [Klubs] bestyrelse ønskede [Kongrescenter] ikke at bruge [Klub], som samarbejdspartner til messen i 2018. I stedet valgte [Kongrescenter] [Organisation] hvis medlemmer er den største del af udstillerne på messen.

Flere måneder efter jeg var trådt ud af bestyrelsen, kontaktede [Kongrescenter] mig og spurgte om jeg ville stå for udstillingerne på messen, da de ikke kunne blive enige med [Klub] om et økonomiske grundlag for et fortsat samarbejde.

Efter flere overvejelser har jeg takket ja til at påtaget mig dette arbejde. Efterfølgende har [Kongrescenter] som svar til min stævning rejst et erstatningskrav mod mig for mistet mulighed for, at få en indtjening på messen via medlemmers frivillige arbejde. Jeg skal oplyse, at jeg ikke har været en del af de forhandlinger, der har foregået mellem [Klubs], [Kongrescenters] og [Organisations] ledelser.

[Klub] har på ledersiden i deres medlemsblad skriftligt hængt mig ud med navns nævnelse for nogle urigtige og direkte løgnagtige beskyldninger om, at jeg har stjålet messen fra [Klub] og derved afskåret klubben for en stor indtjening.

På dette urigtige grundlag har [Klub] rejst et modkrav mod mig på det som klubben opgør til et tab på 126.000,00 kroner. Et tab, som i øvrigt er opgjort ud fra nogle helt forkerte beregninger og nogle tænkte indtjeninger.

Jeg mener jeg er i min gode ret til at modtage retshjælpsdækning fra Privatsikring med de overfor anførte argumenter. Alle de af Privatsikring fremkomne indsigelser hviler på nogle forkerte og ikke dokumenterede antagelser."

Selskabet har i brev af 19/3 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal vi bemærke, at det forhold at sagsøger har haft et almindeligt fuld tidsarbejde ved siden af sin tidligere rolle som formand og bestyrelsesmedlem i [Klub], ikke ændrer på det

forhold, at sagsøgers arbejde forbundet med [Klub] indebar økonomiske dispositioner af en ikke uvæsentlig størrelse og et ansvar, der har typisk erhvervsmæssig karakter.

Det fastholdes derfor, at der under alle omstændigheder er tale om erhvervsmæssig virksomhed og som minimum bierhverv med karakter af hobby, og at tvister opstået i forbindelse hermed, ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

I sagsøgers klage af den 6. marts 2018 har sagsøger selv anført, at han var bestyrelsesformand i [Klub] og at samarbejdet med [Kongrescenter] indebar betaling i form af kontanter og muligheden for at afholde bestyrelsesmøder på [Kongrescenter], hvilket i sig selv indeholder en vis værdi.

Hertil kommer det ansvar, der er forbundet med at drive foreningen, herunder afholde messer for at tjene penge til foreningen, som udgør ikke uvæsentlige beløb.

Sagsøgers dispositioner og de krav der er gjort gældende under retssagen, udspringer således af et ansvarsforhold, der kan sammenlignes med et normalt ansvar for erhvervsdrivende.

Sagsøger har da også efterfølgende indgået selvstændig aftale med [Kongrescenter] med sit eget firma vedr. messeudstillinger, uden om [Klub], hvilket bl.a. har medført det under retssagen rejste modkrav fra [Klub] for mistet indtjening på messen.

Dette understøtter således, at hvervet har erhvervsmæssig karakter og generer indtjening som ligger ud over hvad der med rimelighed kan tilsigtes, at skulle være omfattet af en privattegnet retshjælpsforsikring"

Til dette har klageren fremsendt brev af 7/5 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har gennem de sidste 40 år siddet om formand i forskellige sports- og idræts foreningers bestyrelser, som frivillig formand. Det er bydende nødvendigt for, at holde et niveau, som tiltrækker og fastholde de unge mennesker, at bestyrelsen hele tiden sikrer en god økonomisk vækst i foreningen/klubben.

Med de hele tiden faldende offentlige tilskud til frivillige foreninger er det en bydende nødvendighed, at bestyrelsen hele tiden yder al den frivillige hjælp, som overhovedet muligt.

Bestyrelserne skal hele tiden afsøge områder, hvor det er muligt at sikre en indtjening til foreningen. Dette er ikke et uvæsentligt tidskrævende frivilligt arbejde.

[Klub] har gennem mange år med frivillig hjælp været med til at ud- og afvikle [Betegnelse af messe] i [Kongrescenter].

Foreningen har i den forbindelse fået nogle ydelser f.eks. til gratis afholdelse af bestyrelsesmøder/generalforsamling på [Kongrescenter].
Ligeledes har foreningen fået en indtjening ved at etablere og indsamle effekter til at afholde en auktion og lotteri under messen.

I nogle tilfælde har [Kongrescenter] bedt om nogle ekstra ydelser i forbindelse med opbygningen af udstillingen f.eks. opstilling af …, som de har betalt ekstra for.

> [Klub] har aldrig på noget tidspunkt været involveret i de økonomiske dispositioner, der har været med afviklingen af messen.
>
> [Klub] stiller heller ikke nogen form for økonomiske garantier før, under eller efter messen.
> [Klubs] engagement har udelukkende været at levere gratis mandetimer og stille ekspertise til rådighed, ligesom [Klub], som en selvfølge har skrevet om messen i sit medlemsblad.
>
> Indtægterne fra lotteriet og auktionen på [Kongrescenter] messen er ikke det der alene bærer klubben økonomisk, men det er en stor økonomisk hjælp.
>
> En hjælp, som skal ses op mod de mange, mange frivillige ulønnede timer klubbens medlemmer lægger før, under, i og efter messen.
>
> [Klub] har et nogenlunde stabilt medlems antal på 2500 betalende medlemmer.
>
> Det er jo altid individuelt og meget forskelligt hvor mange frivillige timer en formand har mulighed for at lægge i sit formandskab.
>
> Jeg har bare været så heldig, at have den mulighed med stor opbakning på hjemmefronten, at yde mange, mange frivillige timer."

Selskabet og klageren har i mails og breve af 16/6 2018, 6/6 2018, 14/6 2018 og 16/7 2016 yderligere kommenteret sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "5. Hvilke tvister er ikke dækket
> Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
>
> 5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse
> Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:
> a) Hovederhverv
> b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
> c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
> d) Ansættelsesforhold
> e) Finansiel spekulation"

Nævnet udtaler:

Selskabet har under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1 om tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse afvist at dække en anmeldt tvist.

6. 91756

Det fremgår, at klageren har sagsøgt en forening, som han tidligere har været formand for og bestyrelsesmedlem i for 52.651,66 kr. for krav på kørselsgodtgørelse til møder, som han har deltaget i som bestyrelsesmedlem og formand. Efter at foreningen var blevet stævnet, nedlagde den påstand om et modkrav på 126.000 kr., der vedrørte klagerens mulige uberettigede modtagelse af honorarer for afholdelse af bestyrelsesmøder med forplejning over 2 år samt uberettiget modtagelse af honorarer for bistand mv. i forbindelse med afholdelse af en messe. Sagen er efterfølgende blevet forligt mellem parterne.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til tvisten under henvisning til, at tvister i forbindelse med bierhverv, herunder bierhverv med karakter af hobby, er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.1. litra b.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var part i tvisten i sin egenskab af tidligere bestyrelsesmedlem og formand for foreningen, og at tvisten vedrørte hans ret til honorarer og godtgørelser. Det er i denne forbindelse nævnets opfattelse, at klagerens tidligere virke som formand og bestyrelsesmedlem gik udover, hvad der alene kan anses som ikke erhvervsmæssig hobby/fritidsinteresse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels