Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. oktober 2018 blev i sag nr. 91757:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 27/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg bor til leje i ejendommen [gade]
> Har i meget lang tid haft problemer med et stoppet toilet.
> Den 08.06.2017 konstaterede en autoriseret kloakmand, at kloakrør under boligen var sunket sammen, og at rør under huset skulle graves op.
> Dette medførte en 4 måneder lang genhusning.
> Denne genhusning har Concordia/Ærø Brand dækket via MIN INDBOFORSIKRING.
> Resten er ombygningen er naturligvis dækket af UDLEJERS forsikring som også er Concordia/Ærø Brand.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At min Indboforsikring, som Concordia/Ærø Band i øvrigt efterfølgende har opsagt, IKKE anvendes til dækning af genhusning. At genhusning dækkes af udlejers forsikring på ejendommen.
>
> Jeg har ingen indflydelse haft på skaden!
>
> En naturlig følge af medhold i min klage vil derfor være tilbagebetaling til mig af selvrisiko på kr 907,-. "

Selskabet har i brev af 30/1 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen drejer sig omkring genhusning af forsikringstager i forbindelse med en omfattende rørskade på ejendommen [gade], [by], hvor vores forsikringstager bor til leje. Udlejer [navn] har også bygningen forsikret ved os under andet kundenr. Der er ingen identifikation mellem udlejer og lejer.
>
> I relation til klagen har sagen hovedsageligt bestået i udgifter til genhusning af forsikringstager via forsikringstagers indboforsikring, idet bygningen ikke har kunnet beboes under renoveringen af rørskaden. Klagen ses alene at vedrøre den deraf udledte selvrisiko på indboforsikringen.
>
> Vores forsikringstager mener ifølge klagen, at genhusningen skulle være dækket på udlejers forsikring på ejendommen. Bygningsforsikringen dækker imidlertid kun genhusning af ejer, mens der ved udlejningsejendom vil være dækning for sikredes mistede huslejeindtægt. Lejer er således ikke omfattet af genhusningen på bygningsforsikringen, hvorfor genhusningen erstattes fra forsikringstagers indboforsikring. Indboforsikringen dækker rimelige merudgifter, hvis en lejer som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren."

Det fremgår af policen for klagerens indboforsikring, at selvrisiko er på 907 kr.

Af forsikringsbetingelserne nr. 071-4 for klagerens forsikring fremgår bl.a.:

> **"14.0 REDNINGSUDGIFTER, FLYTTEOMKOSTNINGER OG DOKUMENTEREDE MERUDGIFTER VED FRAFLYTNING**
> 14.1 Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller på genstande, der tilhører andre.
> 14.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:
> a. rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning
> b. rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning
> c. andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder opmagasinering i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning
> 14.3 Hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren, betales udgiften som nævnt under punkt 14.2."

Af forsikringsbetingelserne nr. 040-02 for udlejerens bygningsforsikring fremgår bl.a., at den sikrede er forsikringstageren i egenskab af ejer eller bruger af det forsikrede. Forsikringsbetingelserne ses ikke at indeholde regler om genhusning af lejere, men indeholder i punkt 12.13 regler om blandt andet forsikringstagerens ret til erstatning for huslejetab ved dækningsberettigende skader på bygningen.

Ankenævnet *for* Forsikring

3. 91757

Nævnet udtaler:

Klageren lejede et hus, som hun midlertidigt måtte fraflytte, mens en rørskade blev udbedret. Selskabet dækkede udgiften til udbedring af rørskaden via udlejerens husforsikring. Selskabet dækkede udgiften til genhusning af klageren via hendes indboforsikring. Klageren og udlejeren har begge forsikring hos selskabet. Klageren ønsker, at udgiften til genhusning skal dækkes via udlejerens husforsikring, og at hun derfor ikke skal betale selvrisikoen på 907 kr.

Selskabet har blandt andet anført, at udgiften til genhusning af lejere ikke dækkes af udlejerens bygningsforsikring, men at klagerens egen indboforsikring dækker "rimelige merudgifter, hvis en lejer som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for udlejerens bygningsforsikring, at den, der er sikret i henhold til forsikringen, er forsikringstageren selv, dvs. udlejeren. Forsikringsbetingelserne ses ikke at indeholde regler om genhusning af lejere, men indeholder i punkt 12.13 regler om blandt andet forsikringstagerens ret til erstatning for huslejetab ved dækningsberettigende skader på bygningen.

På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har dækket udgiften til genhusning af klageren via hendes indboforsikring, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet selvrisikoen af hende.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

4. 91757

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings