Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. januar 2019 blev i sag nr. 91758:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har deltidslandbrugsforsikring. I klageskema af 28/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Vi har haft indbrud i kælderrum, hvor der er stjålet kr. 40.000. Der er tvivl om, hvorvidt der er sket opbrud på døren. Nykredit mener ikke, at der kan påvises tegn på indbrud, men alligevel påpeger deres låsesmed, at der er sket kosmetisk skade på låsen, hvilket kan forklare tyveriet. Selskabet vil dog ikke anerkende dette, og som gammel kunde i selskabet, er vi meget skuffede over, at de ikke stoler på vores forklaring.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning for private penge op til max-grænse."

Selskabet har i brev af 21/6 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores forsikringstager har tegnet Deltidslandbrugsforsikring og klager efter et indbrud over afvist dækning for stjålne kontanter.
> …
> **Sagens fakta**
> Den 12. juli 2017 anmeldte klagers hustru et tyveri fra ægteparrets bolig. Klagers hustru oplyste, at der samme dag havde været indbrud mellem kl. 9.00-12.00 via kælderen, som blev opdaget af klagers hustru, da hun kom hjem. Klagers hustru konstaterede ikke skader på selve kælderdøren, men fandt kradsemærker omkring låsen. Klagers hustru anmeldte, at der var stjålet DKK 40.000 samt SEK 500.

Den 13. juli 2017 besigtigede vores taksator skadesstedet, men konstaterede ingen synlige tegn på opbrud. Samme dag blev alle låse udskiftet af låsesmed, og låsene blev sendt til nærmere undersøgelse hos låseekspert.
I udtalelse af 30. august 2017 erklærede låseekspert, at der 'ingen slid og absolut ingen mærker [er] fra dirkeværktøjer.' Endvidere erklærede låseeksperten, at der ingen spor var fra eventuelle bankenøgler. Låseeksperten konstaterede, at der var kraftige skrabemærker, men at det var rene kosmetiske skader. Ifølge låseeksperten havde cylindrene med meget stor sikkerhed ikke været opdirket.
Ved mail af 31. august 2017 meddelte vores taksator, at dækning ikke kunne ydes, eftersom taksator ved sin besigtigelse ikke kunne konstatere tegn på opbrud på bygningens facader og låse. Klagers krav på dækning for stjålne kontanter blev dermed afvist.
Ved mail af 5. september 2017 fastholdte taksatoren afvist dækning og præciserede sin tidligere mail.
Den 12. september 2017 reklamerede klager over afvist dækning.
Ved mail af 18. september 2017 fastholdte en ny taksator afvist dækning efter en revurdering af sagen.
Ved mail af 4. oktober 2017 klagede klager til os over afvist dækning.
Ved mail af 24. oktober 2017 fastholdte vi afvist dækning som indbrudstyveri.
Den 16. januar 2018 modtog vi Ankenævnsklagen. Heri påstår klager dækning for kr. 40.000 i forbindelse med indbrud i kælder. Klager henviser til, at der er kosmetisk skade på låsen, som kan forklare tyveriet.

I politirapport af 12. juli 2017 har politiet bl.a. angivet i sin beskrivelse: 'Gerningsmanden havde anskaffet sig adgang til stedet ved tilsyneladende med ukendt redskab at dirke kælderdøren op. Låsecylinderen var ridset.'

Vores vurdering
Klager har tegnet Deltidslandbrugsforsikring med indbodækning med gældende forsikringsbetingelser version 2631005. På indbodækningen gælder en forsikringssum med maksimalt kr. 23.252 for kontanter (2017-tal), jf. forsikringsbetingelserne pkt. 21.3.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne pkt. 22.7 fremgår det, at der alene ydes dækning for kontanter ved indbrudstyveri. Indbrudstyveri defineres som: 'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.' Tyveri fra uaflåst bygning eller lokale defineres som simpelt tyveri, og for disse tilfælde ydes der ikke dækning for kontanter.

Ved indbrudstyveri er der undtaget dækning for bl.a. følgende tilfælde: 'Tyveri fra bygning eller lokale hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.'

Af forsikringsbetingelserne fremgår det således, at der kun kan ske dækning for tyveri af kontanter, hvis der er tale om indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Betingelsen om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift i henhold til FAL § 51. Det følger af fast Ankenævnspraksis, at ved forsvarlig aflåsning forstås, at der kan konstateres tegn på udøvelse af en nævneværdig form for vold til at gøre opbrud.

Vores taksator besigtigede skaden den 13. juli 2017 og konstaterede ved sin besigtigelse, at der ikke var synlige opbrudstegn på bygningens facader og låse. Vores taksator bemærkede ikke fejl i

slutkasse og låseblik ved kælderdøren, som må lægges til grund som indstigningssted. Vores taksator besigtigede også den inderdør, der forbandt kælderen med resten af bygningen. Klagers hustru oplyste til vores taksator, at inderdøren altid var låst, og vores taksator konstaterede ingen opbrudsmærker på denne dør. Klagers hustru oplyste desuden, at alle bygningens låse var udskiftet med nye Ruko 6-stiftede låse ikke lang tid før, at der skete tyveri, undtagen låsen i kælderdøren der var en almindelig 5-stiftet lås. Ifølge politirapporten havde gerningsmanden alene været i kælderen.

Klagers hustru oplyste til vores taksator, at det var hendes formodning, at kælderdøren var opdirket, eftersom kælderdøren stod åben, da klagers hustru kom hjem, og idet klagers hustru ikke vidste, hvordan gerningsmanden ellers skulle være kommet ind i boligen. På baggrund af de manglende synlige tegn på opbrud og klagers hustrus formodning, blev låsen i kælderdøren udskiftet med henblik på nærmere undersøgelse hos låseekspert. Bygningens øvrige låse blev ikke undersøgt, da disse var nyere 6-stiftede låse, hvor der skal anvendes nøgle på begge sider.

Låseundersøgelsen viste, at låsen med meget stor sikkerhed ikke havde været opdirket, eftersom der ikke var tegn på brug af dirkeværktøj eller bankenøgler. Låseeksperten fandt kraftige skrabemærker på tromlens forside, men han bemærkede, at der ikke var sket opdirkning, da låsestifter ellers ville have været berørt. Der var alene tale om kosmetiske skader.

Henset til de manglende tegn på nævneværdig brug af vold for opbrud samt låseundersøgelsen, er det vores vurdering, at kælderdøren ikke var låst. Se eventuelt Ankenævnets kendelse nr. 89.179. Konstatering af rene kosmetiske skader kan ikke forklare, at der skulle være sket et indbrudstyveri i henhold til forsikringsbetingelserne. Vores taksator konstaterede heller ingen opbrudsmærker på resten af bygningen, hvorfor der heller ikke er sket indstigning ad anden adgangsvej.

Klager har udvist forsømmelse i henhold til FAL § 51 ved den manglende overholdelse af forskriften om forsvarlig aflåsning, som førte til tyveri af klagers kontanter. Derfor kan der ikke ydes dækning som indbrudstyveri, idet der ikke er sket opbrud af forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Derudover bemærker vi, at forsikringsbetingelserne pkt. 22.7 undtager dækning ved tyveri via døre, der ikke har været lukket og låste. Eftersom kælderdøren ikke var låst, mens klager ikke var hjemme, skal det anmeldte krav behandles efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for kontanter.

Af ovennævnte grunde skal vi således afvist erstatning for tyveri af kontanter."

Klageren har i mail af 27/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til skrivelse af 19. juli 2018 må vi fastholde at der ikke er tale om simpelt tyveri.

Døren var låst, hvilket politiet ved rapport af 12. juli 2017 har konstateret da låsecylinder var ridset.

Kælderdør var låst med nøgle.

> Vi kan ikke acceptere Nykredits henvisning til FAL §51 ved manglende overholdelse/forsvarlig aflåsning. Nykredit kan jo ikke bevise at døren har været åben."

Selskabet har i mail af 11/9 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "Da vores taksator besigtigede skadestedet, konstaterede hun ingen tegn på opbrud, hverken ved det formodede indstigningssted (kælderdøren) eller i øvrigt på bygningen. Derfor blev låsen i kælderdøren indsendt til låseekspert for nærmere undersøgelse. Låseeksperten konkluderede, at låsen med høj sandsynlighed ikke havde været opdirket eller brudt op med bankenøgle. Grundet de manglende opbrudstegn har låsen således ikke været aflåst, da indstigning fandt sted. De kosmetiske skader kunne ikke sandsynliggøre, at låsen havde været opdirket.
>
> At politiet kunne konstatere kosmetiske ridser på låsen ved sin visuelle gennemgang, og derpå formodede, at låsen i kælderdøren var opdirket med ukendt redskab, beviser ikke, at låsen var aflåst ved indbrud, idet den efterfølgende undersøgelse af låsen hos låseekspert netop viste, at låsen ikke havde været opbrudt. Nærmere adspurgt til sin kommentar oplyser politibetjenten overfor os, at han i øvrigt ikke har kendskab til låse og undersøgelse heraf; han forholdte sig kun til de begrænsede synlige tegn på opbrud, hvorpå han fremkom med sin formodning i politirapporten.
>
> Af ovennævnte grunde skal vi således fastholde, at definitionen for indbrudstyveri ikke er opfyldt, hvorfor der alene kan ske dækning som simpelt tyveri.
>
> I øvrigt skal vi præcisere i forhold til svarskriftet og vores sagsfremstilling vedrørende den 13. juli 2017 samt gengivelsen i vores vurdering, at alle bygningens låse blev udskiftet, men kun låsen i kælderdøren blev sendt til nærmere undersøgelse hos låseekspert."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af politiets anmeldelsesrapport af 12/7 2017 fremgår bl.a.:

> "…hus i flere plan. Ingen naboer / mulighed for forhøring. Gerningsmanden havde skaffet sig adgang til stedet ved tilsyneladende med ukendt redskab at dirke kælderdøren op. Låsecylinderen var ridset. Dør ved indvendig trappe var aflåst i steueplan, så gerningsmanden havde kun været i kælderen. Skabe og lignende i kælderen var åbnet og gennemrodet. Oven på et skab i kælderen var fundet en æske indeholdende kontante. Udgang samme sted som indgang. Nogle af pengsedlerne var blevet tabt på græsset udenfor kælderdøren. Forurettede havde fundet dem og var ved at tørre dem i bryggerset i stueplan på tidspunktet for gerningsstedsundersøgelsen.
>
> Sporsøgning med negativt resultat.
>
> Forurettede oplyste, at hun for nyligt var blevet kontaktet af [firma], som ville sælge hende en alarm. To personer fra [firma] havde været i huset i går, den 11.07.17, hvilket forurenede mente var påfaldende."

Af rapport af 30/8 2017 fra en låseekspert fremgår bl.a.:

5. 91758

"Vort kontor har modtgaget 2 stk. Ruko cylindre for teknisk undersøgelse. De modtagne cylindre ses på foto 902-1. Nøglen ses i større forstørrelse på foto 902-2 og cylindrene ses forfra på foto 902-3. Cylindersættet har Ruko's typebetegnelse 560DC.
Nøgleprofilen er Ruko's normalprofil, hvilket betyder at nøgler kopieres overalt uden kontrol af ejerskab
Det er ikke et tema i denne undersøgelse; men branchen anser denne konstruktion for uheldig, da den udvendige cylinder kun fastholdes af een skrue.

De forelagte cylindre anses af fagfolk for lette at opdirke; men alle opdirkningsværktøjer afsætter spor på cylindrenes indre dele, spor der kan ses i et mikroskop.
De to første understifter ses i stor forstørrelse på foto's 902-4 og 8. Der er næsten ingen slid og absolut ingen mærker fra dirkeværktøjer. Dette udelukker effektivt låsepistoler og lock picks, der her ville være meget synlige

For at undersøge for en eventuel bankenøgle er cylinderhusene gennemfræset. Stiftboringerne ses i stor forstørrelse på fotos 902-5 og 9. Der er ingen spor efter eventuelle bankenøgler.

På tromlens forside er der kraftige skrabemærker, se fotos: 902-6 og 7, Hvis formålet har været en opdirkning, så demonstrerer det en uvidenhed om opdirkning. Alle stifter skal bevæges ved en opdirkning og her er ingen af stifterne berørt. Det er ren kosmetiske skader.

Konklusionen er, at cylindrene med meget stor sikkerhed, ikke har været opdirket.

I denne undersøgelse er det kun låsens cylindre der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig at låsekasse og slutblik har fungeret korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22.7 Tyveri** – dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	Indbrudstyveri	Simpel tyveri
Tyveribegreber/ steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig der har været ubeboet i mere end 6 måneder 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt op- brud ikke kan	1. Glemte, tabte eller forlagt genstande. 2. tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når forsikrede har udvist grov uagtsomhed.

	konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	
Forsikrede genstande **Jf. afsnit 21**	**Begrænsninger i dækningen**	

…

Penge m.m. (maksimalt 17.900 kr. (2006)) jf. punkt 21.3 Særlige private værdi genstande (maksimalt 15% af forsikringssummen), jf. punkt 21.4	Ikke i A. Lofts- og kælderrum i etagebyggeri. B. Udhuse og garager. C. Bolig der har været ubeboet i mere end 2 måneder"	

Nævnet udtaler:

Klageren var den 12/7 2017 udsat for et tyveri i boligens kælder, hvor der blev stjålet kontanter. Tyven kom ind gennem kælderdøren, der ifølge klageren var låst.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri, men derimod et simpelt tyveri.

Det fremgår blandt andet af politiets anmeldelsesrapport af 12/7 2017, at "gerningsmanden havde skaffet sig adgang til stedet ved tilsyneladende med ukendt redskab at dirke kælderdøren op. Låsecylinderen var ridset. Dør ved indvendig trappe var aflåst i stueplan, så gerningsmanden havde kun været i kælderen".

Af rapport af 30/8 2017 fra en låseekspert fremgår det blandt andet, at "de to første understifter ses i stor forstørrelse på foto's 902-4 og 8. Der er næsten ingen slid og absolut ingen mærker fra dirkeværktøjer. Dette udelukker effektivt låsepistoler og lock picks, der her ville være meget synlige. For at undersøge for en eventuel bankenøgle er cylinderhusene gennemfræset. Stiftboringerne ses i stor forstørrelse på fotos 902-5 og 9. Der er ingen spor efter eventuelle bankenøgler. På tromlens forside er der kraftige skrabemærker, se fotos: 902-6 og 7. Hvis formålet har været en opdirkning, så demonstrerer det en uvidenhed om opdirkning. Alle stifter skal bevæ-

ges ved en opdirkning og her er ingen af stifterne berørt. Det er ren kosmetiske skader. Konklusionen er, at cylindrene med meget stor sikkerhed, ikke har været opdirket".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at indbrudstyveri foreligger, når bygningen har været forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskriftens overholdelse, ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet efter reglen om indbrudstyveri, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften, jf. herved blandt andet Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1986 s. 449.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på tidspunktet for tyveriet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på den af selskabet fremlagte rapport fra låseeksperten, samt at der ikke er tegn på, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til ejendommen via vinduer eller andre døre.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings