Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 91760:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Hun har i klageskemaet af 29/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg blev ansat i fleksjob 12 timer ugentlig (får løn for 10) d. 7/8-2017. PFA vurderer herefter at jeg ikke er berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne.
>
> PFA Pension vurderer, i brev af 13/10-2017, at jeg har en samlet indtægt i fleksjob pr måned: 17.695,84 og at jeg i mit job som socialpædagog for psykisk og socialt belastede unge ikke tjente mere end halvdelen af min nuværende indtægt i fleksjob. Denne udregning forstår jeg ikke – Det er også min opfattelse, at der er fejl i både udregning og faktiske tal for lønberegningen.
>
> PFA Pension oplyser i brev af d. 7/12-2017, at de ved gennemgang af sagen er kommet frem til, at min samlede indkomst pr måned er: 22.467,35. Denne udregning mener jeg ikke er korrekt, da det er min påstand, at min løn inkl. pension (6.331,92) fratrækkes fleksydelse bidraget fra … Kommune, før skat.
>
> Herudover oplyser PFA Pension, at de er kommet frem til, at en socialpædagog med min anciennitet og alder sædvanligvis tjener ca. 35.000 kr. inkl. pension pr md. Jeg kunne tænke mig at få oplyst et mere præcist beløb, da jeg mener at det er svært for mig at gennemskue hvor det ca. beløb stammer fra?
>
> **Hvad vil du konkret gerne opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne opnå, at der laves en mere faktuel opgørelse over, hvad en pædagog med lignende uddannelse, stilling, alder og anciennitet kan forventes at tjene pr md. inkl. pension.

At min nuværende indtægt som er fleksydelse og løn (løn fratrækkes fleksydelse) får en ny beregning, da jeg mener der er fejl/misforståelser i denne.

Min påstand er, at jeg vil være berettiget til løbende udbetaling af tab af erhvervsevne, eftersom min erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 2/3 dele af fuld erhvervsevne.

Og i øvrigt ikke opnår at 'tjene' mere end halvdelen af min hidtidige løn, eller som en socialpædagog med samme stilling, uddannelse, alder og anciennitet."

I brev af 25/1 2018 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken type forsikring er der tale om?
Forsikredes ordning er tegnet pr. 31. januar 2006 via hendes pengeinstitut.

Dækningen omfatter løbende ydelser, såfremt forsikredes generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst halvdelen. Der er en karensperiode på tre måneder. Der ydes præmiefritagelse med virkning fra første præmieforfald efter at PFA har vurderet, at den generelle er varigt nedsat, og såfremt de øvrige betingelser for udbetaling er opfyldt. Der henvises til det gældende forsikringsbetingelser (bilag B).

Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter
Forsikrede er utilfreds med, at PFA Pension har afvist at udbetale invalideydelser efter den 10. august 2017. Selskabet henviser til, at forsikrede ikke er berettiget til dækning efter denne dato, idet hun den 10. august 2017 tiltrådte i fleksjob og herefter ikke opfylder det økonomiske kriterium for dækning i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 6, (bilag B) efter den 1. september 2017.

Af bestemmelsen fremgår, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, med mindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Sagsfremstilling
Forsikrede er født i … og uddannet pædagog i år 2000. PFA modtog den 17. september 2014 forsikredes ansøgning om udbetaling ved erhvervsevnetab underskrevet den 18. august 2014 (bilag C). I ansøgningen anførte forsikrede bl.a., at hun siden 4. september 2013 havde været fuldtidssygemeldt på grund af …, og at hun havde haft lønophør den 31. maj 2014.

PFA indhentede relevante oplysninger i sagen og vurderede herefter, at forsikrede var berettiget til udbetaling af fulde ydelser fra karensperiodens udløb den 1. september 2014. PFA har efterfølgende forlænget udbetalingsperioden løbende (bilag F, H, J, M, N og Q).

Forsikrede oplyste i telefonsamtale med PFA den 4. august 2017, at hun skulle tiltræde i fleksjob den 10. august 2017. Selskabet anmodede i den forbindelse forsikrede om at indsende oplysninger om sin indtægt i fleksjob.

Forsikrede fremsendte i brev af 18. september 2017 (bilag R) de ønskede oplysninger. Hun anførte i brevet, at hun ifølge oplysninger fra sin fagforening før sin sygemelding 4. september 2013 var indplaceret på løntrin 34, at hun havde aftalt et højere løntrin, og at hun som følge af arbejdsgiverens gældende løntrin lå yderligere tre løntrin højere. Hun oplyste desuden, at hun oppebar en grundløn på 29.970 kr. om måneden samt et særtillæg på 6.207 kr. for at planlægge egen arbejdstid og være til rådighed telefonisk '24/7'. Endelig oplyste hun, at hendes pensionstillæg udgjorde 14 % af lønnen.

I brev til forsikrede af 13. oktober 2017 (bilag S) meddelte PFA, at ydelserne ville blive standset pr. 1. september 2017 med henvisning til, at forsikredes samlede løn i fleksjobbet udgør mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige socialpædagoger med lignende alder og anciennitet.

Forsikrede anmodede i mail af 31. oktober (bilag T) om en ny vurdering af sagen, og i brev af 7. december 2017 (bilag U) fastholdt selskabet afgørelsen.

Begrundelse for PFA's Pensions afgørelse
PFA anerkender, at forsikredes generelle erhvervsevne som følge af helbredsmæssige forhold er væsentligt nedsat. PFA har på den baggrund ydet dækning for perioden mellem den 1. marts 2015 og den 1. september 2017, hvor udbetalingerne blev standset som følge af, at forsikrede startede i fleksjob den 24. april 2017. PFA fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til yderligere udbetaling. Selskabet har i afgørelsen lagt vægt på følgende forhold:

- Det fremgår af forsikredes CV i Rehabiliteringsplanens forberedende del (bilag X, side 5 af 11), at forsikrede blev uddannet pædagog i år 2000, at hun i perioden mellem 2000 og 2003 havde diverse vikariater. Hun arbejdede fra 2005 til 2006 som 'hjemme-hos-pædagog' i mere end 8 belastede familier. Efter ca. halvandet års sygemelding arbejdede hun i en specialinstitution for unge frem til 1. oktober 2009, hvor hun blev ansat som socialpædagog i et mødested for uanbringelige unge. Hun arbejdede på mødestedet frem til sin sygemelding den 4. september 2013. Forsikrede har derfor ca. 12 års erhvervserfaring som pædagog.

- Det fremgår af den kommunale beregningsoversigt (bilag R) for september 2017, at forsikrede i sit fleksjob har en 'bruttofleksydelsen efter fradrag' på 16.135,42, og at hendes 'sum af indtægter udgør 6.331,92 kr.' om måneden. 'Fleksløntilskud loftberegning' udgør 23.437,34 kr. Forsikrede oppebærer derfor i henhold til beregningsoversigten en samlet bruttoindtægt i fleksjob på 22.467,35 kr. om måneden. Forsikrede har til Ankenævnet anført, at hendes nuværende løn inklusiv pensionsbidrag udgør 6.331,92 kr. om måneden, men at PFA's beregningsmetode ikke er korrekt, idet hendes løn inkl. pension 'fratrækkes fleksydelse bidraget fra [kommune], før Skat.' PFA er ud fra det foreliggende i sagen ikke enige i denne betragtning.

- PFA vedlægger Lønstatistik fra Socialpædagogernes Landsforbunds hjemmeside (sl.dk) (bilag Y). Denne indeholder lønstatistik for privatansatte socialpædagoger i basisstillinger baseret på spørgeskemaundersøgelse blandt Socialpædagogernes privatansatte medlemmer. Den indeholder desuden tabeller for kommunalt ansatte socialpædagoger i basisstillinger på døgninstitutioner. Kommunernes og regionernes løndatakontor er angivet som kilde for sidstnævnte. Det fremgår af tabel 1 b, at den gennemsnitlige månedlige bruttoløn for privatansatte socialpædagoger med en anciennitet på '10+ år' pr. 1. september lå på 35.544 kr. Det fremgår af tabel 2 b, at den gennemsnitlige månedlige bruttoløn for kommunalt ansatte socialpædagoger i

basisstillinger med 12 års anciennitet pr. september 2016 lå på 35.504 kr. Til sammenligning lå den gennemsnitlige månedlige bruttoløn for kommunalt ansatte socialpædagoger i basisstillinger med 36 års anciennitet pr. september 2016 på 37.081 kr.

- En søgning på Danmarks Statistik med søgekriterierne 'pædagogisk uddannelse', fastlønnede lønmodtagere uden ledelsesansvar i alle sektorer og uden kønsafgrænsning giver en bruttomånedsløn på 37.958,08 (bilag Z). En søgning på arbejdsfunktionen 'pædagogisk arbejde' ligeledes for fastlønnede lønmodtagere uden ledelsesansvar i alle sektorer og uden kønsafgrænsning giver en bruttomånedsløn på 34.369,49 kr. Samme søgning på arbejdsfunktionen 'specialpædagogisk arbejde' viser en månedlig bruttoløn på 35.703,27 kr. (bilag Z).

- En søgning på jobindex.dk med søgekriterierne socialpædagog med mellemlang videregående uddannelse med forsikredes alder og 12 års joberfaring giver en gennemsnitlig bruttoløn på 27.775 kr. om måneden (bilag Æ).

- Det er herefter PFA Pensions opfattelse, at forsikrede ikke efter den 1. september 2017 opfylder det økonomiske kriterium for dækning ved erhvervsevnetab i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 6, idet forsikrede ikke har dokumenteret, at en månedlig bruttoindtægt på 22.467,35 kr. udgør mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Konklusion
På baggrund af det anførte fastholder PFA, at forsikrede ikke er berettiget til dækning efter den 1. september 2017, da hun ikke har godtgjort, at hun opfylder det økonomiske kriterium for dækning i forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 6, (bilag A) efter denne dato."

Klageren har i mail af 9/3 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Hvad er parterne enige om:
- Parterne er enige om at min arbejdsevne er nedsat med mere end halvdelen.
- Parterne er enige om at min nuværende bruttoindkomst er 22.467 kr. (Dog kan det vel diskuteres om 500 kr. mdl i 'Tvungen opsparing/ATP' er en del af bruttolønnen).
- Parterne er, formoder jeg, enige om at jeg påbegyndte fleksjob 7. august 2017, selvom PFA et enkelt sted anfører, at jeg begyndte i fleksjob den 24. april 2017.

2. Hvad er parterne fortsat uenige om:
- Parterne er ikke enige om, hvorledes min erhvervserfaring skal opgøres.

PFA skriver korrekt, at jeg er uddannet pædagog i år 2000, hvor jeg var … år. Det er derimod ikke korrekt, når PFA antager (på baggrund af rehabiliteringsplanen) at jeg havde vikariater i perioden 2000-2003. Det korrekte er, at jeg, pga. min baggrund, alder m.v. straks efter uddannelse påbegyndte arbejde som familieplejer (der er en ekstra lejlighed i vores parcelhus) og lignende. Typisk i forbindelse med stærkt belastede, unge mødre. Jeg modtog typisk en honorering i størrelsesordenen 35.000-40.000 kr. mdl. Øvrige erhvervserfaring er delvist korrekt beskrevet. Dog er sætningen 'ansat som socialpædagog i et mødested for uanbringelige unge' noget misvisende. Mere korrekt er 'ansat som eneansvarlig for døgnopsyn med stærkt belastede unge, som diverse døgninstitutioner havde bortvist/nægtet at modtage, eller ikke kunne fastholde i behandling'.

Min påstand er, at jeg aldrig har arbejdet som 'almindelig socialpædagog'.

- Parterne er ikke enige om, hvorledes mit forventede lønniveau skal beregnes.

PFA fremfører i ovennævnte brev, at min forventede indtjening (såfremt jeg var i almindeligt fuldtidsarbejde) som udgangspunkt skal beregnes ud fra socialpædagoger i *basisstilling*. Af ovennævnte beskrivelse af mine jobfunktioner fremgår, at jeg stort set aldrig har arbejdet i en socialpædagogisk basisstilling. Teknisk set som *'hjemme-hosser'*, men i den periode med stort funktionstillæg. Min påstand er, at udgangspunktet skal tages i indholdet i den stilling, jeg var i fra 2009 til min sygemelding. Stillingen indebar selvstændigt ansvar for Tilrettelæggelse af eget arbejde, døgnvagt 24/7 på telefon, ingen mulighed for reference til overordnet ledelse udenfor Ungdomscentrets kontoråbningstid og i det hele taget en total selvstændig stilling med et indhold, som svarer til ledelsesansvar i en mindre døgninstitution.

Det meget store tillæg (op mod 7.000 kr. mdl) til grundløn plus kvalifikations- og funktionstillæg – afspejler også dette forhold.

Jeg skal endvidere fremføre, at jeg videreuddannede mig i form af den 2 årige KRAP: (Kognitiv, Ressourcefokuseret og Anerkendende Pædagogik) Uddannelse ved psykologcentret i ... Det er derfor min opfattelse, at en korrekt lønindplacering må tage udgangspunkt i hvad en socialpædagog med ledelsesansvar og 18 års anciennitet kan forvente at få i løn.

- Klagers opfattelse af forventet, nutidig løn i fuld beskæftigelse.

Jeg har via søgning på 'jobindex' søgt at finde en forventet lønindplacering. Umiddelbart har det været svært at finde stillinger med et sammenligneligt indhold. Der er fremfundet en løn på 42.548 kr. excl pension. Af KL's lønstatistik fremgår, at lønindplacering for socialpædagoger med ledelsesansvar ligger mellem 43.135 kr. plus pension og 44.153 plus pension (14%).

Jeg mener derfor, at min nuværende bruttoindtægt er lige under halvdelen af, hvad jeg kunne forvente i dag med en normal karriereudvikling.

På den baggrund mener jeg, at PFA skal anerkende, at jeg fortsat har ret til invalidepension."

Selskabet har i brev af 27/3 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikrede har anført, at hun efter egen opfattelse aldrig har arbejdet som 'almindelig socialpædagog', og at hun ud fra indholdet i sin stilling, er af den opfattelse, at lønplaceringen må tage udgangspunkt i hvad en socialpædagog med lederansvar og 18 års anciennitet kan forvente i løn.

PFA bemærker, at forsikrede i sin arbejdsperiode ikke har været ansat i en lederstilling – eller har dokumenteret ledelseserfaring. Forsikredes beskrivelse af stillingens arbejdsmæssige indehold, kan ikke føre til en lønmæssig sammenligning med en socialpædagog med lederansvar.

Vedrørende forsikredes anciennitet bemærkes det, at forsikrede i flere periode af længere tid, har været væk fra arbejdsmarkedet. PFA har baseret forsikredes anciennitet ud fra den reelle erhvervserfaring, hvilket samlet udgør ca. 12 år. Selv hvis det lægges til grund, at forsikredes anciennitet kan opgøres til 18 år, fører dette ikke til et andet resultat. Dette skyldes, at den gennem-

snitlige månedlige bruttoløn for kommunalt ansatte socialpædagoger i basisstillinger med 36 års anciennitet pr. september 2016 lå på kr. 37.081,00 jf. bilag Y."

I brev af 25/4 2018 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis vil jeg fremføre, at PFA's seneste bemærkninger tyder på, at der i PFA ikke er særlig viden om det socialpædagogiske område. Det kommer bl.a. til udtryk i form af bemærkningerne om at *'forsikrede i sin arbejdsperiode ikke har været ansat i en lederstilling – eller har dokumenteret ledelseserfaring'*.

Det socialpædagogiske specialområde er i høj grad karakteriseret ved en løndannelse, som ikke tager udgangspunkt i decideret ledelsesansvar, men i opgavens karakter.

Eksempelvis kan lønnen i såkaldte 'enkeltmandsprojekter' – hvor ingen har ledelsesansvar, være i størrelsesordenen 50.000 kr. netto pr måned. Døgnpleje af misbrugsmor med et tidligt skadet barn, (Jeg har haft lignende opgaver for år tilbage) efter KL's 2018 takster kunne udløse en løn på 2 x 6 x plejevederlag = 50.666 kr.).

Men eftersom lønnen i sådanne opgaver altid forhandles individuelt, og for en dels vedkommende ikke figurerer i lønstatistikker, da 'lønnen' udbetales som B-skattepligtig indtægt, har det som tidligere bemærket været svært, at finde en retvisende statistik for det arbejde, jeg havde. Kun derfor er der taget udgangspunkt i lønstatistik for ledere.

<u>Hvad er parterne fortsat uenige om:</u>

- Parterne er ikke enige i, hvorledes min erhvervserfaring skal opgøres.

Jeg er usikker på, hvorvidt PFA anerkender, at jeg i alt har 18 års anciennitet. Såfremt PFA i svarskrivelse til dette brev beder om dokumentation herfor, fremsendes en sådan med specifikke opgaver siden færdiggjort uddannelse.

- Parterne er ikke enige om, hvorledes mit forventede lønniveau skal beregnes.

Min påstand er, fortsat, at udgangspunktet skal tages i indholdet i den stilling jeg var i fra 2009 til min sygemelding. Stillingen indebar, som tidligere beskrevet, selvstændigt ansvar for tilrettelæggelse af eget arbejde, døgnvagt 24/7 på telefon, ingen mulighed for reference til overordnet ledelse uden for Ungdomscentrets kontor åbningstid, og i det hele taget en total selvstændig stilling med et indhold, som svarer til ledelsesansvar i en mindre døgninstitution. Det meget store tillæg (op mod 7.000 kr. pr. md.) til grundløn plus kvalifikations- og funktionstillæg – afspejler også dette forhold.

Jeg henviser i den forbindelse til sag nr. 90016, hvor det anerkendes at forsikredes stilling er så speciel, at der skal lægges en særlig vurdering til grund. Jeg finder, at min situation i det store hele svarer til forsikredes forhold i ovennævnte sag og finder derfor, at ankenævnet må komme til samme resultat som i sag nr. 90016."

Selskabet har i brev af 14/5 2018 til nævnet bl.a. anført:

> "For så vidt angår forsikredes henvisning til 90.016 skal det bemærkes, at kendelsen ikke ses at være sammenlignelig med indeværende sag. PFA er således uenig i, at der i kendelsen er lagt specifikt vægt på, at der er tale om en speciel stilling. Tværtimod ses Ankenævnet at have lagt særlig vægt på lønstatistikker."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

> **"Generel erhvervsevnenedsættelse**
> **§ 8.** …
> …
> *Stk. 6.* Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. For udbetaling i forbindelse med revalidering gælder dog særlige regler."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom, og har ydet dækning ved tab af erhvervsevne fra den 1/9 2014, men standset dækningen pr. 7/8 2017, hvor klageren startede i fleksjob. Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 6, hvoraf det følger, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i fleksjob, hvis forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) ikke er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Klageren og selskabet er enige om, at klagerens indtjening kan opgøres til 22.467 kr. om måneden, efter hun er startet i fleksjob.

Selskabet har anført, at klageren har ca. 12 års erhvervserfaring som pædagog siden endt uddannelse i 2000. Selskabet har henvist til lønstatistik fra Socialpædagogernes Landsforbunds hjemmeside, hvoraf det fremgår, at den gennemsnitlige bruttomånedsløn for privatansatte socialpædagoger med en anciennitet på mindst 10 år er 35.544 kr., og den gennemsnitlige brut-

tomånedsløn for kommunalt ansatte socialpædagoger i basisstillinger med 12 års anciennitet er 35.504 kr.

Selskabet har videre henvist til søgninger i lønstatistik fra Danmarks Statistik vedrørende fastlønnede lønmodtagere uden ledelsesansvar, hvor søgekriteriet "pædagogisk uddannelse" gav en bruttomånedsløn på 37.958,08 kr., "pædagogisk arbejde" gav en bruttomånedsløn på 34.369,49 kr., og "specialpædagogisk arbejde" viste en bruttomånedsløn på 35.703,27 kr.

Selskabet har også henvist til en søgning på jobindex med søgekriterierne "socialpædagog med mellemlang videregående uddannelse" med forsikredes alder og 12 års joberfaring, som viste en gennemsnitlig bruttoløn på 27.775 kr. om måneden.

Klageren har blandt andet anført, at hun stort set aldrig har arbejdet i en socialpædagogisk basisstilling, men har haft en stilling med selvstændigt ansvar for tilrettelæggelse af eget arbejde, døgnvagt på telefon og ingen mulighed for reference til overordnet ledelse uden for kontoråbningstid. For dette har hun modtaget et stort funktionstillæg på op til 7.000 kr. om måneden, og hun vurderer, at indholdet af hendes stilling har svaret til ledelsesansvar i en mindre døgninstitution. Klageren har også anført, at hun har videreuddannet sig med en 2-årig uddannelse i kognitiv, ressourcefokuseret og anerkendende pædagogik.

Klageren har desuden anført, at korrekt lønindplacering må tage udgangspunkt i, hvad en socialpædagog med ledelsesansvar og 18 års anciennitet med en normal karriereudvikling må forventes at få i løn. Hun har henvist til, at hun på Jobindex har fremfundet en løn på 42.548 kr. eksklusiv pension, men at det er svært at finde stillinger med sammenligneligt indhold. Lønnen for såkaldte enkeltmandsprojekter forhandles altid individuelt. Klageren henviser også til, at det af KL's lønstatistik fremgår, at lønnen for socialpædagoger med ledelsesansvar ligger mellem 43.135 kr. og 44.153 kr. plus pension.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klagerens indtjening på 22.467 kr. om måneden udgør mere end halvdelen af, hvad der er sæd-

vanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder, og at klageren derfor ikke er berettiget til forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne efter den 7/8 2017, hvor hun startede i fleksjob.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte lønstatistikker. Nævnet finder, at klageren – uanset det oplyste om indholdet i sin tidligere ansættelse – ikke har godtgjort, at hun lønmæssigt må sammenholdes med socialpædagoger med ledelsesansvar.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun i sin ansættelse inden sygemeldingen oppebar en grundløn på 29.970 kr. om måneden og hertil modtog et særtillæg på 6.207 kr. om måneden samt 14 % pension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand