Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. juni 2018 blev i sag nr. 91761:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

First A/S

Nytorv 3

1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft lønforsikring i First A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie fra 2012-2017.

Selskabet har tilbudt at refundere tre måneders præmie og har i øvrigt afvist at tilbagebetale præmie.

I klageskema af 29/12 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Jeg har gjort noget dumt.
> 2012 har OK a.m.b.a. Lønforsikring telefonsælger åbenbart kontaktet mig ang. lønforsikring! Og fik så mit ja siger de, jeg husker ikke denne samtalen. Ej set den tilsendte kuvert fra ok's lønforsikring.

Jeg har IKKE tjekket indbetalinger til OK omhyggeligt nok øv, jeg har også en benzinkortforsikring som jeg har kontrakten på den, så den er i orden hos OK.

Jeg har ikke lagt været opmærksom nok og ikke regeret på at der blev trukket til en lønforsikring. Lønforsikring som jeg allerede har hos … min fagforening siden 2009 og stadig har i dag, - surt-show.

Har F.K.nævnet erfaring med sådan sager dobb'forsikring og hvad at gøre, det er jo noget spild af penge 410,-x 60 mm pu,ha da
Hvad siger juraen ?
Håber I kan gi' et 'what to do'
PS. Jeg er ikke sikker på policenr. Da jeg ikke har sådan, men det nr. Jeg har afgivet er det fra min PBS oversigt. Vh [klageren]

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tibage betaling af indbetalte til denne forsikring altså siden 08-08-2012 x 410,- kr pr md. Du kunne være ganske rart."

Klageren har i mail af 9/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det er OK jeg betaler til!

Det er et telemarketingfirma som OK. bruger til at finde 'nye' kunder, og åbenbart et ret så effektivt et!.. (har solgt lønforsikringen til mig, en forsikring som jeg allerede havde i forvejen).

Det er sådan at OK. AmbA allerede havde en aftale hos mig på 'Benzinkort forsikring' som blev/bliver betalt over PBS. Derved kom lønforsikringen automatisk ind på samme PBS-aftalekonto.

Der gik det galt, jeg fik aldrig tjekket at der blev trukket til en lønforsikring fra min konto!

Jeg har set kontoudtog fra OK, men ikke åbnet fakturaen på PBS'en hvori der står Forsikring til Benzin og Lønforsikring, jeg har nok tænkt at det er forbrug på diesel og benzin.

Først dec'17 kommer der et brev til mig fra OK' og tilbyder en nu endnu bedre lønforsikring, der blev jeg først opmærksom på dobbeltforsikringen.

Som sagt, husker jeg ikke at jeg har sagt ja til 'OK's telemarketingssælger, jeg kan ej heller huske at havde set en kontakt/police fra OK (før nu til sendte) eller fra 1st/Marine forsikringen.

Har ikke underskrevet noget eller set en mail tidligere fra OK eller 1st/Marine.

((helt uden nogen bagtanke ku'det være at telefirmaet får provision ud fra hvor mange kontrakter/policer der bliver solgt?))…. ;-/"

3. 91761

Selskabets forsikringsadministrator har i mail af 26/1 2018 til selskabet bl.a. anført:

> "Hermed vores tilbagemelding på Ankenævnets skrivelse omkring [klagerens] forsikringstegning.
>
> 1. Forsikringstegningen er foretaget via telefonsalg d. 8. august 2012, hvor kravene til tegning af forsikringen er gennemgået med accept fra [klageren].
> 2. Manuskript med kravene som blev gennemgået under forsikringstegningen fremgår af vedhæftede pdf fil '111213 Manus Lønsikring 2012'
>
> 2.1. Under forsikringstegningen er der taget hensyn til kunden eksisterende forsikringsdækning fra A-kassen, da vi kun vi tilbyder 80 % af nuværende løn minus arbejdsløshedsdagpenge.
>
> 2.2. Forsikringssummen på kr. 9.000 er aftalt således at kunden ikke mister noget i forhold til modregning af A-kassens dagpenge.
>
> 3. Umiddelbart efter samtalen er der sendt bekræftelsesmail med 'fakta oplysninger om OK Lønforsikring' til kunden på e-mail: [klagerens mail] - begge vedhæftes.
> 4. Forsikringspolice og betingelser er sendt med alm. post d. 15. august 2012
>
> 4.1. Vores printjob af 13. august 2012 viser at vi sendte 692 policer, og [klageren] police er nr. 678, ud af 692 policer. Kopi af printjob vedhæftes.
>
> 4.2. Vi har ikke modtaget oplysninger om at ovenstående breve eller mails ikke skulle være noget frem til [klageren].
>
> 5. Præmieopkrævningen er foretaget via den månedlige faktura på [klagerens] … Benzinkortkonto. Første gang d. 1.10.2012 med 405,- samt stempelafgift på 14,- kr.
>
> 5.1. Efterfølgende er der hver måned opkrævet forsikringspræmie på kundens faktura med 405,- kr. pr. måned samt skadeforsikringsafgift.
>
> 5.2. Beløbet er udspecificeret på den månedlige faktura og har således fremgået på de seneste 60 månedlige fakturaer som kunden har modtaget. Kopi af faktura fremgår af Ankenævnets skrivelse.
>
> 6. Vi har hvert år indberettet den fradragsberettigede præmie til SKAT, således at den indbetalte præmie fremgår af kundens selvangivelse.
>
> Vi har ikke på noget tidspunkt modtaget oplysninger om kundens andre forsikringer for arbejdsløshed - bortset fra arbejdsløshedsforsikringen i A-kassen.
>
> OK Lønforsikring er opsagt pr. ultimo 2017, samtidig har vi tilbudt [klageren] en ny og bedre lønsikring, som kunden indtil videre overvejer at ny tegne pr. 1. marts 2018.
>
> [Klageren] har ført en mail korrespondance med OK, om mulighederne for en refusion af et par måneders præmie. OK har udvist forståelse for kundens situation og tilbudt at refundere 3 mdrs. præmie. Kopi at mailkorrespondance vedhæftes. Jeg har drøftet overstående sag med [klageren] i telefonsamtale d. 25. januar 2018, hvor jeg gennemgik ovenstående historik at forsikringstegninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af brev af 15/8 2012 fra OK a.m.b.a til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi har hermed fornøjelsen at fremsende police og forsikringsbetingelser på din OK Lønforsikring.

OK Lønforsikring giver dig en god sikkerhed for, at kunne opretholde din levestandard og betale dine udgifter, selvom du skulle blive fyret.

For en god ordens skyld bedes du checke, at dækningerne er i overensstemmelse med, hvad du har valgt. Samtidig vil vi anbefale dig at læse materialet igennem, således at du får et godt kendskab til din forsikringsdækning.

Overført anciennitet fra tidligere lønforsikring.
Har du haft en lønforsikring gennem et andet selskab får du også overført din anciennitet. Såfremt du måtte få brug for forsikringen, inden for de første 9 måneder, skal vi blot bruge en kopi af din tidligere police."

Af faktura af 15/1 2014 fra OK a.m.b.a til klageren fremgår bl.a.:

"DATO	TID	BILAG	VARE	KVANTUM	PRIS PR. ENHED	I ALT KR.
01-01	00:00	…	BZKORTFORSIKRING - FEB	1		55,37
01-01	00:00	…	LØNFORSIKRING - FEB	1		409,46
			Opkrævningsgebyr			5,50"

Af faktura af 15/11 2017 fra OK a.m.b.a til klageren fremgår bl.a.:

"29-10	17:15	…	BLYFRI 92	34,36	10,36	355,97
KØB I ALT						355,97
HERAF MOMS: 71,19						

DATO	TID	BILAG	VARE	KVANTUM	PRIS PR. ENHED	I ALT KR.
01-01	00:00	…	BZKORTFORSIKRING - DEC	1		11,99
01-01	00:00	…	LØNFORSIKRING - DEC	1		409,46
			Opkrævningsgebyr			5,50
FAKTURABELØB I ALT						782,92
HERAF MOMS: 71,19"						

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie vedrørende hans lønforsikring for perioden fra 2012 til 2017. I klageskema af 29/12 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført, at i "2012 har OK a.m.b.a. Lønforsikring telefonsælger åbenbart kontaktet mig ang. lønforsikring! Og fik så mit ja siger de, jeg husker ikke denne samtale. Ej set den tilsendte kuvert fra ok's lønforsikring. Jeg har IKKE tjekket indbetalinger til OK omhyggeligt nok

øv, jeg har også en benzinkortforsikring som jeg har kontrakten på den, så den er i orden hos OK". Klageren har endvidere anført, at han siden 2009 har været omfattet af en lønforsikring gennem sin fagforening, samt at han først blev opmærksom på lønforsikringen i december 2017 efter modtagelse af et brev fra OK a.m.b.a, hvori han blev tilbudt en endnu bedre lønforsikring.

Selskabet har tilbudt at refundere tre måneders præmie og har i øvrigt afvist at tilbagebetale præmie. Selskabet har oplyst, at forsikringen er tegnet via telefonsalg den 8/8 2012, at der umiddelbart efter samtalen er sendt bekræftelsesmail med "fakta oplysninger om OK Lønforsikring", og at forsikringspolice og betingelser er sendt med almindelig post den 15/8 2012.

Selskabet har oplyst, at præmieopkrævningen fra lønforsikringen er foretaget via den månedlige faktura på klagerens benzinkortkonto.

Klageren har fremlagt en faktura af 15/1 2014 og 15/11 2017, hvor det er specificeret, hvad klageren har betalt for lønforsikringen. Betalingerne er sket via betalingsservice. Selskabet har oplyst, at første betaling er opkrævet den 1/10 2012 med 405 kr. samt stempelafgift på 14 kr., og at der efterfølgende hver måned er opkrævet forsikringspræmie med 405 kr. samt skadeforsikringsafgift.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har betalt præmie til lønforsikringen i over 5 år. Nævnet lægger på baggrund af de af klageren fremlagte fakturaer til grund, at de udstedte fakturaer er udformet på en sådan måde, at det klart og tydeligt fremgår, hvad klageren har betalt til lønforsikringen. Nævnet finder på baggrund heraf, at klageren ved en nærmere undersøgelse burde have opdaget, at han indbetalte præmie til forsikringen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet efter det oplyste ville være blevet forpligtet til at udbetale visse ydelser i henhold til forsikringen, hvis der var indtrådt en dækningsberetti-

gende forsikringsbegivenhed. Selskabet har således været i risiko for at skulle yde forsikringsdækning i perioden 2012-2017.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings